

А.А. Кисельников



# НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ

1985–2011

Записки современника

Издательский Дом «Историческое наследие Сибири»  
НОВОСИБИРСК  
2012

ББК 63.3 (2) 6  
К– 443

*Инициатор проекта:*  
**Н. А. Александров**

*Рецензент:*  
**В. А. Ламин,**  
член-корреспондент РАН,  
директор Института истории  
Сибирского отделения РАН

*Технический редактор:*  
**О. В. Конотопцева**

### **А. А. Кисельников**

Новейшая история России (1985 – 2011 гг.): записки современника. Монография. – Новосибирск: Издательский Дом «Историческое наследие Сибири», 2012. – 272 с.

Эта книга о новейшем смутном времени. В ней доступным и образным языком говорится об очень серьезных вещах и событиях, которые уже свершились и продолжают вершиться на наших глазах. Эти события и тенденции очень тревожны для современного состояния и будущего России.

Это книга – предостережение и призыв к консолидации здоровых сил общества к преодолению тех разрушительных итогов в жизни России, которые произошли в минувшие четверть века.

Они произошли не сами собой, а под гнетом накопившихся противоречий и под воздействием новых манипуляционных технологий, которые разрушили СССР, а сейчас со всех сторон подтасывают ослабленную Россию. Общество под тотальным информационным гипнозом будто не чувствует смертельной опасности, оно по-прежнему разобщено и равнодушно наблюдает за происходящим.

Книга помогает понять суть и логику действия тех сил, которые разрушают Россию, прикрывая их лозунгами о демократии и свободе. Она может быть полезна и интересна широкому кругу читателей – от школьников старших классов до специалистов и руководителей в различных областях деятельности.

ISBN 5–8402–0370–Х

© А. А. Кисельников  
© Издательский Дом «Историческое наследие Сибири»

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Бывают книги, о которых говорят, что они написаны на одном дыхании, но такие встречаются нечасто, особенно если они научно-исследовательского толка. Предлагаемая вниманию читателя книга профессора Кисельникова А. А. примечательна еще и тем, что она и читается на одном дыхании, несмотря на то, что речь в ней идет о смерти, т.е. «прекращении существования СССР», кончина которого была констатирована 26 декабря 1991 г. на последнем заседании Совета Республики Верховного Совета СССР.

Показательно, что советский флаг над московским Кремлем был спущен накануне ночью. Эта спешная операция по замене советского флага на поднятый из истории почти 300-летней давности триколор, только на первый взгляд представляется лишь формальным, незначительным и безобидным нарушением Протокола. В действительности эта ночная акция является одним из свидетельств, указывающих, с какой пугливой поспешностью, подгоняемой страхом проиграть борьбу за личную власть и потому без каких-либо конструкций перспективы, вершилась судьба мировой державы.

Не последнее, но несомненное достоинство книги заключается в том, что она не ангажирована ни властью, никакими иными политическими силами, течениями, влияниями или расчетами. Умный, объективный взгляд, рассудочный подход, здравомыслие и уверенный патриотизм – вот критерий авторского метода, подхода и принципа реализации важного и нужного проекта на рубеже очередных перемен.

За 20 лет, прошедших после списания СССР с политической карты мира, сложилась обширная и многослойная литература о причинах этого события. Не вдаваясь в детальный историографический анализ сочинений о причинах распада СССР, представляется уместным высказать некоторые наблюдения об их хронологической, политической и объективно-содержательной эволюции.

Сразу после распада мировой державы заглавная роль в отечественных публикациях на эту тему принадлежала интеллектуалам-диссидентам, страдальцам тоталитарного режима

советской власти. Обратившись в идейных вождей демократии и трибунов гражданских свобод, они остались в основном независимыми от нового политического верховода Ельцина и окружавшей его идеологический челяди.

Затем, когда так называемое «малоэффективное социалистическое производство», оказавшееся в руках кучки «высокоэффективных» частных собственников, остановилось, и массовые слои населения погрузились в нищету, глашатаи демократии дистанцировались от власти Ельцина еще далее. Так, Солженицын А. И. не принял орден Андрея Первозванного от власти, которая довела Россию до бедственного положения.

Наибольшей крикливостью и преданностью делу демократии отличались авторы, еще вчера заливисто воспевавшие блестательные экономические и общественно-политические перспективы развитого социализма. Многие из них, оправдываясь за грехи своего идеологического и политического перерождения, утверждали, что в действительности они всегда были против советской власти в формате фигуры из трех пальцев в кармане. А то, что они прежде творили во славу советского – самого справедливого государства и общества, было не от сердца, а по должности, из-за цензуры и политических репрессий. Авторы из числа этих потаенных героев борьбы с советским тоталитаризмом какой-либо ясности в происхождение причин распада СССР не добавляют. Их излюбленное занятие – самоуничижительное избиение собственного прошлого, т.е. советского периода отечественной истории, когда их природная демократическая сущность трепетала и ретиво лакействовала.

Во втором десятилетии после распада СССР активность авторов, прежде пламенно взывавших под знамена и даже на баррикады в борьбе за демократические ценности и свободы открытого общества, резко снижается. Причин угасания былой энергии множество, все не перечислить.

Значительная и возрастающая часть авторов считает случившееся катастрофой. Другие торжествуют ввиду удавшегося поворота политического курса от общечеловеческих ценностей социально-экономического развития к буржуазно-демократическим. На что они не надеялись. При этом некоторые из них сожалеют об утраченной великой державе. Но уверяют, что такого итога они не желали и не их вина, что так произошло.

Третьи предлагают принимать распад СССР как естественный, объективный процесс и закономерный итог директивной, планово-распределительной, административно-командной экономики. Доказательная база этих рассуждений и выводов о причинах распада СССР опирается, как правило, на аналитику экономического развития страны в период так называемого «брежневского застоя». Действительно, к концу этого периода динамика темпов экономического роста составляла 1,5 – 2 % годовых. Однако возведение этого параметра в ранг основополагающей причины распада СССР представляется притянутым за бороду. Если бы государства разваливались по причине низких темпов роста ВВП, то США должны были исчезнуть с политической карты мира на рубеже 1920 – 1930-х гг., во время Великой Депрессии. Но этого, как известно, не случилось. И не происходит сегодня, хотя в ряде западных государств темпы роста ВВП находятся на отметке близкой к нулю.

Статистическая инфографика, представленная в монографии Кисельникова А. А., свидетельствует, что в первые примерно три года после прихода на вершину власти Горбачева наметилась тенденция оживления экономических процессов. В этой связи вспоминается эйфория, царившая в обществе примерно полтора – два года после возвышения М. С. Горбачева в должность «выдающегося деятеля партии и советского государства». Но ситуация резко изменилась на противоположную, как только он принял за радикальную перестройку политической системы, реформированию которой предшествовала перестройка планирования, ценообразования, материально-технического снабжения и хозяйственных механизмов.

Ожиданием и желанием перемен и такого же благополучия как в странах капитализма были поражены все старты советского общества. Поэтому реформирование политической системы было воспринято, как говорится, на «ура». Правда, в это же время получил хождение анекдот, в котором говорилось, что фамилия ГОРБАЧЕВ будто бы является аббревиатурой закодированного предупреждения на будущее. И означает: «Граждане Обрадовались Рано Брежнева Андропова Черненко Еще Вспомните». Анекдот оказался пророческим.

Реформирование политической системы производилось по такой же технологии, как и перестройка экономических структур. Пламенем демократизации страна разогревалась до температуры плавления и кипения, тогда как литейные формы

для розлива этого «металла» в новые структуры управления практически отсутствовали, заранее заготовлены не были.

Продукция и итоги работы этого горячего цеха демократизации общества и государства получились соответствующими. Застойная, депрессивная экономика страны вступила в фазу руинирования. Через полгода после начала реформирования политической системы потребительский рынок, и прежде не-богатый и дефицитный, оказался в запустении, сопоставимом с тяжелейшей ситуацией во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 годов. Важным результатом и, как оказалось, с далеко идущими последствиями, стало возникновение демократической оппозиции во главе с Ельциным. 18 мая 1989 г. Верховный Совет Литовской ССР принял Декларацию «О государственном суверенитете Литвы». В июле аналогичная декларация принимается в Латвии. Это было началом разлома СССР по национальным стыкам.

Далее образовалась уникальная ситуация. Обычно естественный цивилизационный прогресс происходит по традиционной схеме: консервативные силы находятся на одной стороне баррикад, фронта или просто разделяющей линии, а прогрессивные – на противоположной. В нашем случае такой принципиальной разделительной линии не существовало. Действующая власть в лице Горбачева во весь опор стремилась к демократизации, ельцинская демократическая оппозиция фокусировалась на тех же демократических ценностях и демонстрировала готовность лететь к ним сломя голову. Личные антипатии, обусловленные жесткой борьбой политических верховодов за власть, подстегивали их обоих. Однако, если подняться над ними на высоту объективности, то совершенно очевидно обнаруживается, что Горбачев и Ельцин отчаянно состязались за то, кто из них больший демократ. И в этой связи невозможно не обратить внимания на еще одну странность этого соперничества. Роль судей на этом далеко не рыцарском ристалище демонстрации преданности делу демократии исполняли западные советологи. Несколько поколений этих аналитиков и теоретиков составляли гипотезы, сценарии, концепции, стратегии всемерного торможения роста экономического потенциала и политического влияния СССР. И уже почти потеряли надежду на то, что их расчеты когда-нибудь сбудутся. И вот чудо, как говорят в подобных случаях охотники, дичь сама идет в руки. Оба новоявленных демокра-

та молитвенно испрашивают у специалистов по разработке мер противодействия внешней и внутренней политики СССР советов, рекомендаций, руководящих указаний.

Не воспользоваться такой вдруг чудесно открывшейся возможностью было бы непростительно. И потому западные рефери горбачевско-ельцинского соперничества, эксперты, советники и прочие наставники постарались, и очень успешно, как говорится, раскрутить ситуацию на всю катушку. Винить их за эту «дружескую» помошь и тем более возводить ее в первопричину развала СССР, как это часто делают отечественные исследователи, по меньшей мере, несправедливо, а говоря научным языком, необъективно.

Известная народная мудрость гласит: «Неча на зеркало пенять, коли рожа крива». Внутренняя политическая и социально-экономическая ситуация любого государства, более или менее точно, но всегда, отражается во внешне-политическом зеркале. В нашем случае это зеркало отображало не столько «кривую рожу», которой Горбачев намеревался придать «человеческое лицо», сколько неспособность «главного прораба перестройки» и его соперника, впоследствии «гаранта Конституции» – Ельцина, решать государственные проблемы своим умом. Их миниатюрный государственно-политический интеллект, пожалуй, достаточный для исполнения директив центральной власти СССР по управлению областью или краем, оказался несоизмеримым с масштабами проблем огромной страны. Поэтому они не могли сделать ничего другого, кроме как внимать навстречу сладкоречивому пению западной политической элиты о нетленных демократических ценностях. В свое время великий реформатор России Петр I замечал, что отношения с Западной Европой следует строить с трезвым недоверием и не обольщаться мечтами о задушевных ее отношениях к России. Предостерегал, что Россия всегда встретит там только пренебрежение и недоброжелательство. Бесспорность и справедливость этого предостережения подтверждается всей последующей почти 300-летней историей, и в одинаковой мере дореволюционной, советской и сегодняшней.

Позиция западных мэтров демократии по отношению к ее советским демократам-«первокурсникам» до некоторых пор была, если можно так сказать, равноблизкой. Главная задача западного политического истеблишмента состояла в том, чтобы не нашелся кто-нибудь непредсказуемый третий, кто

мог бы решиться на то, чтобы остановить деструктивные процессы. Но эти опасения оказались беспочвенными. Более ¾ населения, участвовавшего в референдуме в девяти союзных республиках, еще сохранивших видимость союза с РСФСР, проголосовали за сохранение СССР. Но вердикт народа был проигнорирован, и ничего не случилось, что свидетельствовало о том, что точка возврата в прошлое осталась позади.

Теперь западной прессуре скачка «из клетки с сырром» к гражданским свободам и демократии, предстояло решать на кого делать главную ставку. Более проломным, подобный тяжелому тарану, который, если хорошо раскачать, пробьет любые мыслимые и немыслимые преграды на своем пути к власти, представлялся Ельцин. К тому же из-за его спины высовывались невесть откуда взявшиеся молодые амбиции, делавшие стойку ретивой готовности правдами и неправдами возвратить страну на светлый путь демократического развития, якобы прерванного в 1917 г. «большевистским переворотом». Это была первая, но далеко не последняя, неправда. В действительности, западная буржуазно-демократическая общественность не без оснований считала досоветскую российскую абсолютную монархию средневековой окаменелостью, напрочь лишенной каких-либо склонностей к демократическому развитию.

Вторая большая ложь вещала о технико-экономическом и особенно промышленном могуществе досоветской России. На самом деле Российской империя являлась глубоко отсталой аграрной страной, в крестьянских хозяйствах которой железный плуг считался чудом технического прогресса. Средняя урожайность зерновых составляла 13 ц. с гектара, тогда как в Канаде, Австралии, Франции, пахавших тракторами, 35 – 40 центнеров.

Такие же небылицы сочинялись о материальном благополучии массовых слоев населения в досоветской России. В частности, утверждалось, что заработок заводского рабочего, при не работающей жене-домохозяйке, обеспечивал безбедную жизнь их многодетной семьи. И в доказательство перечислялись разнообразные яства, которыми жена-домохозяйка потчевала свое семейство. Позднее, когда Ельцин ушел в отставку с поста президента РФ, один из выдумщиков этой райской жизни признался, что для создания этого вранья было использовано поднятое из архива меню знаменитого московского ресторана «У яра».

Звучали голоса, звавшие к восстановлению монархии – матери порядка и гарантии гражданских свобод, по образу и подо-

бию английского королевства. Эти и прочие подобные фантазии создавались из прошлого с достаточно явной практической целью – для обоснования естественного характера появления нового политического режима государственной власти.

О мотивах и технологиях такой немыслимой лжи германский канцлер Бисмарк в свое время замечал: «Когда политики стремятся к власти, они врут больше, чем охотники и рыбаки вместе взятые».

Аналогичные приемы и средства использовались претендентами на власть в бывших союзных республиках. Здесь их энергия направлялась на внедрение в массовое сознание враждебного отношения не только к советскому периоду отечественной истории, а ко всей многовековой эпохе российского цивилизационного прогресса на евразийских пространствах. В результате научно-изворотливых изысканий Россия и русские представляли из истории в образе извечного притеснителя духовно-культурных, религиозных и иных национальных традиций и естественных устремлений народов к полной государственной независимости.

Степень злобности, сопровождавшей эти гневные изыскания, была беспрецедентной. Такой ненависти и мстительности собственному прошлому невозможно обнаружить в истории какой-либо другой страны. В том числе, с многовековым колониальным прошлым и в цивилизованных странах, демократические ценности которых обильно орошены кровью революций, гражданских и религиозных войн, жертв диктаторских режимов власти и классовых репрессий. Однако в цивилизованных странах жертвы былых социально-политических потрясений остаются в прошлом, их души не рекрутируются в решение проблем живущих. Память о них становится общей, и не делит национальную историю на правильную и неправильную, на хорошую и плохую, на любимую и ненавистную.

Примирильное отношение к прошлому – обязательное и непременное условие конструктивного будущего. Этим свойством современная цивилизация отличается от дикости сообществ каннибалов, вражда между которыми угасает только после того, когда одни съедают других.

Зарубежные специалисты, вначале ошарашенные неожиданным свершением извечной, но казавшейся несбыточной мечты, очень скоро, как говорится, пришли в себя и обратились к созданию проектов конструкций нового мироустройства

на постсоветских пространствах и в первую очередь на территориях независимой Российской Федерации. В частности, один из американских советологов обратился к Президенту суверенной РФ Ельцину Б. Н. с письмом-предложением купли-продажи Сибири. За ее пространства в границах от Енисея до Тихого океана, он предлагал три триллиона долларов США. Ответа потенциальный покупатель не получил. Но сам факт предлагавшейся торговой сделки свидетельствует о том, насколько низко упал международный авторитет суверенной РФ по сравнению с бывшим СССР.

Если определять характер событий 1985 – 1991 гг. по их началу и итогам, то они очень похожи на ситуацию, о которой говорят: ехали на свадьбу, а приехали на похороны. Нечто подобное имело место в отечественной истории. Так, на рубеже XVI – XVII веков, начавшееся было обручение традиционного российского тоталитарного режима с западной демократией, обратилось в Великую Смуту, из разорительных процессов которой страна карабкалась четверть столетия.

Книга А. А. Кисельникова – одно из первых исследований, в котором нет плача и слез о прошлом, и также нет восторгов по поводу сегодняшней тотальной демократизации и многообещающих авторитарных реформ, которым не видно конца. Но пока что и днем с огнем не обнаруживается конструктивных результатов. Так называемая стабилизация, которой власть придерживающая оперирует в доказательство своих успехов, субстанция неконкретная и сильно растяжимая, вплоть до синонимов застойная и депрессивная. Главным и, по существу, единственным стабилизатором, как и в середине 1980-х годов, по-прежнему остается нефтегазовая труба. Ненадежность этого стабилизатора испытана печальным опытом середины 1980-х годов, когда Арабские Эмираты, как утверждается, под давлением США, разблокировали квоты на добывчу нефти и «убили» цены до \$ 7 – 8 за баррель, т.е. до себестоимости добычи сибирской нефти. Но в ту пору экономика располагала некоторым запасом прочности и планово-распределительным мобилизационным потенциалом. В настоящее время через такого рода стихийную или специально организованную рыночную турбулентность пройти без тяжелейших потерь навряд ли будет возможно.

«Империи зла», как величал Россию еще в XIX в. польский поэт А. Мицкевич, не стало. Давняя мечта западно-европейских стратегов о превращении Российской державы в нечто

не выше среднестатистического, сбылась. Однако ретивость реформ, загоняющих еще значительную по размерам суверенную Россию, в эталон западных габаритов и ценностей не уга-сает. Шквальная автономизация 1990 г., когда практически все национальные автономии в составе суверенной России по-ставили паруса деклараций о государственном суверенитете, свидетельствует, что скрепы и устои современной России да-леко не столь прочные и независимые, как это представляется. Показательно, что в процессе распада СССР проявились и признаки фрагментации РСФСР по линиям границ административно-территориальных образований и региональных экономических интересов.

В итоге на всех направлениях реформирования достиг-нуты сокрушительные результаты. Показатели базовых от-раслей материального производства упали и не поднимаются с уровня почти 30-летней давности, его трансформация в по-стиндустриальную fazu развития остается лозунгом. Послед-нее поколение высококвалифицированных рабочих, инжене-ров, техников и других специалистов закончило свою трудовую карьеру и жизнь мелкими уличными торговцами, членками, сторожами, дворниками и т.п.

Новое поколение трудовых ресурсов, выросшее под деви-зом «желаю быть миллионером», обратилось в многомиллион-ную армию безработных и разбойные группировки.

Миражем остался расчет на то, что либеральная рыноч-ная экономика во главе с рачительными собственниками и са-мородно прозорливыми топ-менеджерами по всем параметрам превзойдет «застойную» социалистическую планово-распреде-лительную. В действительности произошло то, что уже было в досоветскую эпоху рыночной экономики в России, когда круп-ный финансово-промышленный, банковский, торговый, опто-вый, посреднический капитал всеми способами и средствами упорно гнездился в столице, у подножия центральной власти.

Новоизленные собственники огромных состояний и их топ-менеджеры, люди, безусловно, ухватистые, но их профессио-нализм ограничивается двумя арифметическими действиями: отнимать и делить. Приумножать экономический потенциал страны они не могут, как говорится, по определению, посколь-ку живут со страхом непойманного вора. Для них главное – выжать всё до предела из доставшейся им собственности и по надежнее спрятать концы в воду. Ожидать, что они без госу-

дарственного повеления и постоянного понуждения станут тратиться на так называемые инновации и другие расходы в будущее, во благо отечества, мягко говоря, наивно.

Французский просветитель Ш. Монтескье, наблюдавший нарождение западно-европейского капитализма в первой половине XVIII в., констатировал: «Финансисты поддерживают государство так же, как веревка, поддерживает повешенного». История российского капитализма, уже имевшего место до 1917 г., свидетельствует, что отечественный капитал по-разительно невосприимчив к практике извлечения выгод из технических новшеств. Он предпочитает делать прибыль за счет изощренных приемов занижения цены рабочей силы, экономии расходов на безопасные условия труда и т.д. и т.п. Инерцию неколебимой околовладельственной неподвижности не могла превозмочь абсолютная монархическая, всем и вся повелевающая власть. Эта столичносидящая диспозиция являлась одной из главных причин резких диспропорций в экономическом развитии между традиционным центром и остальными территориями страны. К тому же, отечественный капитал и прежде был вороват, нередко до такой степени, что разворовывал собственное состояние, на бесшабашные гульбища и прочие прелести суперцарской жизни. «Пили, ели, веселились, подсчитали – прослезились» – эта формула существования была весьма распространенной в среде российского предпринимательства, начиная с царствования Петра I.

В будущее страны в основном и всегда вкладывалась государственная казна, собиравшаяся налогами и прочими бесчисленными сборами с массовых слоев населения. Не буду продолжать с подробностями, скажу только, что история повторяется...

Книга А. А. Кисельникова завершается выразительной инфографикой комплекса позитивов и негативов, вызовов и рисков, угроз и преград, через которые России еще предстоит пройти. Но автор с оптимизмом смотрит в будущее. Понятно, с его оптимизмом следует согласиться, хотя бы потому, что ничего другого не остается.

**Ламин В. А.,**  
член-корреспондент РАН,  
доктор исторических наук,  
профессор, директор Института  
истории СО РАН

---

«В чем состояло наше смутное время,  
и от чего к чему был у нас переход –  
я не знаю, да и никто, я думаю, не знает...»

Ф. ДОСТОЕВСКИЙ, «Бесы»

## ВВЕДЕНИЕ

Распад и ликвидация Советского Союза и те процессы, которые происходят сегодня в постсоветской России, малопродуктивно рассматривать с узких (одномерных) или «плоскостных» позиций – под углом зрения проводимых реформ или в комбинации, например, с кризисом. Совершенно очевидно, что проблема современной России в контексте возможностей ее принципиального выживания и поиска дальнейшего пути развития, намного шире, многограннее, полифоничнее. Оценивать ситуацию необходимо с междисциплинарных позиций. В противном случае «за деревьями не увидишь леса».

Прежде всего, можно попытаться оценить произошедшие с нашей страной изменения на верbalном уровне, на уровне ощущений, не прибегая к громоздким научным доказательствам в форме теорий, ссылок на авторитеты и статистические выкладки. Ведь иногда бывает, что думающий и не лишенный здравого смысла человек (да и общество в целом или его часть) может оценить кардинальные изменения в стране и в жизни точнее и лучше, чем некий узкий специалист, вооруженный инструментарием. Ведь и у простого человека есть достаточно мощный инструментарий в виде мировоззрения, этики и морали, жизненного опыта и традиций.

Поскольку оценку придется давать с помощью языка, вспомним для начала значения нескольких слов, которые для описания анализируемой ситуации представляются автору наиболее значимыми, хотя и не исчерпывающими.

**Кризис** (гр. *krisis*) – переломный момент, резкое изменение, неустойчивое положение, ... [19, с. 264].

**Революция** (лат. *revolution*) – поворот, изменение. Социальная революция – способ перехода от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной; коренной качественный переворот во всей социально-экономической структуре общества [19, с. 423].

**Деградация** (фр. degradation) – постепенное ухудшение утраченных свойств и качеств, упадок [19, с. 145].

**Трагедия** (гр. tragodio) – большое несчастье, тяжкое событие с гибельными последствиями [19, с. 515].

**Преступление** – общественно опасное деяние, нарушающее закон; посягательство на интересы государства; должностные преступления; преступления против человечности [25, с. 583].

**Предательство** – нарушение верности общему делу, ... измена классовым или национальным интересам. Предательство всегда оценивалось моральным сознанием как злодеяние [35, с. 277].

**Реформа** (лат. reformatre, преобразую) имеет два основных толкования: изменение в устройстве чего-либо, сделанное в целях улучшения; изменения в законодательном и государственном устройстве, произведенные правительственной властью без нарушения основ существующего государственного строя [42, с. 1350].

**Смута** – утеря народом, обществом, государством согласного понимания высшего смысла своего существования. Поверхностное толкование – мятеж, народные волнения, дворцовый переворот и т.п. [34, с. 101].

Посмотрим на некоторые ключевые события в нашей стране в рассматриваемый период с позиций приведенных выше терминов и понятий.

**Распад** (или, как многие считают, раздел, ликвидация) Советского Союза в 1991 году. Прежде всего, для подавляющей части 250 миллионов советских людей это трагедия, а потом уже предательство, преступление, кризис, результат поражения в холодной войне... В пользу данного утверждения говорят и итоги всесоюзного референдума 1990 года «О сохранении Союза».

Конечно, точка зрения на происходящие события достаточно сильно зависит от поколения или социальной группы, к которой принадлежит тот или иной человек, а также от уровня его образования и информированности.

Для представителей старшего поколения, которое защищило мир от фашистской угрозы и сделало страну великой державой, крушение Советского Союза и последующие события 1990-х – 2000-х годов ассоциируются в большей степени с пре-

дательством и некомпетентностью правящей на тот момент элиты, чем с объективным системным кризисом и, тем более, с реформами и позитивным развитием.

Для большей части среднего поколения доминирующей причиной крупнейших изменений в новейшей отечественной истории выступает *деградация* совокупности производственных и социально-политических отношений в стране. То есть к началу так называемой «перестройки» у большей части общества созрело убеждение, что бывшая советско-социалистическая модель экономики и политического устройства страны себя изжила и нуждается в коренной модернизации. Субъективные (предательство, преступление) и внешние причины (поражение в geopolитическом противостоянии, агенты влияния и т.д.) играли менее значимую роль.

Молодые люди, которых некоторые СМИ цинично нарекли «поколением пепси», произошедшие и происходящие события воспринимают совсем в ином свете. Здесь сказывается и замена учебников в школах, и тотальное «промывание мозгов» в СМИ. Поэтому грустная шутка, что «Россия – это страна с непредсказуемым прошлым», для современной ситуации справедлива, как никогда. И особенно это относится к молодежи, которая, не имея собственного опыта и личного взгляда на произошедшие события, попадает под мощное «облучение» электронных СМИ, многие из которых по своей сути имеют антироссийскую и антirусскую направленность, и навязанного образа жизни.

Если на Украине сносится памятник легендарному разведчику Н. Кузнецovу и на его место водружаются памятник С. Бандере, если в Эстонии сносится памятник солдатам, погибшим при освобождении Таллина от фашистов, и чествуются ветераны дивизии «СС», если в Москве 40% учащихся начальных классов (согласно социологическим опросам) не могут назвать имя первого в мире космонавта, то перевернуть с ног на голову менее очевидные события и внушить некоторые новые постулаты достаточно зомбированной части населения не составляет большого труда. Например, что СССР был большим «ГУЛАГом» и «тюрьмой народов», поэтому его распад следует считать безусловным благом; «вымирание населения России – это объективная закономерность, характерная для всех цивилизованных стран»; «все проводимые в стране реформы очень прогрессивные и ведут к светлому будущему» и «вместе мы победим».

Конечно, есть некоторые конкретные события, которые при непредвзятом честном подходе должны оцениваться одинаково, независимо от места человека в обществе, – в силу их очевидности. Речь, естественно, не идет о лицах, заинтересованных в сознательном искажении фактов. Например, расстрел российского парламента из танков в октябре 1993 года – прежде всего преступление, а потом уже – «механизм разрешения острого политического кризиса».

Автор отдает себе отчет в том, что юридическую оценку действиям конкретных лиц в подобных ситуациях в правовом государстве может дать только суд. Поэтому рассматривает эти события без привязки к конкретным фамилиям, а с точки зрения соответствия сути совершенных действий приведенным выше терминам и понятиям.

Наконец, об изложении взгляда на произошедшие и будущие события с позиций так называемого экспертного сообщества. Как известно, у двух юристов по одному вопросу существует три мнения. У экономистов – не меньше, не говоря уже о социологах и политологах. Кроме того, на рынке экспертных услуг действует много ангажированных аналитических структур и экспертов, которые под установку заказчика тенденциозно подбирают факты и аргументацию и их озвучивают. В определенных изданиях все чаще используется термин «информационная война», под которой понимается организация в интересах иностранных государств или иных институтов воздействия на противника (население страны, элиту, систему управления) с помощью информации. Ее арсенал непрерывно совершенствуется, сила воздействия благодаря электронным СМИ резко усиливается.

Ниже излагается личная точка зрения автора на логику и взаимообусловленность важнейших событий в стране с 1985 года по настоящее время. Выделено три этапа: «перестройка», «ельцинский период» и период с 2000 по 2012 год.



I.

## **«ПЕРЕСТРОЙКА»: ГОРБАЧЕВСКИЙ ПЕРИОД**

«Премьерами становятся не для того, чтобы разваливать империи».

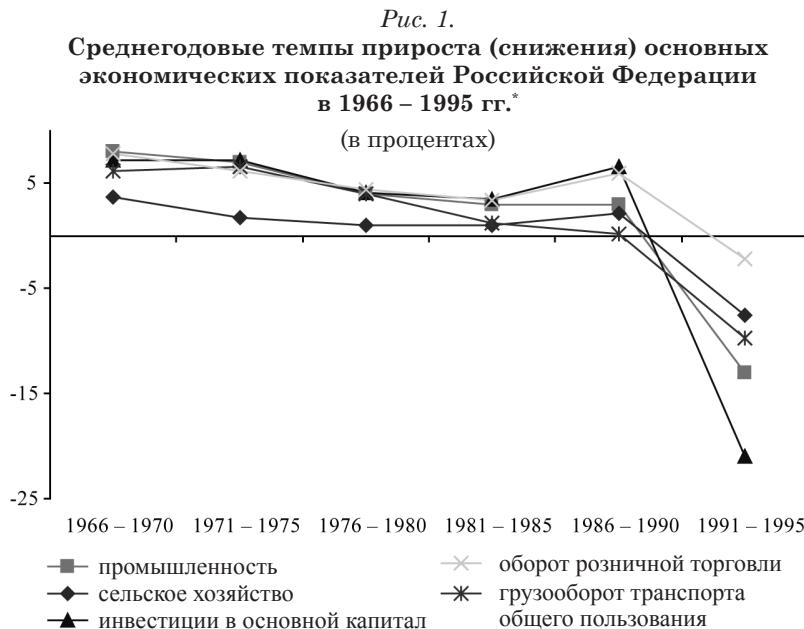
У. ЧЕРЧИЛЛЬ

## СИТУАЦИЯ К 1985 ГОДУ

К началу 1985 года социально-экономическая и политическая ситуация в СССР оставалась стабильной. Ощущения приближающегося краха великой социалистической державы не было. Но зрело понимание того, что наметившаяся устойчивая тенденция падения темпов экономического роста, если ее не переломить, неизбежно приведет инерционную экономику Советского Союза сначала в режим простого, а затем суженно-го воспроизводства – со всеми вытекающими последствиями (рис. 1).

Стабильность, которую журналисты окрестили «эпохой застоя», уже более 10 лет удавалось поддерживать за счет наращивания экспорта нефти и газа, благодаря росту их добычи в Западной Сибири и исключительно благоприятной конъюнктуре цен мирового рынка.

Реальные отношения собственности тормозили научно-технический прогресс – основу всякого иного прогресса в обществе. Производственный аппарат в СССР устарел технологически, физически, структурно, экономически. Производство не развивалось, вложения в него сокращались. Массовую безработицу удавалось предотвращать только искусственным поддержанием избыточной занятости с присущей ей уравниловкой в оплате труда, падением дисциплины и торможением инициативы. Шло скрытое повышение цен, усиливался дефицит товаров, обострялись другие социальные и экономические проблемы.



В обществе созрела потребность в проведении реформ, правда, без подрыва устоев: целостность СССР в этот период даже не обсуждалась и не подвергалась сомнению, социалистическая модель тоже – предполагалось ее только усовершенствовать, модернизировать. Большие надежды возлагались на субъективный фактор – замену «геронтократов» на более молодых и дееспособных, дискредитировавшего себя номенклатурного слоя с привилегиями – на более демократический слой управленцев. Коротко говоря, от реформ общество ожидало улучшения дел в экономике и социальной справедливости.

Последовавшее под лозунгом «перестройки» стремительное разрушение всех основ, положенных в создание Советского Союза, никто предвидеть не мог. Как показало дальнейшее развитие событий, у инициатора «перестройки» не было никакого стратегического плана реформ. Зато было много ни на чем не основанных иллюзий об «общечеловеческих ценностях», «общечеловеческом мышлении» и что «Запад нам поможет».

\* Российский статистический ежегодник. М.: ФСГС., 2008. Консультанты по статистике: Конотопцева О. В., Щербак И. В., Бессонова Г. А.

## ДЕМОНТАЖ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СССР

### Хронология некоторых политических событий\*

#### 1985 год

10.03.85 – смерть К. У. Черненко.

11.03.85 – внеочередной Пленум ЦК КПСС единогласно избирает Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачева.

11.06.85 – совещание в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса. С докладом «Коренной вопрос экономической политики партии» выступил М. Горбачев.

17.10.85 – М. Горбачев на заседании Политбюро предложил «решение по Афганистану», из которого вытекала необходимость ухода СССР из Афганистана.

#### 1986 год

25.02.86 – 01.03.86 – работа XXVII съезда КПСС. Принята новая редакция Программы партии (курс на строительство коммунизма) и Устав партии.

26.04.86 – произошла катастрофа на Чернобыльской АЭС.

28.08.86 – либерализован въезд в СССР и выезд по частным делам.

15.11.86 – принят Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности», согласно которому разрешена частная деятельность и создание кооперативов в нескольких видах производства и услуг.

#### 1987 год

Январь 1987 – усиление инфляции. Начало возрождения кооперативов (фактически – предпринимательства). Рост неформальных движений под лозунгом защиты перестройки и защиты экологии. Начало раскрытия «белых пятен» истории, пробуждение исторического сознания.

---

\* Современная политическая история России: хроника и аналитика. – М.: АО «РАО – Университет», 1999.

27.01.87 – январский Пленум ЦК КПСС, на котором было принято решение о демократизации общества, гласности и намечены пути реформирования партии. Заявлено, что надо решительно отказаться от несвойственных партийным органам управленческих функций, стремления решать вопросы за других, подменять советские органы, хозяйствственные и общественные организации.

30.06.87 – принят Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)», направленный на усиление хозрасчета, экономических методов управления, расширение демократических основ (выборность руководителей предприятий).

17.07.87 – ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли пакет постановлений:

«О перестройке планирования и повышении качества работы Госплана СССР в новых условиях хозяйствования»;

«Об основных направлениях перестройки системы ценообразования в условиях нового хозяйственного механизма»;

«О перестройке материально-технического обеспечения в деятельности Госснаба СССР в новых условиях хозяйствования» и др.

## **1988 год**

12.02.88 – начало митингов в НКАО за воссоединение с Арменией, эскалация Карабахского конфликта.

29.07.88 – Пленум ЦК КПСС по докладу М. Горбачева принял программу реализации политический реформы.

Декабрь, 1988 – Б. Ельцин возглавляет демократическую оппозицию.

02.12.88 – государственным предприятиям и кооперативам разрешено заключать контракты с иностранными без посредничества внешнеторговых организаций.

02.12.88 – лидеры двух сверхдержав М. Горбачев и Д. Буш при встрече на Мальте официально сообщили миру, что «холодная война» закончилась.

07.12.88 – выступление М. Горбачева в ООН с программой ослабления противостояния (конверсия, отказ от милитаризованной экономики, одностороннее масштабное сокращение вооружений, прекращение глушения западных радиостанций).

07.12.88 – землетрясение в Армении (10,5 балла в эпицентре), погибло 24 тыс. человек, более 500 тыс. человек лишились крова.

31.12.88 – Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев выступил с новогодним обращением к советскому народу, в котором отметил, что показатели 1988 года (национальный доход, производительность труда, производство товаров и услуг) были лучше, чем в предыдущем году.

### **1989 год**

Январь, 1989 – начало политического и экономического кризиса, резкое падение темпов экономического роста, усиление раз渲ла потребительского рынка. Введение ограничений на вывоз товаров из регионов и талонной системы. Рост забастовочного движения.

15.02.89 – завершился вывод советских войск из Афганистана.

Апрель, 1989 – вывод 50 тыс. советских военнослужащих из ГДР и Чехословакии.

15.05.89 – провозглашение суверенитета Литовской ССР.

25.05.89 – 31.05.89 – Первый съезд народных депутатов СССР. М. Горбачев избран Председателем Верховного Совета СССР.

Июль, 1989 – массовые забастовки в Кузбассе и других угольных бассейнах страны.

09.12.89 – Пленум ЦК КПСС одобрил программу перехода к рынку Л. И. Абалкина под жестким контролем государства, предусматривавшую разработку 13-го пятилетнего плана.

20.12.89 – Второй съезд народных депутатов СССР принял постановление о мерах по оздоровлению экономики, этапах реформы и принципиальных подходах к разработке 13-го пятилетнего плана.

### **1990 год**

Январь, 1990 – начало распада СССР («парад суверенитетов»).

Разработка проекта рыночной реформы группой Л. И. Абалкина и альтернативного проекта «500 дней» группой Г. А. Явлинского.

12.03.90 – Третий съезд народных депутатов СССР учредил пост Президента СССР, внес соответствующие изменения и дополнения в Конституцию СССР. Первым Президентом СССР избран М. С. Горбачев.

12.06.90 – Первый съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете РСФСР («за» – 907, «против» – 13, воздержавшихся – 9).

22.07.90 – СМ СССР отменил ограничения на продажу алкогольных напитков.

15 – 16.07.90 – Б. Н. Ельцин во время поездки в Казань выдвинул лозунг: «Берите самостоятельности столько, сколько сможете переварить».

3.10.90 – завершился процесс уступок М. Горбачева в вопросе объединения Германии, 3 октября объединение Германии стало свершившимся фактом.

25.09.90 – ВС СССР вручил особые полномочия М. Горбачеву, несмотря на протесты ВС РСФСР.

27.09.90 – принята Декларация о государственном суверенитете Республики Саха (Якутия).

Октябрь, 1990 – провозглашение государственного суверенитета Башкирии, Бурятии, Калмыкии, Мари, Казахстана, Киргизии.

27.11.90 – 15.12.90 – Второй съезд народных депутатов РСФСР.

Ноябрь, 1990 – ВС Чечено-Ингушской Республики принял Декларацию о государственном суверенитете.

24.12.90 – Четвертый съезд народных депутатов СССР принял постановление «О сохранении Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик».

24.12.90 – принят Закон РСФСР о собственности, в котором узаконена частная собственность (в т.ч. на землю), введено понятие муниципальной собственности.

26.12.90 – в 1991 г. СССР вступил без плана и бюджета.

## **1991 год**

Январь, 1991 – распад СССР, восстановление Российского государства.

08.01.91 – М. Горбачев и Б. Ельцин подписали временное экономическое соглашение, согласно которому РСФСР должна перечислить в союзный бюджет 23,4 млрд. руб., намного меньше, чем прежде.

17.03.91 – Всесоюзный референдум о сохранении СССР. Приняло участие 80% из внесенных в списки для голосования, 76% высказалось за сохранение Союза, в РСФСР приняло уча-

стие 75,4% и высказалось за 71%, на Украине – 83% и 70%, в Белоруссии – 83% и 83%, Узбекистане – 95% и 93%, в Казахстане – 89% и 94%, Азербайджане – 75% и 93%, Киргизстане – 93% и 94%, Таджикистане – 94% и 96%, Туркмении – 97,7% и 98%.

Власти Грузии, Литвы, Молдавии, Армении, Эстонии воспрепятствовали проведению референдума на территории своих республик.

04.04.91 – Третий съезд народных депутатов РСФСР наделил Председателя ВС РСФСР Б. Ельцина особыми полномочиями.

24.04.91 – начало так называемого «новоогаревского процесса» – встреча М. Горбачева с руководителями девяти союзных республик.

17.06.91 – выступая в ВС СССР, председатель КГБ Крючков разоблачил перестроечные реформы как заговор ЦРУ, проводимый через «агентов влияния», и прямо указал, что «если не будут приняты чрезвычайные меры, наша страна прекратит свое существование».

28.06.91 – официально распущены Совет Экономической Взаимопомощи и Организация Варшавского Договора.

06.07.91 – Верховный Совет принял Закон РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР».

10 – 17.07.91 – состоялся V Съезд народных депутатов РСФСР (I этап). Б. Ельцин вступил в должность первого Президента России.

20.07.91 – М. Горбачев принял предложение Б. Ельцина установить одноканальную систему перечисления налогов России в союзный бюджет. Объявлено, что проект Союзного договора согласован и практически готов к подписанию.

19.08.91 – ТАСС сообщил о создании ГКЧП в составе 8 человек.

На 20 августа была назначена церемония подписания нового Союзного договора.

21 – 22.08.91 – победа группировки Б. Ельцина. Арест членов ГКЧП.

23.08.91 – опечатано здание ЦК КПСС. На сессии Верховного Совета РФ Б. Ельцин подписал указ о роспуске КП РФ.

Верховный Совет Украины принял Акт государственной независимости.

Над Кремлем поднят трехцветный российский флаг.

25.08.91 – Белоруссия провозгласила независимость.

05.09.91 – фактический самороспуск Пятого (и последнего) съезда народных депутатов СССР. Образован Государственный Совет, состоящий из высших должностных лиц республик и Президента СССР.

06.11.91 – указом президента Ельцина деятельность КПСС и компартии РСФСР на территории России прекращена, ее организационные структуры распущены, а имущество национализировано.

08.12.91 – Беловежское соглашение, подписано Б. Н. Ельциным, Л. М. Кравчуком, С. С. Шушкевичем.

23.12.91 – СССР перестал быть членом ООН. Его место заняла Российская Федерация.

25.12.91 – Горбачев подписал указ о сложении с себя полномочий президента, а также главнокомандующего Вооруженными силами и передал право на применение ядерного оружия Президенту России Ельцину.

В Кремле спущен Государственный флаг СССР, который заменили трехцветным флагом России.

26.12.91 – последнее заседание Совета Республик ВС СССР, на котором прин员та формальная Декларация о прекращении существования СССР.

29.12.91 – из выступления Ельцина по телевидению: «Нам предстоит создать основы новой жизни. Говорил не раз и еще хочу повторить: нам будет трудно, но этот период не будет длинным. Речь идет о 6 – 8 месяцах».

## **Аналитический комментарий**

1985 год был переломным в непродолжительной, но яркой истории Советского Союза. И дело не только в политических силах и конкретных персоналиях, которые вышли на поверхность и оформили распад и ликвидацию Советского государства. Это могло произойти только при наличии очень веских объективных причин.

Как уже отмечалось в начале главы, система отношений собственности и сложившаяся политическая система отторгали все нововведения. Попытки планировать и управлять из одного центра огромным народным хозяйством на огромной территории все ощущимее давали сбои. По официальным оценкам, номенклатура товаров и услуг измерялась уже миллионами единиц. Обеспечить в реальном режиме времени сбаланси-

рованное развитие страны было невозможно. Следовательно, переход к иной модели управления, где основную роль играли бы объективные экономические законы и регуляторы, был необходим. Варшавский Договор и СЭВ, да и сам «Союз нерушимый республик свободных» более полувека держался на двух китах – кнуте и прянике. Кнут – это применение или угроза применения военной силы или репрессий, пряник – это безвозмездные дотации большинству союзных республик, стран СЭВ и Варшавского Договора, многим развивающимся странам. Основным источником дотаций был ВНП России, который формировался за счет рентных составляющих и заниженного фонда потребления собственного населения.

В 1985 году продолжалась война в Афганистане, в денежном выражении она ежегодно стоила примерно 8 млрд. долларов.

С 1 июня 1985 началась антиалкогольная кампания, которая имела положительные последствия для демографии, снижения травматизма и др., но поступления в бюджет от акцизов резко сократились – на величину, сопоставимую с затратами СССР на ведение военных действий в Афганистане.

Наконец, в 1985 г. американцам удалось вынудить руководство Саудовской Аравии нарушить квоты ОПЕК и увеличить поставки нефти на экспорт. Цены на нефть резко упали. У СССР, как крупнейшего нефтеэкспортера, значительно сократилась экспортная выручка, возник дефицит торгового баланса.

Существовавшие в тот период идеологические догмы, в частности так называемый «основной экономический закон социализма», не позволили руководству СССР принять диктуемые обстановкой решения – сократить некоторые государственные расходы, уменьшить зарубежную помощь и др. В стремлении обмануть реальность и собственное население власти прибегли к известному методу – дополнительной эмиссии. В результате и без того скучный потребительский рынок был разрушен, возникли огромные очереди, а вскоре и карточная система (талоны) в большинстве регионов. Вновь избранный амбициозный Генсек в атмосфере всеобщего восхваления (прежде всего из-за рубежа) не стал признавать допущенных грубых просчетов и обвинил во всем социализм.

Первоначально улучшение социализма предполагалось осуществить в рамках административных мер, начатых при Андропове. Это и борьба со злоупотреблениями, и ужесточение дисциплины. Очень быстро начатые усилия сошли на нет

и никакого эффекта не дали, поскольку метод «завинчивания гаек» шел вразрез с провозглашенным курсом открытости и демократических преобразований.

Рис. 2.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) выпуска продукции промышленности по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

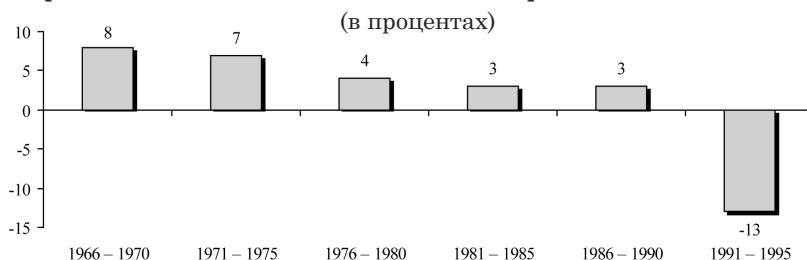


Рис. 3.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) выпуска продукции сельского хозяйства по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

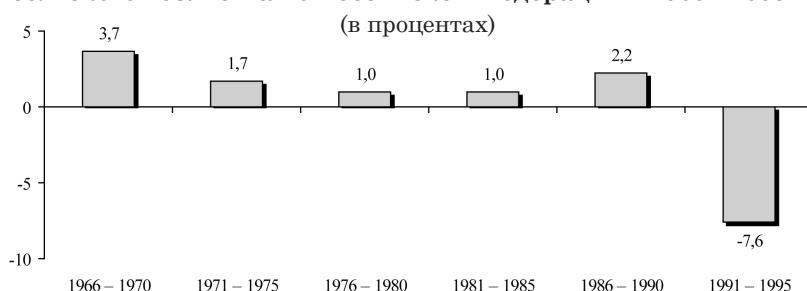


Рис. 4.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) инвестиций в основной капитал по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

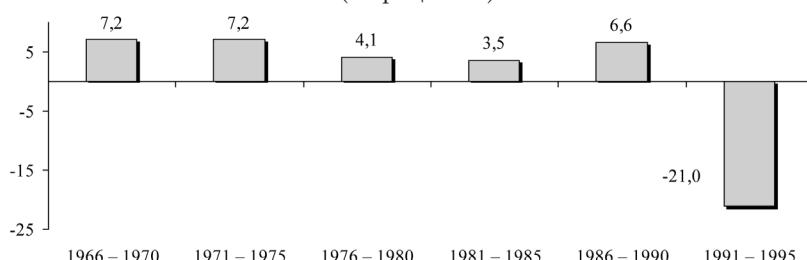


Рис. 5.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) ввода в действие основных фондов по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

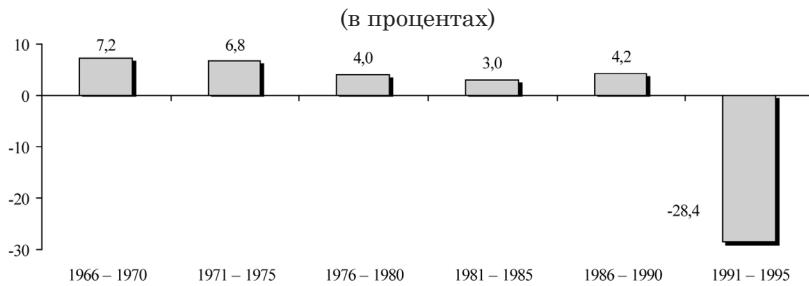


Рис. 6.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) ввода в действие жилых домов по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

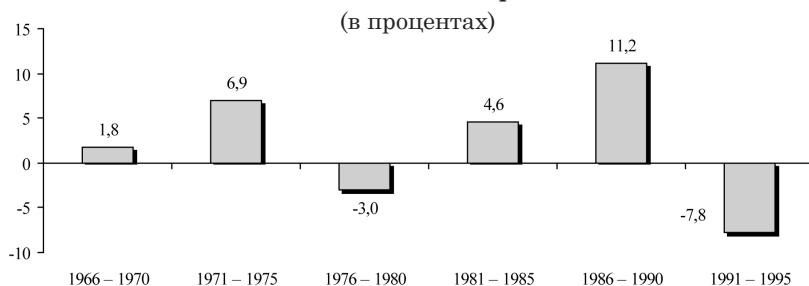


Рис. 7.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) грузооборота транспорта общего пользования по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

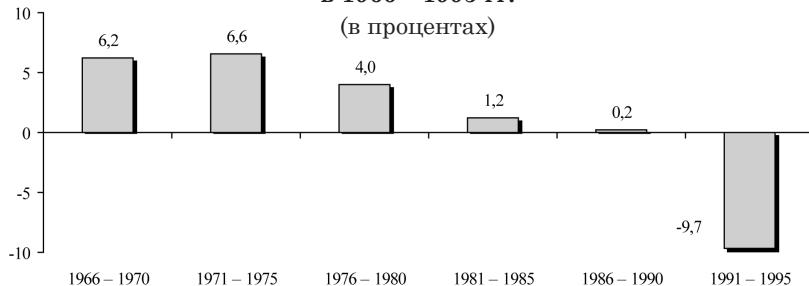


Рис. 8.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) пассажирооборота транспорта общего пользования по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

(в процентах)

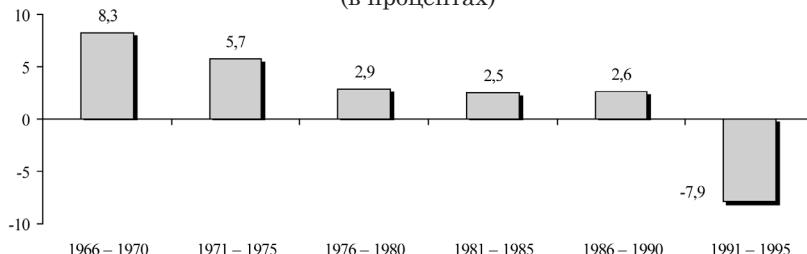
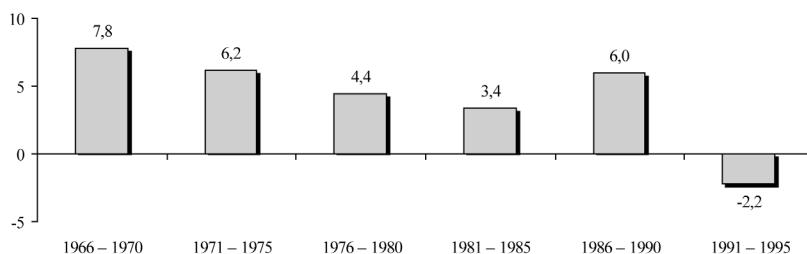


Рис. 9.

**Среднегодовой темп прироста (снижения) оборота розничной торговли по Российской Федерации в 1966 – 1995 гг.**

(в процентах)



Последней попыткой заставить прежнюю систему управления более эффективно работать под руководством КПСС, не подвергая ее демонтажу, явилась разработка целевых программ «Интенсификация-90». Их суть – волевым путем ускорить внедрение НТП в хозяйственную практику, повысить производительность труда, фондотдачу и другие показатели.

Эти программы были разработаны во всех союзных республиках, краях и областях. Прорабатывались, например, такие вопросы, как перевод на круглосуточный режим работы детских дошкольных заведений, продление работы метро до двух часов ночи – это предлагалось сделать с целью введения второй смены на предприятиях и повышения коэффициента сменности оборудования.

Очень быстро руководство СССР пришло к выводу, что предпринимаемые действия не дают результата и необходимы более кардинальные меры.

Первоначально внимание перестройщиков было обращено на производителей материальных благ и услуг. Под лозунгом раскрепощения инициативы снизу в стране было развернуто кооперативное движение. Предприятиям кооперативной формы собственности разрешили делать то, что было запрещено для государственных предприятий. Эффект получился совсем не тот, на какой рассчитывали: вместо насыщения потребительского рынка и повышения качества обслуживания населения усилилась инфляция и скачкообразно выросла коррупция. Получив возможность легально перепродавать на дефицитном рынке фондируемые ресурсы по многократно более высоким ценам, кооперативы превратились в основной своей массе в коррупционно-спекулятивные конторы.

Следующий удар перестройщиков пришелся по центральным органам управления экономикой СССР – ее штабным структурам. Журналисты окрестили этот этап реформ как «огонь по штабам». В 1987 г. был принят пакет постановлений ЦК КПСС и СМ СССР, согласно которому резко ограничивалась деятельность Госплана СССР, Госкомцен СССР, Госнаба СССР, других центральных государственных институтов, которые осуществляли целеполагание, балансирование и реальное управление советской экономикой. Сделано это было под предлогом или исходя из искреннего желания раскрепостить производителя, «снять оковы». Следует, конечно, признать, что в плановой системе было много недостатков и даже откровенных глупостей, но то, что произошло после ее разрушения, было настоящей катастрофой – после этого решения Советский Союз стал распадаться, как карточный домик.

Последней несущей конструкцией системы управления СССР оставался аппарат КПСС. В отличие от министерств и ведомств, он был структурирован не по отраслевому, а по территориальному принципу. ЦК КПСС, обкомы и райкомы осуществляли исключительно важные управленческие функции, главной из которых был подбор и расстановка кадров. Большое значение имели координационная и мобилизационная функции, которые по экономической сути представляли собой перераспределение ресурсов министерств и ведомств для обеспечения сбалансированного развития территорий.

В 1988 г. ЦК КПСС добровольно отказался от этих функций под лозунгом «недопустимости совмещения идеологии и хозяйственного управления». Члены ЦК КПСС приняли политическую взятку от Горбачева – разрешение первым секретарям обкомов совмещать посты председателей областных советов народных депутатов в обмен на фактическое отстранение КПСС от принятия важнейших государственных решений. Привитый за многие десятилетия инстинкт единогласного голосования («одобрямс») пересилил инстинкт самосохранения.

Это решение особенно сильно ударило по регионам России. Если на общегосударственном уровне еще оставались институты, ответственные за ситуацию в стране в целом (Съезд народных депутатов СССР, СМ СССР, Верховный Совет СССР, вновь введенный институт Президента СССР и др.), то на региональном уровне с отстранением партийных органов от управления социально-экономическими процессами такой силы не осталось. По действовавшему на тот период советскому законодательству компетенция местных советов в сфере экономики была очень небольшой. То, что в конце 80-х – начале 90-х годов на территории России не произошло полного коллапса в экономике и остановки систем жизнеобеспечения, во многом объясняется инерцией ответственности и государственного мышления у старых (социалистических) кадров управляемцев.

Вершиной пагубного творчества Горбачева явилось воплощение на практике идеи так называемого «регионального хозрасчета». Пик этих работ пришелся на 1989 год, спровоцировал их визит Генсека в Эстонию. Очень быстро во всех союзных республиках, краях, областях и автономных республиках России были проведены соответствующие работы и сделаны примерно одинаковые политические выводы. Все без исключения союзные республики заявили, что являются жертвами неэквивалентного обмена с Центром, и что они только выигрывают от независимого существования.

Распад единого народнохозяйственного комплекса был ускорен резкой активизацией экологического и забастовочного движений, падением дисциплины и ответственности на всех уровнях.

В 1990 г. шла ожесточенная борьба по разделу огромной территории и потенциала Советского Союза между различными кланами и группировками. Наиболее характерным

явлением этого года был «парад суверенитетов». Не менее значимым событием явилась легализация института частной собственности. Первоначально это было сделано в рамках программы «500 дней», принятой Съездом народных депутатов России, а затем и в других документах.

Фактическая ликвидация центральных органов власти была предопределена решением набравшего силу руководства Российской Федерации в лице Б. Ельцина и его окружения перейти на одноканальную систему бюджетных взаимоотношений с СССР и резким сокращением налоговых поступлений в союзный бюджет. В 1991 году эти решения были оформлены юридически.

Шанс остановить распад Советского Союза, конечно, был, если бы ГКЧП вел себя так же решительно, как китайское руководство во время Тяньаньмэньских событий 1989 года. Легитимные основания в пользу жестких мер по защите конституционного строя у политического руководства СССР также были – итоги всенародного референдума по вопросу о сохранении Союза и действовавшее в тот период законодательство. Не было только реальной политической элиты, которая могла бы противостоять тенденциям дезинтеграции Советского Союза.

Подводя итоги своей деятельности на посту премьер-министра Великобритании, Уинстон Черчилль как-то сказал замечательную фразу: «Премьерами становятся не для того, чтобы разваливать империи». Русскому народу, не привыкшему к демократии, не повезло – своими руками он привел к власти будущих ликвидаторов СССР...



II.

## **РЕФОРМЫ 1990-х ГОДОВ: ЕЛЬЦИНСКИЙ ПЕРИОД**

«Зараз появилось у советской власти два крыла: правая и левая. Когда же она сымется и улетит от нас к ядрене-фене».

*М. ШОЛОХОВ. «Поднятая целина»*

«Коммунизм рухнул. Но как бы его обломки не раздавили и Россию».

*А. СОЛЖЕНИЦЫН*

## СТРАШНАЯ ЦЕНА ШОКОВОЙ ТЕРАПИИ

Сбылась мечта двух нобелевских лауреатов и всего «прогрессивного человечества» – Советский Союз действительно прекратил свое существование. Но вместе с ним почти одновременно перестала действовать и вся прежняя система управления гигантской страной. У руля встали, по образному выражению первого и последнего вице-президента России А. Руцкого, «мальчики в розовых штанишках», то есть в подавляющем большинстве случаев – люди без сколь-нибудь серьезного опыта государственного управления. «Партия, дай порулить» – шутка команды КВН Новосибирского государственного университета, признанная лучшей шуткой десятилетия.

Действительность оказалась гораздо печальнее. Россия заплатила страшную цену за варварские эксперименты над страной и ее населением. В 1992 году, в первый же год полноправного «демократического правления», в России возникло явление депопуляции (превышение смертности над рождаемостью), которого никогда не было в истории страны в мирное время. Максимальная «естественная» убыль населения пришла на 1994 год, когда смертность превысила рождаемость на 1,5 миллиона человек, в период с 1995 по 2005 гг. в среднем за год – по миллиону человек. Общие же потери российской экономики за время проведения либеральных реформ 1992 – 1998 гг. более чем в два раза превысили потери советской экономики за годы Великой Отечественной войны (Примаков Е. М. Прощание с псевдолибералами. – РГ. 15.01.2008 г.).

Но обо всем по порядку. Всплывшая на поверхность новая российская элита (новые русские), конечно, отличалась от матроса Железняка 1917 года. Она не носила бушлат и наган в кармане, почти все были в галстуках и многие даже говорили по-английски. Но по морально-этическим, да и деловым качествам большая часть новой политической элиты отличалась от вышеупомянутого исторического персонажа отнюдь не в лучшую сторону.

Прежде всего, не было никакой теоретической основы или хотя бы модели строительства нового государства, общества и экономики. Широко разрекламированную программу ускоренного строительства капитализма в СССР («500 дней»), почти единогласно принятую Съездом народных депутатов России, известный российский ученый-экономист В. Н. Богачев назвал «всенародным прыжком через пропасть – 100 дней разбег, 150 – собираем кости, остальное – поминки». И не сильно ошибся в прогнозе.

Других сколько-нибудь значительных концептуальных документов видения будущего обществу представлено не было ввиду их отсутствия.

Поскольку собственного ответа на известный вопрос «Что делать?» не было, правящая верхушка послушно внедрила планы преобразования и элементы системы управления, переданные «в порядке помощи демократическим реформам» западными советниками (преимущественно американскими). Это делалось указами Президента РФ, поспешно принятыми законами и постановлениями правительства.

Но если в США очень сложная и дорогостоящая институциональная структура формировалась постепенно, в течение двухсот лет, по мере роста производительности труда и завоевания мирового господства, то российские реформаторы умудрились уложиться в десять лет на фоне почти пятикратного сокращения экономического потенциала государства (Россия 1999 г. по отношению к СССР 1989 г.). При этом основные постулаты внедренной модели представляли собой не современные западные образцы, а аксиомы времен Адама Смита. Иными словами, главные реформаторы повели страну не по Гегелю (развитие «по спирали» вверх), а «по штопору», вниз.

Один из крупнейших экономистов XX века Дж. Гэлбрейт так сказал о планах российских реформаторов перейти к рынку: «Говорящие – а многие говорят об этом бойко и даже не

задумываясь, – о возвращении к рынку времен Смита, не правы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическими отклонениями клинического характера. Это то явление, которого на Западе нет, которое мы не стали бы терпеть, и которое не могло бы выжить».

Если вынести за рамки рассмотрения те силы, которые были вовлечены в этот разрушительный процесс из идеиных или корыстных побуждений («агенты влияния», «пятая колонна», разнообразные мародеры, желающие поживиться на растаскивании бывшей общенародной собственности), то оставался обширный слой управленицев, которые действовали в обозначенном коридоре возможностей, исходя из благих намерений (вывести страну, регион, предприятие на путь прогрессивного развития).

Есть все основания полагать, что многие из них не отдавали себе отчета о последствиях, которые наступят в результате совершаемых ими действий или, наоборот, бездействия (апатии). В политической психологии такое явление называют склонностью к гипостазированию, что означает приписывание реального содержания искусственным умозрительным концепциям (С. Г. Кара-Мурза [12]).

«Ваш любимый литературный герой?» –  
Пушкин.

*Б. Н. ЕЛЬЦИН (1.09.1988 г.)*

«Вот мы буровим, я извиняюсь за это слово.  
Марксом придуманное, этим фантазером».

*В. С. ЧЕРНОМЫРДИН*

## **Хронология некоторых политических событий 1990-х годов:**<sup>\*</sup>

02.01.92 – в России «отпущены» цены на товары и услуги, то есть государство перестало их сдерживать и регулировать.

09.04.92 – VI Съезд народных депутатов России одобрил подписанный 31 марта 1992 г. «Федеративный договор» и постановил включить его в качестве составной части в Конституцию РФ.

Апрель, 1992 – лидеры «Большой семерки» подтвердили свою готовность содействовать реформам Ельцина в России и предоставить помощь СНГ в объеме 24 млрд. долларов.

Апрель, 1992 – уровень инфляции в России достиг 1% в день. В целом за 4 месяца индекс потребительских цен, по данным Госкомстата РФ, составил около 740%.

Январь, 1993 – начало ваучерного периода приватизации.

02.02.93 – Госкомстат РФ сообщил, что впервые за послевоенные годы произошло абсолютное сокращение численности населения России.

27.03.93 – Верховный Совет РФ принял основы земельного законодательства, в котором была разрешена частная собственность на землю.

04.06.93 – разгром Чеченского парламента и оппозиции в г. Грозном отрядами Д. Дудаева.

06.06.93 – по приказу министра обороны РФ П. Грачева из Чечни эвакуированы военнослужащие с членами их семей без вооружения, техники и иного военного имущества.

21.09.93 – по телевидению оглашен Указ Б. Ельцина № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в РФ», в соответствии с которым Верховный Совет РФ и Съезд народных депутатов РФ должны быть распущены.

\* Современная политическая история России: хроника и аналитика. – М.: АО «РАО-Университет», 1999.

В Белом доме начал работу Чрезвычайный съезд народных депутатов. Конституционный суд РФ признал Указ № 1400 противоречащим Конституции РФ, что является основанием отрешения Президента РФ Б. Ельцина от власти.

22.01.93 – советы депутатов 53-х регионов РФ признали Указ № 1400 незаконным. Об этом же заявили главы Брянской и Новосибирской областей.

04.10.93 – штурм Белого дома. Точное число жертв неизвестно (публиковались оценки от 50 до 500 человек). Министр обороны РФ П. Грачев награжден орденом, министр внутренних дел В. Ерин удостоен звания Героя РФ.

10.11.93 – опубликован проект Конституции РФ для всенародного обсуждения.

12.12.93 – состоялось всенародное голосование по проекту Конституции. За принятие Конституции проголосовало 32 млн. 937 тыс. человек (58,4 % от участвовавших в голосовании), против – 23 млн. 431 тыс. человек (41,6%).

11.10.94 – «черный вторник». Обвальное падение рубля.

11.12.94 – в соответствии с указом Президента РФ началась военная операция в Чечне.

11.02.95 – Д. Дудаев заявил о переносе войны в российские города.

11.08.96 – Б. Ельцин принимает присягу Президента РФ.

19.03.97 – спустя три года после пика массовых финансовых афер в стране ФК Центрального банка сообщила в Генеральную прокуратуру и МВД, что 984 финансовые компании – «строители финансовых пирамид» («МММ», «Селенга» и др.), оказывается, не имели лицензий.

04.08.97 – президент Б. Ельцин объявил о деноминации российского рубля в 1000 раз с 1 января 1998 г.

23.09.98 – президент Б. Ельцин отправил Правительство РФ в отставку. И. о. председателя Правительства РФ назначен С. В. Кириенко.

Май, 1998 – массовые забастовки и голодовки шахтеров во всех угольных бассейнах страны в связи с невыплатой зарплаты. Перекрытие железных дорог: Воркута-Москва, Северо-Кавказской, Транссиба.

Июнь – август, 1998 – продолжение массовых забастовок по всей стране, массовые отключения электричества, перекрытие железнодорожных и автомобильных магистралей.

13.08.98 – в Москву прилетел первый заместитель главы Федеральной резервной системы США Дэвид Липтон.

14.08.98 – выступление Б. Ельцина по российскому телевидению: «Девальвации не будет, это я заявляю твердо и честно».

15.08.98 – президент США Б. Клинтон заявил о решительной поддержке усилий Президента РФ и Правительства РФ по преодолению имеющихся проблем.

16.08.98 – встреча С. Кириенко с Б. Ельциным.

17.08.98 – правительство и ЦБ сделали заявление о финансовом положении страны, объявив, по существу, дефолт.

21.08.98 – экстренное заседание Государственной Думы. Депутаты назвали действия должностных лиц правительства 17.08.98 «финансовым переворотом».

24.08.98 – С. Кириенко отправлен в отставку. И. о. премьера назначен В. С. Черномырдин.

26.08.98 – в состояние комы впали валютный и финансовый рынки. Крушение банковской системы набирает обороты. За месяц рост цен по отечественным продуктам питания составил 20%, на импортные товары – 80%.

11.09.98 – Е. М. Примаков назначен премьер-министром России.

14.09.98 – президент США Б. Клинтон отдал приказ о начале бомбардировки Белграда.

13.12.98 – А. Солженицын отказался принять орден Андрея Первозванного, которым наградил его Ельцин. Он мотивировал это тем, что не может принять орден от власти, которая довела Россию до бедственного положения.

01.01.99 – большинство стран ЕС перешли на безналичные расчеты в новой общеевропейской валюте – евро.

24.03.99 – авиация НАТО совершила первый налет на Югославию, грубо нарушив Устав ООН. Бомбардировки продолжались до 10 июня.

12.05.99 – отставка правительства Е. М. Примакова.

18.05.99 – назначение С. В. Степашина председателем Правительства РФ.

09.08.99 – отставка правительства С. В. Степашина. Назначение В. В. Путина и. о. председателя Правительства РФ. Б. Н. Ельцин назвал В. В. Путина своим преемником на посту Президента РФ.

16.08.99 – утверждение В. В. Путина председателем Правительства РФ.

07.08.99 – 11.09.99 – вторжение отрядов Ш. Басаева и Хаттаба в Дагестан. Участвовало от 1500 до 10000 боевиков. Против них была проведена крупная армейская операция с участием подразделений МВД. Фактически это было началом Второй чеченской войны.

11.08.99 – солнечное затмение.

31.08.99 – взрыв на Манежной площади в подземном торговом комплексе «Охотный ряд». Пострадали 40 человек, одна женщина скончалась.

04.09.99 – взрыв пятиэтажного дома в Буйнакске (Дагестан) – 61 человек погиб, 140 ранены.

09.09.99 – взорван дом в Москве на улице Гурьянова: рухнуло два подъезда, погибли 94 человека, ранено 164.

13.09.99 – взорван восьмиэтажный дом в Москве на Каширском шоссе: погибли 121 человек, ранены 9.

16.09.99 – взрыв девятиэтажного дома в Волгодонске (Ростовская область). Пострадали 310 человек, 18 – погибли.

31.12.99 – заявление Б. Н. Ельцина о досрочной отставке с поста Президента РФ.

## **Аналитический комментарий**

Как видно из приведенного перечня политических событий, период 1990-х годов вполне очевидно можно назвать революцией (или революционным переворотом) наиболее активной части политических сил в стране при явной помощи извне против прогнившего политического режима во главе с Горбачевым и его перестройкой, теперь уже на территории Российской Федерации.

Все составляющие этого явления были налицо: кардинальное изменение основ политического, государственного устройства и господствующей экономической модели. Сопутствующие явления, характерные для революционных процессов, также присутствовали: гражданская война на Кавказе, сепаратизм, социально-демографическая катастрофа, катаклизмы в экономике, борьба с контрреволюционерами вплоть до их физического уничтожения (1993 год) и т.д. Активного сопротивления новым «русским» революционерам не было, а,

как писал А. Солженицын, «успех революции зависит не от силы взрыва, а от слабости сопротивления».

Отмечу два принципиальных отличия от Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года:

1) в 90-е годы осуществлялся переход не от капитализма к социализму, а назад, «в лоно цивилизованных государств из провалившегося исторического эксперимента»;

2) США и их союзники по НАТО (бывшая Антанта) не оккупировали Россию военным путем, предпочитая действовать информационными, политическими и финансовыми инструментами. Не осуждали вопиющие нарушения прав человека (например, расстрел Белого дома, который прекрасно виден из окон посольства США в Москве). Более того, поддерживали и направляли практически все, что делалось режимом Ельцина в этот период (кроме попыток борьбы с сепаратизмом). Это говорит о том, что резкое ослабление российского государства им было выгодно.

Исходя из каких-то соображений, они не стали придумывать и продвигать в массы слоган произведенной в России революции (на манер последовавших позднее революций в других странах СНГ – «роз», «цветных», «оранжевых» и прочих). В результате удалось закрепить в общественном сознании мысль, что события 1990-х годов – это трудный, но сознательный выбор российского народа, который мучительно ищет (или роет) путь к своему очередному светлому будущему.

Думаю, спустя какое-то время название у этой революции появится. Не бывает в истории революций без названия. Слово «Великая» здесь явно не подходит. Все-таки опустили страну со второго места в мировой классификации на 10-е, из разряда высокоразвитых индустриальных держав перевели в число развивающихся стран сырьевой ориентации.

В качестве рабочего названия на период, пока специалисты по политическому маркетингу думают, автор предложил бы следующий вариант названия: «революция овечкиных или шариковых – немецких». Про Овечкиных поясню, что имеется в виду не наш выдающийся хоккеист, а семья Овечкиных из Иркутска, которая на заре перестройки в полном составе играла на балалайках. За это по линии художественной самодеятельности была поощрена поездкой в Европу. Посетив тамошние магазины, старшие члены семейства настолько

обезумели от увиденного, что по возвращении домой угнали самолет (ТУ-154), за что спецназ в аэропорту под Ленинградом частично их перестрелял. О двух других персонажах нет необходимости говорить, поскольку они хорошо известны по художественному фильму и многочисленным телевизионным передачам.

Детальный анализ политических событий и процессов трансформации системы власти после принятия новой Конституции 1993 года не входит в цели данной работы. Они выступают контекстом, на фоне которого под видом реформ осуществлялись фундаментальные преобразования экономики и социальных отношений. Назовем их вехами «реформ»:

**1. 1992 г. Политика «шокотерапии»,** вызванная отпуском цен. Следствием явилась гиперинфляция и изъятие сбережений у целого поколения советских людей. Массовый характер приобрели нищета, бедность, резкое социальное расслоение жителей России.

В целом за 1992 год цены выросли в 26 раз. Но в прецельно монополизированной экономике этот рост произошел крайне неравномерно. В результате бывший «единый народнохозяйственный комплекс», «единое экономическое пространство» были одномоментно разорваны в клочья. Десятки отраслей и регионов стали нерентабельными. Например, сельское хозяйство стало убыточным в 86 субъектах Федерации из 89. Машиностроение в своей основной массе остановилось. Полностью парализованным оказался комплекс отраслей оборонной промышленности, поскольку единственный покупатель ее продукции (правительство в лице Министерства обороны) перестал что-либо покупать и, соответственно, финансировать; в зоны бедствия превратились десятки регионов и сотни городов, где произошел всплеск безработицы и преступности. В целом экономику страны поразил кризис неплатежей.

**2. 1993 – 1994 гг. Ваучерная приватизация.** Произошло беспрецедентное в мировой истории присвоение бывшей общенародной собственности крупнейшего в мире государства узким кругом лиц (отечественных и зарубежных) с помощью крупномасштабной ваучерной кампании, разработанной в западных аналитических центрах и реализованной под непосредственным контролем западных советников.

Операция была развернута под прикрытием острого политического кризиса (расстрел Белого дома, запрет КПСС, роспуск советов всех уровней, подавление оппозиции) и при массированном нарушении законодательства.

Впоследствии различные комиссии по оценке итогов приватизации 90-х годов (в том числе комиссии Государственной Думы) насчитывали аж шестислойное нарушение законодательства в процессе приватизации (начиная с нарушения Конституции РФ), называли ее «грабительской», «преступной», «кriminalной» и т.п.

Тем не менее правящая в тот период политическая группировка сделала все, чтобы приватизация стала необратимой. Главные приватизаторы все 90-е годы, по существу, контролировали правительство страны. Судебная система ничего не делала для исправления огромного количества нарушений законов в части приватизации и вообще отношений собственности, тогда правовой вакуум заполнили криминальные (бандитские) разборки, которые приобрели массовый характер по всей стране.

**3. 1994 – 1996 гг. Основной этап постваучерной (денижной) кампании приватизации.** После ваучерного этапа приватизации страна превратилась, по образному выражению журналистов, в «страну непуганных акционеров». Общее их число составило около 60 миллионов человек. Большинство обладателей «ваучеров» были в полной растерянности, не знали, что с этими «ценными бумагами» делать, и практически никакого влияния на процессы перераспределения собственности оказать не могли.

Зато идеологи и инициаторы этой кампании прекрасно знали, чего они хотят. По существу, речь шла о скупке контрольных пакетов акций наиболее значимых предприятий и организаций. Чтобы эффективно и быстро этого добиться, необходимо было решить три основные задачи:

- обеспечить государственное сопровождение процесса скупки (нормативно-правовое, институциональное, контрольное, силовое – в случае необходимости);

- создать ситуацию, чтобы владельцы ваучеров продавали их за бесценок, желательно ниже номинала, а номинал примерно соответствовал на тот момент одной среднемесячной зарплате;

– найти финансовые ресурсы для скупки у населения этих бумаг. Собственных финансовых ресурсов даже для скупки ваучеров по многократно заниженной цене у этой группировки в тот период не было.

Все эти задачи были успешно решены. Были созданы специальные приватизационные институты (Государственный комитет по управлению имуществом, Фонд имущества и другие), которые имели свой интерес (процент) от реализации приватизированного государственного и муниципального имущества. При необходимости подключались силовые ведомства. Отсутствие законодательной базы преодолевалось с помощью указов президента. Попытки противодействия этим процессам со стороны депутатского корпуса игнорировались исполнительной властью при попустительстве так называемой правоохранительной системы.

Ваучеры скупались дешево с помощью простой и бесчеловечной схемы. По полгода и больше не выплачивалась и без того мизерная зарплата. В условиях Севера, Сибири и Дальнего Востока, где преобладает моноспециализация и почти отсутствует подсобное хозяйство, речь шла о выживании в физиологическом смысле этого слова. Поэтому люди за бесценок продавали свой ваучер – «кусочек Родины», который им достался в виде ценной бумаги. Параллельно кризис неплатежей банкротил большинство предприятий.

Таким образом была почти мгновенно скуплена нефтегазовая промышленность, предприятия цветной металлургии и другие наиболее ценные объекты.

С некоторым опозданием в приватизационную гонку включились директора и «топ-менеджеры» предприятий, которые благодаря этой акции превращались из наемных работников государства в хозяев предприятий, колхозов, совхозов, а также довольно многочисленный номенклатурный слой. Они и составили социальную базу и движущую силу процесса приватизации. Созданный героическим трудом нескольких поколений советских людей гигантский экономический потенциал в течение нескольких лет был «распилен» этой группой лиц (бывших товарищей), удельный вес которых в общем числе занятых не превышал 5%.

**4. 1995 – 1997 гг. «Борьба за денежную стабилизацию».** Политика «шокотерапии» и вызванные ею гиперин-

фляция, разрыв хозяйственных связей, кризис неплатежей и массовые банкротства предприятий запустили полномасштабный социально-экономический кризис. Он усугублялся параличом системы управления, политическим кризисом и полномасштабной криминализацией общества. Возник правовой вакуум: после расстрела Белого дома и принятия новой Конституции РФ в 1993 г. большинство советских законов прекратило действовать, а новых (демократических, рыночных) просто не было, да и законодательные органы федерального и регионального уровней были распущены.

Ситуация в стране с точки зрения угрозы катастрофических последствий была хуже, чем в 1917 году. Россия 1990-х была перенасыщена всеми видами вооружений, ядерными реакторами, химическими предприятиями. Три четверти населения жили в городах с централизованным теплоснабжением, а топлива для ТЭЦ не хватало.

То, что в этот период не произошло крупномасштабных катастроф, похоже на чудо. Прежде всего, это можно объяснить огромным запасом прочности советской экономики, бесконечным терпением людей и высоким профессионализмом и ответственностью социалистических кадров управленцев.

Достаточно внимательно контролировали ситуацию в России и ее geopolитические противники. Они, конечно, были заинтересованы в ослаблении страны, снижении численности ее населения, получении контроля над ее ресурсами. Но они во все не хотели, чтобы на территории России возникли десятки новых Чернобылей, а война в Чечне переросла в полномасштабную гражданскую войну. Поэтому на ситуацию в России постоянно оказывались существенные воздействия с помощью кредитов и иных инструментов.

Метод борьбы с инфляцией был избран очень своеобразный. По существу, это была афера против собственного народа, тщательно спланированная теми же людьми, кто и разогнал инфляцию с участием ведущих финансовых институтов государства. Созданная система включала сеть банков и сотни частных финансовых компаний, впоследствии получивших название финансовых пирамид («МММ», «Хопер» и т.п.). Венчали систему государственные «финансовые пирамиды» – выпущенные под гарантии государства ценные бумаги «ГКО» и «ОФЗ», которые одновременно позиционировались как самые

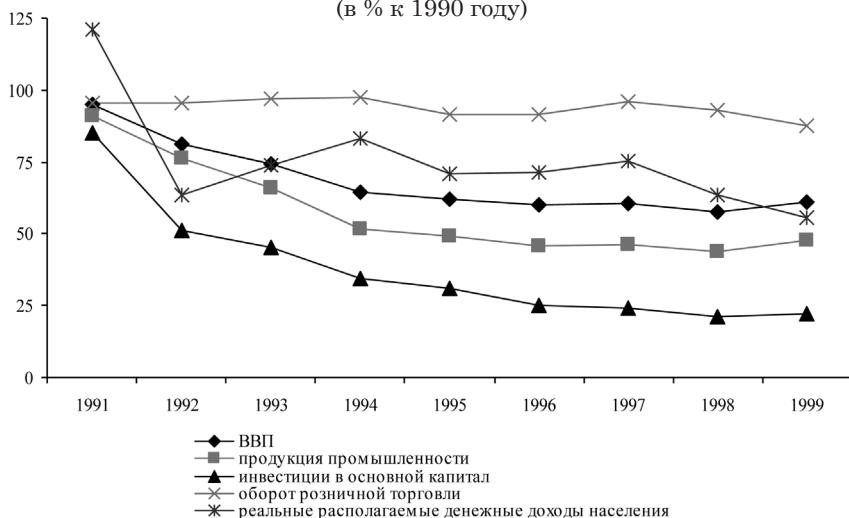
надежные ценные бумаги на рынке (поскольку гарантировались государством) и как самые высокодоходные.

В отдельные периоды доходность рублевых вложений в ГКО и ОФЗ достигала 700% годовых, а в долларах – до 36% годовых. Для сравнения: рентабельность в промышленности при несопоставимо больших усилиях редко превышала 20%.

Население, спасаясь от инфляции, несло все свои сбережения на депозитные вклады в банки и многочисленные фонды. Так же поступало и большинство руководителей предприятий, опустошая и без того мизерные оборотные средства. На оптовом рынке все эти частные финансовые конторы вкладывали добытые деньги в бумаги ГКО и ОФЗ. Тем самым деньги были практически выведены из реального сектора экономики. Если нормальным соотношением денежной массы к объему ВВП считается 70 – 100%, то в 1992 г. это соотношение достигло 150%, а в 1997 г. упало до 15%.

*Рис. 10.*

**Макроэкономические индикаторы по Российской Федерации  
за 1991 – 1999 год<sup>\*</sup>  
(в % к 1990 году)**



\* Вопросы статистики. – 2009. – № 3. – С. 51.

Рис. 11.

**Индекс физического объема ВВП Российской Федерации  
в 1991 – 1999 годах  
(в % к 1990 году)**

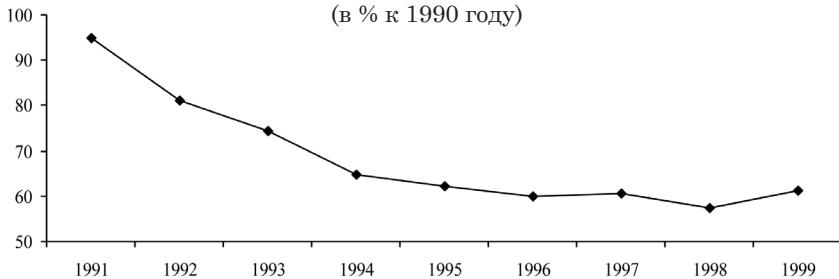


Рис. 12.

**Индекс физического объема промышленного  
производства Российской Федерации в 1991 – 1999 годах  
(в % к 1990 году)**

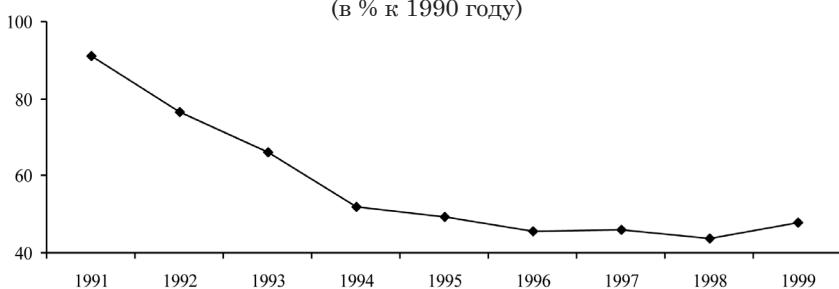
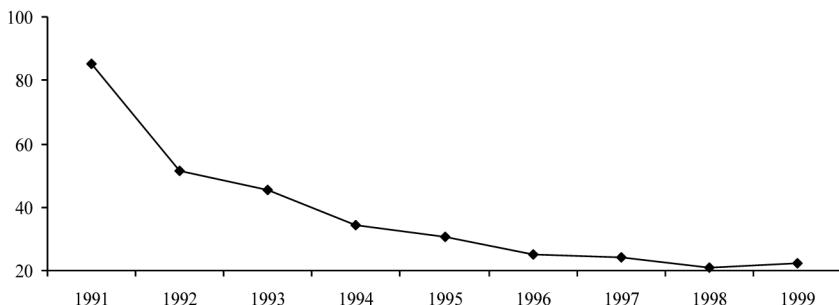
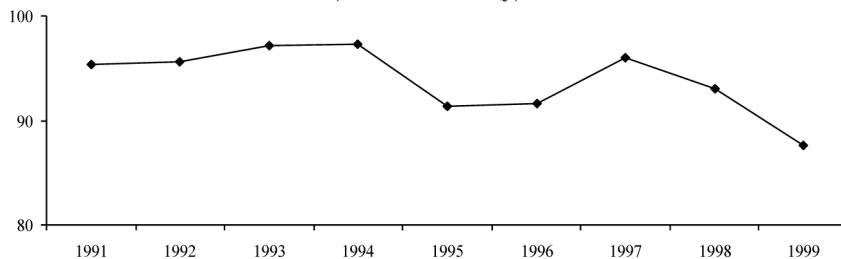


Рис. 13.

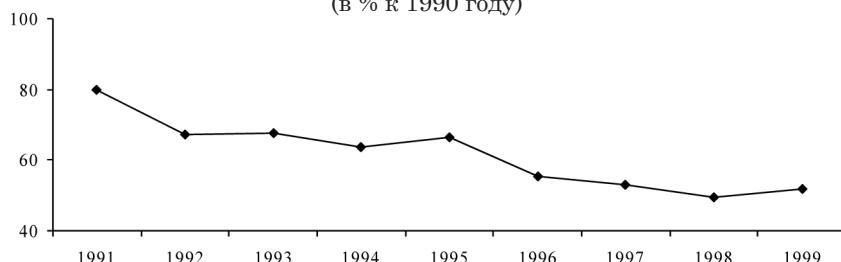
**Индекс физического объема инвестиций в основной  
капитал по Российской Федерации в 1991 – 1999 годах  
(в % к 1990 году)**



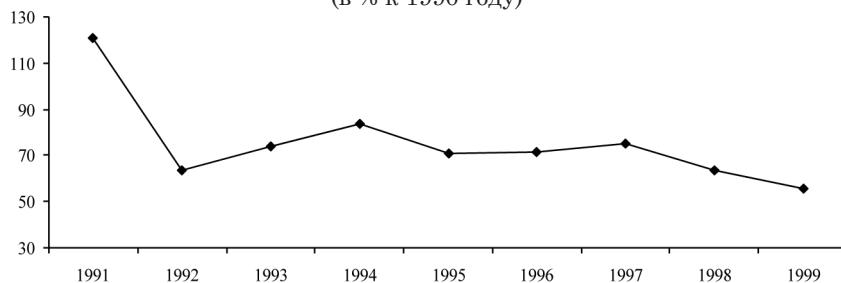
*Рис. 14.*  
**Индекс физического объема оборота розничной торговли  
по Российской Федерации в 1991 – 1999 годах**  
(в % к 1990 году)



*Рис. 15.*  
**Динамика ввода в действие жилых домов  
по Российской Федерации в 1991 – 1999 годах**  
(в % к 1990 году)



*Рис. 16.*  
**Реальные располагаемые денежные доходы населения  
Российской Федерации в 1991 – 1999 годах**  
(в % к 1990 году)



Возникшую пустоту частично заполнили денежные суррогаты – векселя, взаимозачеты, бартерные схемы. Они только обостряли проблемы: экономическая преступность росла, а собираемость налогов падала. Кризис реального сектора экономики закончился параличом финансовой системы, развалом бюджета и быстрым ростом внутреннего и внешнего долга: финансовые средства, аккумулируемые в рамках пирамид ГКО и ОФЗ, частично разворовывались в пути, частично попадали в бюджет, но в основном шли на погашение внешнего долга и скупку пакетов акций отраслей и предприятий в проходившей параллельно кампании приватизации.

**5. 1998 год: дефолт и девальвация.** К началу 1998 года стало ясно, что страну ожидает очередная «шокотерапия» с не-предсказуемыми последствиями. На роль шокотерапевта, как и в предыдущих случаях (отпуск цен в 1992 г., ваучерная и поставкаучерная приватизация), нужен был исполнитель. В мае 1998 г. Председателем Правительства России был назначен мало кому известный С. В. Кириенко.

Его программная речь в Государственной Думе (май, 1998 г.) изобиловала лозунгами и высказываниями, которые в свете реальных событий августа 1998 г. выглядят верхом цинизма и некомпетентности:

- правительство профессионалов, а не партийных функционеров;
- вернуть доверие людей к власти;
- твердый рубль – лицо страны. Девальвация рубля ради финансирования госрасходов исключена;
- естественные монополии приватизации не подлежат даже за очень большие деньги и т.п.

17 августа Правительство РФ и Центральный банк в совместном заявлении по существу объявили дефолт и девальвацию рубля одновременно. Пирамиды лопнули, обслуживать их было нечем.

Назначенный 11 сентября 1998 г. председателем Правительства РФ Е. М. Примаков дал следующую оценку этому событию: «То, что произошло 17 августа, – это безумие, граничащее с преступлением. Небольшая группа людей повалила всю страну. Легли банки. Пирамида ГКО должна была привести к печальному результату».

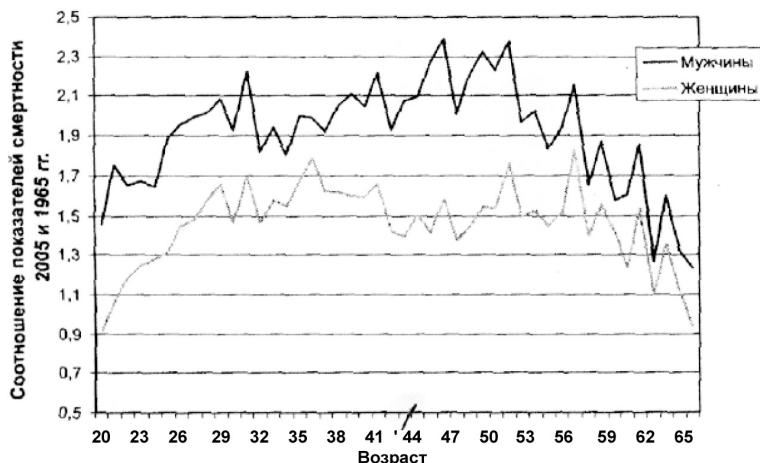
Видные политологи патриотической ориентации (С. Кургинян, В. Кара-Мурза) кипели возмущением: «Кто-то же дол-

жен ответить за этот финансовый Чернобыль. Так не бывает, чтобы за такие дела никто не ответил». Насчет Чернобыля как сглазили: С. Кириенко работает сейчас министром атомной энергетики РФ. Другой герой чудовищных экспериментов 90-х – главный приватизатор и финансовый стабилизатор А. Чубайс – был брошен на решение очередной глобальной задачи – ликвидацию крупнейшей в мире энергосистемы. И с ней он справился также успешно.

Реально за все это ответил народ (сверхсмертностью и падением уровня жизни) и российская экономика – очередной скачкообразной деградацией (см. рис. 10 – 18).

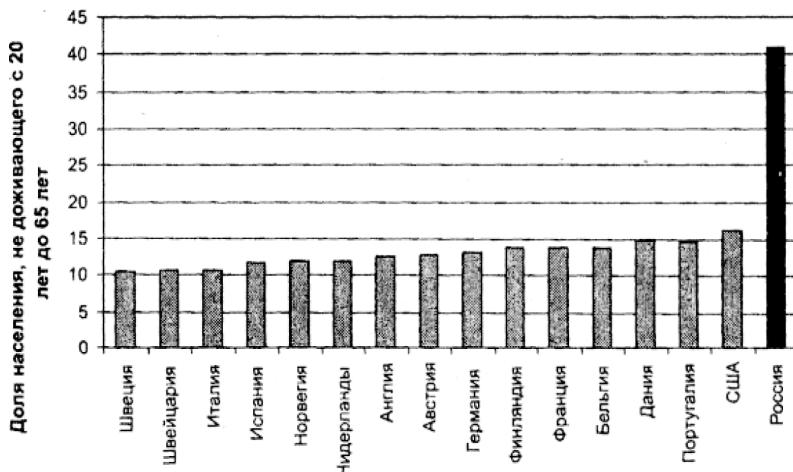
Е. М. Примаков за непродолжительный период своей работы в качестве главы правительства никаких реформ не проводил. Для начала правительство под его руководством просто перестало вредить экономике страны. Затем в кратчайшие сроки была разработана программа действий, получившая в СМИ название программы Примакова, Маслюкова, Геращенко («Коммерсант», 30.10.98). Она содержит честную и объективную оценку ситуации, ранжированную формулировку негативных тенденций и угроз.

*Рис. 17.*  
Показатели смертности в возрасте 20 – 65 лет  
в Российской Федерации  
(2005 год в сопоставлении с 1965 годом)



Источник: Human Mortality Database, University of California, Berkeley and Max Planck Institute for Demographic Research. Available at [www.mortality.org](http://www.mortality.org) (accessed October 17, 2006).

*Pис. 18.*  
**Вероятность смерти между 20 и 65 годами по отдельным странам Западной Европы, США и России**  
 (в процентах)



**Источник:** University of California, Berkeley (USA) and Max Planck Institute for Demographic Research (Germany). Human Mortality Database, <http://www.mortality.org> (accessed March 31, 2008).

В программе были сформулированы стратегические и текущие задачи во всех ключевых аспектах управления государством. Начатая реализация предложенной системы мер позволила использовать имеющиеся ресурсы и открывшиеся возможности (эффект импортозамещения, рост внешнего спроса на российский экспорт), чтобы перейти на траекторию экономического роста.

### Итоги десятилетия: за что боролись?

Что же получила страна на рубеже веков, когда в результате операции «Преемник» (популярный образ в СМИ) к руководству страной пришли питерские юристы?

По мнению автора, в укрупненном виде итоги проделанных над страной экспериментов и оставшийся диапазон возможностей развития можно отразить в виде следующей схемы (рис. 19):

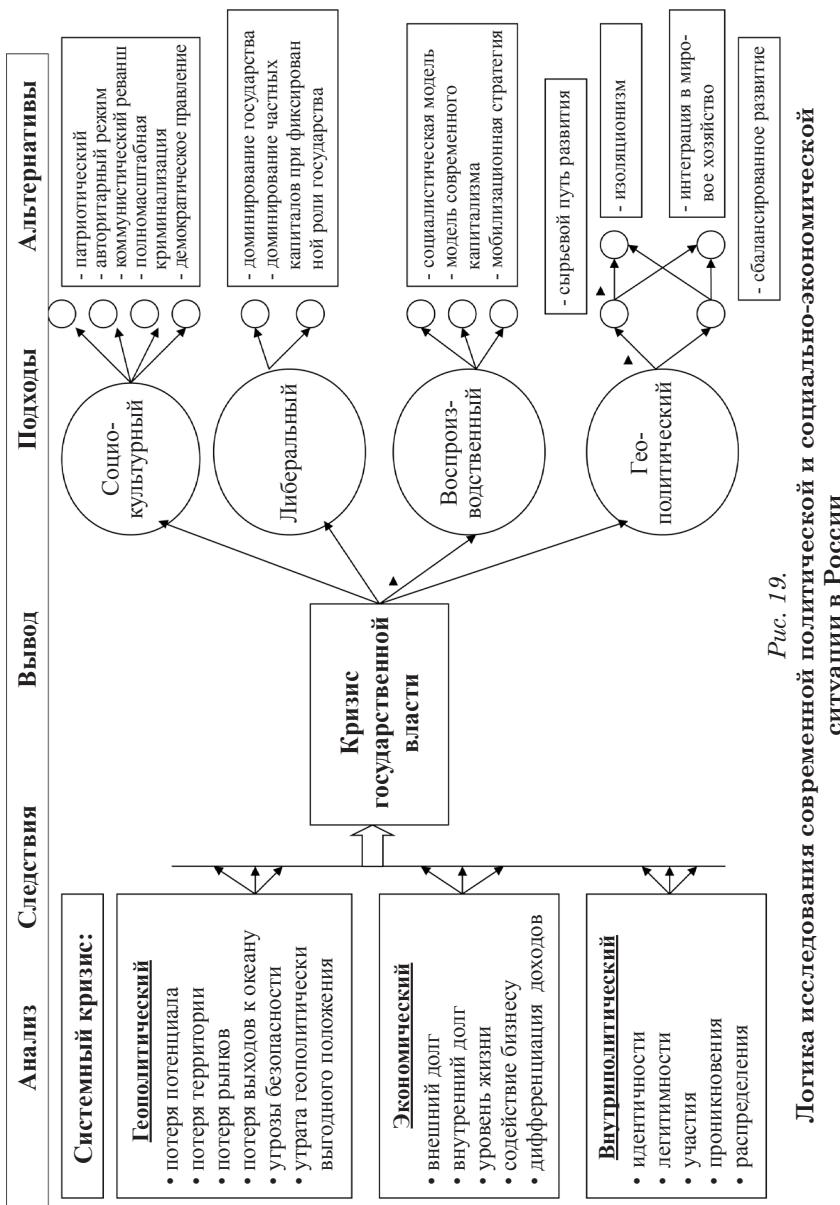


Рис. 19.

**Логика исследования современной политической и социально-экономической ситуации в России**

Геополитические потери очевидны и в особых комментариях не нуждаются. По территории и выходу к океану Россия отброшена, по существу, к петровской эпохе; по месту экономики в мировом рейтинге стран-лидеров – более чем на 100 лет назад и т.д.

Для характеристики экономического кризиса воспользуемся понятием «магического пятиугольника», присутствующим во многих иностранных учебниках по рыночной экономике. Речь идет о пяти важнейших целях (задачах), которые решают правительства в сфере экономики. Пятиугольник называют магическим потому, что добиться одновременного достижения всех пяти целей за ограниченный период времени (срок полномочий избранного президента и сформированного им правительства) невозможно. Обусловлено это тем, что названные цели являются конкурирующими между собой, так как они претендуют на одни и те же ресурсы (время, деньги, кадры, производственные фонды, природный потенциал). Поэтому задаются приоритеты, например решить наиболее острые социальные проблемы, пожертвовав при этом темпами роста экономики, или наоборот...

То, что достигнуто в результате «перестройки» и либеральных реформ 1990-х, беспрецедентно по негативному результату – резко ухудшены все пять групп целей «магического пятиугольника»: скачкообразно вырос, а не снизился внешний и внутренний долг, причем внутренний долг «шокотерапевты» 1992-го, строители финансовых пирамид и творцы дефолта 1998 г. никому возвращать не собираются; уровень жизни не поднялся, а упал в несколько раз по большинству показателей; дифференциация доходов не уменьшилась, а выросла не менее чем в пять раз. Условия развития бизнеса, причем всех его видов (крупного, среднего, малого), кроме криминально-спекулятивного, – ухудшились.

Наконец, внутриполитический кризис. В рамках данной работы автор рассматривает его не в контексте ухода в отставку очередного правительства (каких было множество) или борьбы за власть кремлевских и региональных кланов, а с точки зрения восприятия основной массой населения страны проводимой правящей верхушкой внутренней политики в России.

**Кризис идентичности:** огромная часть населения чувствует себя чужой на этом «празднике новорусской жизни». И раздел СССР, и «шокотерапия», и грабительская приватизация, и финансовые пирамиды, и дефолт – все это сделано вопреки мнению и ожиданиям основной массы населения страны.

**Легитимность** многих «судьбоносных» для страны решений, принятых в 1990 – 2000 гг., вызывает большое сомнение: и ликвидация СССР и КПСС, и расстрел Белого дома в 1993 г., и перевод общенародной собственности в руки узкого круга лиц, и многое другое.

**Кризис участия** означает, что, под лозунгами о демократии и свободных выборах, основная часть населения практически отстранена от принятия решений на всех уровнях, будь то предприятие, отрасль, регион или государство в целом\*.

**Кризис проникновения** означает, что команды (или благие намерения), поступающие сверху, гаснут в пути и никем не исполняются или исполняются в искаженном виде – по Черномырдину, «хотели как лучше, а получилось как всегда».

Наконец, **кризис распределения** означает, что национальное богатство и все виды основных ресурсов распределены несправедливо.

В совокупности, произошедшее с нашей страной на рубеже тысячелетий можно назвать «крупнейшей геополитической катастрофой XX века», можно – системным кризисом. Одним из следствий этого кризиса явилась деградация государственной власти в стране и реальная угроза утраты независимости и территориальной целостности России.

Таким образом, в 2000 году после ухода с поста Президента РФ Б. Н. Ельцина возникла острая необходимость в изменении вектора развития страны. В очередной раз нужно было осмыслить сложившуюся ситуацию и ответить на извечный вопрос: куда идти и что делать?

На схеме (рис. 19) выделено четыре концептуальных подхода, в рамках каждого из которых сформулировано от двух до четырех альтернатив. Осуществив выбор в рамках каждого из

\* Ряд экспертов отмечает, что в силу ряда причин (накопленная усталость нации, примененные к нашей стране технологии манипуляции сознанием) в российском обществе созрел кризис сознания (апатия, безразличие, излишняя доверчивость...), что и является первопричиной деструктивных процессов.

названных подходов, мы получим многокомпонентный (в данном случае четырехкомпонентный) вектор движения страны. Это будет достаточно систематизированная агрегированная оценка, которая значительно весомее, чем бесконечное количество частных высказываний по принципу «в огороде бузина, в Киеве дядька».

Начнем с наиболее привычного для нашей страны «воспроизводственного подхода», который базируется на методологическом фундаменте теории воспроизводства К. Маркса. Идею социализма перестройщики и «реформаторы» настолько дискредитировали, что до сих пор этот термин на уровне официальных (Государственная Дума, правительство и др.) и даже экспертных дискуссионных форматов практически не используется. Хотя, по мнению автора, вернуться к этому вопросу неизбежно придется. В самом слове «социализм» нет ничего ругательного. Это теория распределения национального богатства, основанная на таких морально-этических ценностях, как «равенство» и «справедливость». Да и практика последних лет показывает, что даже в странах с классическим капитализмом заметен очевидный сдвиг в сторону социализма\*.

Построенную в России экономическую модель нельзя назвать капитализмом, а возникший на ее основе правящий слой – капиталистами. Совершенно очевидно, что в определяющей степени речь идет о паразитарном бизнесе (социальном слое), который ориентирован на демонстративное личное потребление, в том числе за счет вывоза капитала за рубеж.

Под мобилизационной стратегией чаще всего подразумевалась модель государственно-монополистического капитализма, жестко ориентированного в узкий диапазон оставшихся возможностей. Эта модель предполагала очень скромный уровень текущего потребления, высокую эффективность управления и направление усилий всех слоев общества на достижение жизненно важных целей – таких как технологическая модернизация, укрепление обороноспособности, развитие инфраструктуры и человеческого потенциала.

\* В подтверждение этой мысли можно привести победу на президентских выборах во Франции (7 мая 2012 г.) лидера социалистической партии Франсуа Олланда над Николя Саркози.

В части геополитических сценариев на концептуальном уровне чаще всего обсуждались альтернативы по двум ключевым вопросам. Первый: какой путь избрать для будущего России – стать сырьевой державой или стремиться к сбалансированному развитию? Хор голосов здесь был на редкость единодушным – только к сбалансированному, инновационному и тому подобному. Второй: интеграция или изоляционизм? По второму вопросу весь официоз и большая часть научно-экспертного сообщества ратовали за интеграцию в мировое хозяйство. И только единичные авторы пытались охладить радостные предвкушения по поводу грядущего объединения с мировым сообществом. Например, А. Паршев (автор книги «Почему Россия не Америка») прямо пишет: «Главная тайна состоит в том, что не совместима наша экономика с мировой и интеграция в нее губительна для России».

В рамках «либерального подхода» речь, в первую очередь, шла о соотношении роли государства и частного капитала в экономике страны. Оставить государству роль «ночного сторожа», как при Адаме Смите, или оно должно играть гораздо большую роль? Официальным рупором либеральной идеологии была партия «Союз правых сил» и всем известные политические персонажи (Чубайс, Гайдар, Кириенко, Хакамада, Немцов, Новодворская и др.), а также огромная мощность контролируемых идеологами этой идеи электронных и печатных СМИ.

Тем не менее отвращение к проделанной этими людьми работе со стороны населения было настолько велико, что СПС перестал быть парламентской партией и во всевозможных выборах редко набирал больше 1% голосов.

Поэтому в период 2000 – 2011 гг. либеральная риторика ушла из текстов президентских посланий и других программных документов. Но реально (фактически) либеральная идеология проводилась в жизнь в рамках всевозможных реформ и текущего управления социально-экономическими процессами в стране.

Наконец, взгляд на события с позиций социокультурного подхода. Для современной России этот аспект очень важен, хотя и в наименьшей степени осмыслен. Можно выделить две его разновидности: системно-интегрирующий, с позиций которого общество рассматривается как единая однородная система, где все социальные, экономические и политические

институты слаженно взаимодействуют друг с другом на базе единой культуры и идеологии; сегментный, или партикуляристский. Его сторонники утверждают, что общество, как правило, не интегрировано на глубинном уровне, оно расчленено на ряд сегментов, каждый из которых имеет свою культуру, свои системы ценностей и норм, свои институты. Эти сегменты существуют и взаимодействуют в рамках одного государства, но делают это без интегрирующих общих ценностей и норм.

Россия, как и большинство стран мира, имеет общество с неоднородной структурой, которое даже приблизительно нельзя описать в «системно-интеграционных терминах». Более правильным здесь является сегментный подход. Известный американский социолог, в прошлом профессор Новосибирского государственного университета, В. Шляпенко в своей статье «Четыре России, какая победит?» выделяет четыре слоя (социальных сегментов), которые оказывают, по его мнению, определяющее влияние на будущее России\*:

1) олигархический слой, или «рентоискатели». В России он разросся до огромных масштабов;

2) авторитарный слой, или «рентодаватели». Этот уклад существует в двух разновидностях – «сильном», когда страна управляет лидером, способным контролировать бюрократию, особенно региональную, и силы правопорядка. Слабый российский авторитаризм отличается разрастанием сети рентодавателей, когда на самом низовом уровне рядовой сотрудник правоохранительных органов или чиновничьих структур имеет свой «кусок ренты» в виде безнаказанного обмена должностных полномочий на деньги;

3) криминальный слой. Наиболее крупные его составляющие – организованная преступность, теневая экономика. Одним из признаков криминализации общества является использование криминальной терминологии дикторами телевидения и должностными лицами (крыша, откат, пилить, мочить, кошмарить...);

4) либеральный слой – та часть населения, которая верит в демократию и рыночную экономику (парламент, выборы, независимый суд, частная собственность, конкуренция...).

---

\* Точка зрения В. Шляпенко изложена в материалах теоретического семинара по теме «Социокультурная методология анализа российского общества» (Москва, 29 мая 1997 г.) и в статьях помещенных в сети Интернет.

По мнению В. Шляпентоха, лучшее, на что Россия может в обозримой перспективе рассчитывать, это просвещенный и патриотический авторитаризм, который при минимальной роли либеральных институтов будет в состоянии постоянной войны с олигархическим и криминальным укладами.

Взгляд на проблему изнутри страны еще тревожнее. К отмеченным четырем слоям, как минимум, нужно добавить целую совокупность социальных групп, идентифицируемых по национальным и конфессиональным признакам. Различия и напряженность между ними после распада СССР, к сожалению, нарастают.



III.

**«ЮРСКИЙ ПЕРИОД» —  
ЮРИСТЫ ЗА РАБОТОЙ**

Политика есть прежде всего служение, – не карьера, не удовлетворение тщеславия, честолюбия и властолюбия. Кто этого не понимает, тот не способен к истинной политике, он может только извернуть ее, оправдить и сделать из нее преступление.

Политика есть волевое искусство – искусство социального воления. Надо организовать и верно выразить единую всенародную волю, и притом так, чтобы это единение не растратило по дороге силу совокупного решения.

Истинное единение покоится на добровольном согласии. Люди должны объединяться не по принуждению, не из страха, не по лукавству, не для взаимного обмана.

Политика без идеи оказывается мелкой, пошлой и бессмысленной. Она всех утомляет, всем надоедает. Политика химеры – есть самообман, она растратывает силы и разочаровывает народ.

Каждое государство призвано к отбору лучших людей. Народ, которому такой отбор не удается, идет навстречу смутам и бедствиям.

*Иван Ильин – русский философ*

Таким виделось достигнутое на рубеже веков состояние экономики и общества, когда в результате операции «Преемник» (популярный образ в СМИ) к руководству страной пришли питерские юристы\*.

\* Словосочетание «юрский период» заимствовано автором не из литературы по геологии, а из недавнего выступления по телевидению С. М. Шахрая (ближайший сподвижник Б. Н. Ельцина, один из авторов текста Беловежского соглашения). Он с удовлетворением отметил, что сейчас страной руководят юристы, что, безусловно, радует. А юрский (от слова «юрист») звучит красиво, да и длился настоящий юрский период долго (35 – 38 млн. лет).

Со своей стороны заметим, что юристы во главе страны уже были: А. Ф. Керенский, В. И. Ленин, М. С. Горбачев.

## НОВОЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЕ – ОЖИДАНИЕ ПЕРЕМЕН

Приближалось новое тысячелетие. Масштаб события завораживал. В датах путались: то объявляли начало новой эры в 2000 году, то в 2001-м (2001-й, конечно, правильнее). Но в любом случае ждали каких-то кардинальных перемен.

Общемировые тенденции оценивались, в основном, оптимистично. В мире в этот момент уже доминировала одна сверхдержава и одна блоковая структура (НАТО), что, казалось, хотя бы в недалекой перспективе гарантирует предсказуемость и относительную стабильность geopolитической ситуации на планете.

Экономическая комиссия ООН в 1999 году объявила, что 2000 год будет самым удачным для мировой экономики с начала 90-х. Общемировой кризис, который разразился в 2008 – 2009 гг., в авторитетных правительственные и деловых кругах на тот момент не прогнозировался.

Особых успехов ждали от Европы, где введение единой валюты выводило Европейский Союз на качественно новый уровень, обеспечивая ведущие позиции в мировой экономике (наряду с США и Китаем).

Совсем иная ситуация в отношении будущего складывалась в России. После поражения в «холодной войне», десятилетнего тотального разграбления, унижения и предательства страна была измучена и деморализована. Более пяти лет шла кровопролитная гражданская война на Кавказе, и в последние месяцы нескончаемая череда террористических актов выплеснулась на улицы Москвы и других российских городов.

Население, измученное чудовищной инфляцией, безработицей, беззаконием, конечно, жило надеждой на лучшее будущее. И в то же время осознавало, что никто из представителей дискредитировавшего себя за предшествующие десятилетия политического или элитарного слоя никаких гарантий дать не может. Можно было голосовать хоть умом, хоть сердцем или еще чем угодно, будущее от этого не становилось определенное.

В июне 2000 года в составе официальной делегации деловых кругов Сибири я имел возможность посетить Всемирную выставку – ЭКСПО-2000 в Ганновере.

Германия была на подъеме. После падения Берлинской стены, долгожданного воссоединения Западных и Восточных земель в единое государство, переноса столицы в Берлин в стране царила эйфория. Немцы 10 лет готовились к этой выставке, вложив в нее огромные средства. В общем, на площади в 170 гектаров было сконцентрировано все лучшее, чего удалось достичь человечеству к концу тысячелетия, и показано видение того, куда следует двигаться дальше. Перефразируя известный лозунг российских реформаторов, на воротах «ЭКСПО-2000» вполне можно было соорудить плакат с надписью: «Вперед, Человечество».

По пути в Ганновер была остановка в Берлине, где мы посетили Берлинский авиасалон, также приуроченный к этой знаменательной дате. Россию на нем представляли знаменитые фирмы «МиГ», «Сухой», «Камов» и другие. Но творилось что-то странное: в павильоне возле макетов уныло прохаживались экскурсоводы, а наших самолетов в расписании показательных полетов (в день нашего посещения) не было. Оказалось, что по иску швейцарской компании «Нога», поставлявшей овощи в Россию, было вынесено решение швейцарского суда об аресте российского имущества в счет погашения долга...

Унизительность ситуации состояла в том, что некий торговец овощами поставил «на прикол» бывшую сверхдержаву, которая до «перестройки» обеспечивала почти 40% мирового производства пассажирских, военных и грузовых самолетов, а десятки мировых рекордов, установленных летчиками СССР, не побиты до сих пор. Это случилось через месяц после 55-летнего юбилея Великой Победы в городе Берлине, который первый раз был взят русскими войсками («в целях освобождения Европы») в 1760 году, а в последний («в целях освобождения человечества от фашизма») – в 1945-м.

Основная идея «ЭКСПО-2000» базировалась на Концепции устойчивого развития (Повестка на XXI век), выработанной на саммите ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Это идея гармоничного развития в системе «человек (общество) – природа – экономика». Акцент был сделан на энерго- и ресурсосбережении. Поэтому все павильоны были изготовлены из материалов, не загрязняющих окружающую среду, то есть подлежащих переработке.

Некоторые страны сделали акцент на единении с природой, возвращении к истокам человеческой цивилизации. Например, павильон Финляндии был выполнен в виде окруженного лесом озера, на берегу которого стоит небольшая банька, курлыкают утки, квакают лягушки. Рукотворные достижения (электроника, судостроение, лесопереработка, система образования и здравоохранения) были оформлены в виде голограммических стендов и видеофильмов. В таком русле и развивается Финляндия, стабильно входящая в первую тройку стран по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП).

Очень большая экспозиция хозяев выставки была выдержана в стиле «хай-тек». Что вполне логично для страны – мирового лидера по объему экспорта, причем экспорта высокотехнологичной продукции.

Российскую экспозицию можно было назвать «прощальным приветом Выставки достижений народного хозяйства» – советского, потому что от новой России на ней были представлены только символы государства (флаг, герб...) и обслуживающий персонал. Было отобрано то, чем действительно можно гордиться и что несомненно является вкладом в мировое развитие: космос, атомные ледоколы, сверхглубокие скважины, ядерная энергетика, фундаментальная наука...

По сравнению с ВДНХ в Москве, которая в это время «демократами-рыночниками» была превращена в барахолку, а в павильоне «Космос» прямо под висящей еще под потолком ракетой «Союз» торговали поддержанными иномарками, наша экспозиция в Ганновере выглядела очень достойно и убедительно. Даже сейчас, если мысленно смотреть на нее с позиций 2011 года. Она без лишних слов говорила всему миру: русские все могут, когда возьмутся за ум.

До последней Всемирной выставки – «ЭКСПО-2010» в Шанхае, которую в сентябре 2010 г. посетил президент России Д. А. Медведев, осталось 10 лет. В качестве символа российской экспозиции наши креативные организаторы выбрали образ «Незнайки» (в Изумрудном городе – по книге В. Носова). Не понявшие «глубокого замысла» китайцы перевели буквально: «малыш-невежда» – «мальчик, не желающий учиться».

### **3.1. МЕЖКРИЗИСНЫЙ ЭТАП ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: НЕФТЬ В ОБМЕН НА СНИКЕРСЫ**

#### **Реформаторский зуд на фоне вседозволенности**

«Чем ближе государство к падению,  
тем многочисленнее его законы».

*ТАЦИТ ПУБЛИЙ КОРНЕЛИЙ –  
римский историк, ок. 50 – 138 гг.*

Период 2000 – 2007 гг. наши современники оценивают неоднозначно. Чтобы убедиться в этом, достаточно просмотреть публикации даже в правительственной «Российской газете» или журнале «Эксперт», не говоря уже об оппозиционных изданиях, независимых экспертах и, тем более, Интернете.

Разброс точек зрения велик, многоаспектен и субъективен: от пресловутого «вставания с колен» и возрождения России до «углеводородного кретинизма», «вопиющей некомпетентности» и коррупционности правящего слоя (партии «клептократов») и, как следствие, – упущеных «нулевых годах» для спасения и возрождения России.

Наверное, такой разброс оценок закономерен в условиях возникшего неравенства, нарушенной справедливости, пущенных на продажу этических ценностей (чести, совести, любых проявлений человеческой морали).

Конечно, для более объективной оценки ситуации и достигнутого продвижения, неплохо было бы сначала договориться о терминах, понятиях и единицах измерения – что такое прогресс, в каких показателях его измерять, с каким удельным весом их учитывать?

Проблема хорошо известна и описана в научных терминах. Логические процедуры целеполагания хорошо проработаны и применяются на практике во многих странах. Хотя эти логические схемы (SWOT– анализ, методики PATTERN, PPB и др.) никогда не позволяют достичь идеального состояния, как никогда нельзя достичь горизонта, и постоянно требуют внесения поправок по мере изменения обстановки в управляемой системе.

Но в рассматриваемом временном периоде сложности научного, организационного и даже финансового характера

не играли решающей роли. Главное в том, о чём говорилось выше, – в расхождении, часто взаимоисключающем, интересов различных социальных групп и субъектов социально-экономических отношений. В этой неоднородной ситуации правда и ложь у каждого свои, и он их отстаивает, рефлекторно выпячивая, либо, наоборот, прикрывая ложными целями.

Вспомним шутливую поговорку «что русскому хорошо, то немцу смерть», поменяем слова местами и получим идентичное – «что немцу хорошо, то русскому смерть». Добавим политкорректности, заменив первое слово на некоторые фамилии и явления (чтобы не было обобщений до уровня нации и «разжигания национальной розни»): можно переписать весь олигархат, Бжезинский, чеченские боевики, ваххабиты, наркобизнес.... Получаются совсем не шутливые выражения. А поскольку информационные, политические и вообще ресурсные возможности (в широком смысле) у этих сил велики, они и действуют соответственно. Прежде всего, на целеполагание, концептуально, идеологически.

Поэтому в ответ на оптимистичный, но безадресный призыв: «Вперед, Россия» правомерно задать вопрос: «в какой перед?» Если иметь в виду удвоение ВВП, чем было предложено руководствоваться стране в минувшее десятилетие, то это очень спорная цель. Подавляющая часть населения страны, как и немалое число представителей системы управления, имеет смутное представление о сути этого показателя. Но видит, как он (ВВП) тратится: последняя из купленных яхт Р. Абрамовича, судя по публикациям, стоит как 160 тысяч среднегодовых учительских зарплат; на вывезенные из России деньги скапывается недвижимость в Англии, Франции, Испании, Болгарии, Черногории, Чехии, Таиланде... и далее по глобусу.

Спрашивается, зачем опустошать недра и окружающую среду, изнурять человеческий потенциал страны, чтобы получить такой конечный результат? Управление сложными социально-экономическими системами и процессами – это не шоу «Большие гонки», где находящаяся на отдыхе «тусовка» криками «Вперед, Россия!» подбадривает участника шоу, который с палкой в руках лезет по лестнице вверх.

Взгляд автора на рассматриваемые события также субъективен, иным он и быть не может, поскольку в одиночку решить отмеченные выше проблемы невозможно. Но это попытка честного, неангажированного взгляда на происходящие события.

## **«Рамочные условия» и основные комплексы задач, характерные для периода 2000 – 2007 гг.**

1. Прежде всего следует отметить, что к 2000 году страна была практически полностью открыта для любого внешнего воздействия. Образно говоря, была снята не только броня, но и кожа. Речь шла уже не о системе ПВО, а о самых разнообразных путях и способах сращивания с различными глобальными (мировыми) системами.

Песенка «Не надо прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше мир прогнется под нас» – это слова из далекого детства, когда государство (СССР) было построено по принципу осажденной крепости и могло существовать довольно долго, не обращая внимания на разные «телодвижения» остального мира. «Броня крепка и танки наши быстры», «граница на замке», диверсифицированная экономика, независимые финансовая и политическая системы – все это осталось в прошлом.

А в настоящем любой чих (птичий или свинячий) мог тут же обернуться эпидемией; границу беспрепятственно пересекала не только саранча, но и вооруженные бандформирования из сопредельных государств и из Чечни; деньги беспрепятственно выводились из страны в огромных размерах и практически не было примеров возвращения криминально нажитых капиталов; по Центральному телевидению массированно велась разнудзданная антироссийская пропаганда, что разлагающее действовало на мораль и нравственность, по электронным сетям финансовые средства и инструкции «впрыскивались» в нужное место, создавая условия для перераспределения собственности, возникновения кризисной ситуации и разного рода цветочных революций.

2. Пока наша страна занималась «перестройкой» и «демократией», в передовых западных странах, а также в Юго-Восточной Азии (Япония, Китай, Южная Корея...) произошел новый технологический скачок (робототехника, генная инженерия, биотехнологии, компьютерные технологии), сделавший большую часть наших товаропроизводителей в принципе неконкурентоспособными. В сочетании с процессами глобализации данное обстоятельство отводило России роль сырьевой колонии, миграционного отстойника и покупателя (в пределах оставшейся платежеспособности) потребительских товаров мирового рынка.

3. Чечня оставалась незаживающей раной на теле России. При активной подпитке извне и стимулировании заинтересованными силами из Москвы террористическая деятельность поддерживалась на протяжении всего периода. В 2000 году возобновились крупномасштабные военные действия, получившие название «Второй чеченской войны».

4. Необходимо было обеспечить жизнедеятельность страны во всех ее многообразных воспроизводственных циклах с учетом блокирования вызовов и угроз.

5. После досрочного ухода Б. Н. Ельцина в отставку необходимо было сформировать все структуры управления, удержать власть и не допустить распада страны.

6. В этот период была начата и частично реализована целая совокупность реформ, направленных на перевод системы управления страной в принципиально новое состояние.

Трудно представить, каким образом пришлось бы решать эти задачи и что представляла бы собой сейчас Россия, сохранившись мировые цены на нефть и газ на уровне 1998 – 1999 гг. Но случилось чудо, и на страну пролился «золотой дождь» нефтедолларов. Исключительно благоприятная для российского экспорта конъюнктура цен мирового рынка была обусловлена быстрым ростом мировой экономики в этот период и нахождением у власти в США республиканской партии во главе с президентом Дж. Бушем. Они отстаивали интересы нефтяных компаний, заинтересованных в высоких ценах на энергоресурсы. Разбойные нападения и агрессия США против Афганистана, Югославии, Ирака, угрозы начала войны против Ирана высокому уровню цен на энергоносители, несомненно, способствовали.

«Холодная война» закончилась без подписания мира».

## **Хронология некоторых политических событий начала 2000-х годов («межкризисный период» 2000 – 2007 гг.)**

### **2000 год**

26 марта – выборы Президента РФ. Победу в первом туре одержал В. В. Путин.

2 июля – начало Второй Чеченской войны. Серия терактов в Чечне против военнослужащих и сотрудников МВД России.

8 августа – террористический акт в Москве, в подземном переходе метро «Пушкинская».

12 августа – в Баренцевом море потерпела катастрофу атомная подводная лодка «Курск».

27 августа – пожар на Останкинской телебашне.

7 ноября – президентские выборы в США. Через три недели, после процедуры пересчета голосов в отдельных штатах новым президентом США стал Джордж Буш-младший.

### **2001 год**

28 февраля – в Ростове-на-Дону начался судебный процесс над полковником Юрием Будановым, обвиненным в убийстве чеченской девушки 27 марта 2000 года.

23 марта – российская космическая станция «Мир» затоплена в Тихом океане.

11 сентября – теракт в Нью-Йорке. По официальной версии властей США, подкрепленной телевизионными репортажами с места событий в режиме реального времени на весь мир, события развивались следующим образом. Исламисты Аль-Каиды захватили четыре пассажирских самолета и осуществили террористическую атаку на знаковые (символические) объекты Америки. Два самолета врезались в башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, один – в здание Пентагона в Вашингтоне. Один самолет не долетел до цели. В общей сложности погибло более 3 тысяч человек.

20 сентября – Государственная Дума приняла Земельный кодекс РФ, вводящий процессы купли-продажи земельных участков в законное русло.

4 октября – ракета ПВО Украины сбила пассажирский самолет авиакомпании «Сибирь». Погибли 78 человек, граждане России и Израиля. Позднее по требованию властей Израиля Украина выплатила денежную компенсацию семьям погибших (израильских, и российских граждан). Но выплачивать компенсацию за сбитый самолет российской авиакомпании отказалась, заявив через несколько лет, что... самолет силы ПВО Украины не сбивали.

7 октября – США начали военную операцию в Афганистане (19 октября – начало наземной операции).

25 декабря – министр обороны РФ Сергей Иванов обнародовал цифры потерь Вооруженных сил в ходе Второй чеченской кампании. Погибли 2355 военнослужащих и 6000 человек ранены.

## **2002 год**

1 января – ввод в оборот наличного евро – появилась мировая валюта, альтернативная доллару.

9 мая – крупный теракт в Каспийске. Взрыв произошел около 10-00 на центральной площади города во время церемонии по возложению венков на могилы солдат, погибших во время Великой Отечественной войны.

9 – 16 октября – проведение Первой Всероссийской переписи населения новой России. Ее проведение Президент РФ В. В. Путин назвал важнейшей задачей органов государственной власти в 2002 году. Перепись подтвердила данные текущей демографической статистики об огромных потерях населения в России в период после распада СССР (1992 – 2002 гг.) в результате превышения смертности над рождаемостью (режим «депопуляции»).

23 – 26 октября – захват чеченскими террористами заложников в театральном центре на Дубровке («Норд-Ост») в Москве. В результате штурма погибли все террористы и большое количество заложников.

## **2003 год**

12 февраля – совместное заявление России, Франции и Германии по ситуации вокруг Ирака – попытка урегулировать острый кризис «во внеблоковом режиме».

20 марта – вторжение в Ирак войск международной коалиции во главе с США с целью свержения режима Саддама Хусейна. Вскоре страна была захвачена интервентами, режим Хусейна пал. Сам Хусейн был казнен в декабре 2006 года.

27 мая – в Тбилиси возобновились политические консультации по работе над проектом Договора о дружбе, сотрудничестве и добрососедству между Россией и Грузией.

15 октября – в КНР запущен первый космический корабль с космонавтом на борту.

15 октября – Ильхам Алиев стал президентом Азербайджана после смерти своего отца Гейдара Алиева. Это первый случай династического перехода власти на постсоветском пространстве.

25 октября – арест М. Ходорковского в аэропорту Толмачево (г. Новосибирск) по делу компании «ЮКОС».

5 декабря – Совет НАТО призвал Россию как можно быстрее вывести войска из Грузии и Молдавии.

7 декабря – выборы в Государственную Думу РФ.

## **2004 год**

14 марта – выборы Президента РФ. В. В. Путин избран на второй срок.

9 мая – в результате теракта на стадионе в Грозном погиб президент Чечни Ахмад Казыров. Командующий войсками в Чечне генерал-полковник Валерий Барапов был тяжело ранен, но он остался жив.

10 мая – Рамзан Кадыров с должности старшего лейтенанта российской милиции назначается первым заместителем председателя правительства Чечни.

21 – 22 августа – вторжение в г. Грозный отряда боевиков численностью более 2000 человек. В течение трех часов они удерживали центр города, убили более 100 человек.

24 августа – в небе над Тульской и Ростовской областями одновременно взорваны два пассажирских самолета, вылетевших из московского аэропорта Домодедово в Сочи и Волгоград. Все пассажиры и члены экипажей погибли.

1 – 3 сентября – захват террористами школы в Беслане, Северная Осетия. В результате нападения и последующего штурма здания погибло 330 заложников, в том числе 186 детей.

23 ноября – после официального объявления результатов президентских выборов (по данным избиркома Украины, по-

беду одержал Виктор Янукович) в Киеве начинается так называемая «оранжевая революция» (с 22 ноября по 26 декабря). В результате мощного политического и информационного давления был назначен не предусмотренный законодательством третий тур голосования. В итоге президентом Украины стал В. Ющенко.

## **2005 год**

8 марта – спецназом ФСБ ликвидирован один из лидеров незаконных вооруженных формирований Чечни Аслан Масхадов.

8 – 9 мая – на празднование 60-летия Победы СССР в Великой Отечественной войне в Москву прибыли делегации 53 стран.

18 мая – В. В. Путин подписал закон, согласно которому выборы в Госдуму будут проходить только на пропорциональной основе и место в парламенте получат партии, преодолевшие 7-процентный барьер.

25 мая – в Москве произошла беспрецедентная авария энергосети, затронувшая значительную часть Москвы и ряд регионов Центрального федерального округа.

1 июня – Президент РФ В. В. Путин подписал Федеральный закон о ратификации дополнительного соглашения между РФ и КНР о российско-китайской границе, в результате которого Китай получил ряд спорных территорий общей площадью 337 квадратных километров.

30 августа – 1000-заповодный салют в честь 1000-летия Казани.

9 сентября – В. Путин и Г. Шредер подписали договор о строительстве Северо-Европейского газопровода по дну Балтийского моря.

21 сентября – глава МИД РФ С. Лавров сделал примирительное заявление, касающееся политики США на постсоветском пространстве, признав, что у Америки на этом пространстве есть законные интересы.

28 сентября – «Газпром» объявил о покупке более 72% акций «Сибнефти» за 13 млрд. долларов.

13 октября – боевиками совершено нападение на г. Нальчик, столицу Кабардино-Балкарии.

14 октября – В. В. Путин подписал Федеральный конституционный закон об образовании нового субъекта РФ в

результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа.

21 октября – депутаты Чукотской Думы единогласно утвердили Романа Абрамовича на посту губернатора региона на второй срок.

28 октября – международное рейтинговое агентство Moody's investors Service повысило рейтинг РФ по обязательствам в национальной и иностранной валюте с «Ваа3» до «Ваа2».

26 октября – в Калининграде введен в строй первый блок новой Калининградской ТЭЦ-2, который закрывает половину потребности региона в электроэнергии. С вводом второго энергоблока, намеченного на 2010 год, Калининградская область получит полную энергетическую независимость от соседних стран.

4 ноября – Россия впервые отмечает новоучрежденный праздник – День согласия и примирения. Праздник в честь Великой Октябрьской революции, 7 ноября – отменен.

1 декабря – образован новый регион – Пермский край, в результате слияния Пермской области и Коми-Пермяцкого АО.

6 декабря – последнее судно (из одиннадцати) космического флота РФ продано с аукциона за 24,6 млн. рублей.

15 декабря – международное рейтинговое агентство Standard&Poor's повысило рейтинги России.

19 декабря – Госдума РФ приняла законопроект, разрешающий партии, победившей на региональных выборах, предлагать местному парламенту и Президенту РФ кандидатуру губернатора в данном регионе.

22 декабря – премьер-министр РФ Михаил Фрадков подписал постановление о создании с 1 января 2006 года шести особых технико-внедренческих (инновационных) зон (в Дубне, Зеленограде, Санкт-Петербурге и Томске) и промышленно-производственных зон (Елабуга, Липецк).

23 декабря – окончательно сформирована Общественная палата России.

29 декабря – российское правительство одобрило среднесрочную программу развития страны на 2006 – 2008 годы.

## **2006 год**

1 января – начало муниципальной реформы в РФ.

12 марта – в России прошел единый день голосования.

9 июля – в Иркутске разбился автобус А-310 авиакомпании «Сибирь». Погибли около 130 человек.

10 июля – уничтожен чеченский террорист № 1 Шамиль Басаев.

13 – 14 июля – в Санкт-Петербурге состоялся саммит стран «Большой восьмерки».

21 августа – взрыв на Черкизовском рынке в Москве.

22 августа – в 10 км от г. Дзержинска (Украина) потерпел крушение пассажирский самолет ТУ-154 «Пулковских авиалиний», следовавший из Анапы в Санкт-Петербург.

Август – сентябрь – массовые беспорядки на национальной основе в Кондопоге (Россия).

21 сентября – конфликт России и Японии вокруг проекта «Сахалин-2».

30 декабря – казнен экс-президент Ирака Саддам Хусейн.

31 декабря – Белоруссия и «Газпром» договорились о поставках газа по более высокой цене.

## **2007 год**

10 января – Государственная Дума приняла закон, запрещающий членам Правительства РФ иметь двойное гражданство.

9 марта – журнал «Форбс» опубликовал ежегодный список миллиардеров. По итогам 2006 года их число достигло 946, из них 53 – граждане России.

19 марта – авария на шахте «Ульяновская» в Кузбассе. Погибло 110 человек.

21 марта – в связи с последними катастрофами Президент РФ объявил этот день днем траура на всей территории страны.

23 апреля – умер первый Президент РФ Б. Н. Ельцин. В связи с его смертью 25 апреля объявлен общегосударственный траур.

24 мая – авария на шахте «Юбилейная» в Новокузнецке, в результате которой погибло 39 человек.

1 июля – Камчатская область и Корякский АО объединены в Камчатский край.

5 июля – на сессии МОК в Гватемале Сочи выбрали местом проведения XXII зимних Олимпийских игр 2014 года.

2 августа – на глубоководных аппаратах «Мир» впервые достигнуто дно на Северном полюсе, где был размещен Российский флаг и капсула с посланием будущим поколениям.

12 сентября – правительство М. Фрадкова ушло в отставку. В качестве нового премьера В. Путин предложил В. Зубкова.

7 ноября – после пяти дней выступления оппозиции в Грузии, Михаил Саакашвили ввел в стране чрезвычайное положение и обвинил Россию во вмешательстве во внутренние дела Грузии.

2 декабря – выборы в Государственную Думу 5-го созыва.

10 декабря – Дмитрий Медведев выдвинут кандидатом в Президенты РФ от партии «Единая Россия».

### **Аналитический комментарий к хронологии событий в период 2000 – 2007 гг.**

Двухтысячный год в общественном сознании запомнился в большей степени трагическими событиями: резкой активизацией военных действий в Чечне, продолжением террористических актов, катастрофой на атомной подводной лодке «Курск», пожаром на телевизионной башне в Останкино.

На этом фоне избрание В. В. Путина по итогам первого тура голосования Президентом страны выглядело светлым пятном и вселяло надежды.

#### ***Вторая чеченская война... «минное время»***

Вторжение чеченских боевиков в Дагестан в августе – сентябре 1999 года, проведение в этот же период серии взрывов жилых домов в российских городах и последующий вскоре отказ Ельцина от руководства страной породили у населения такую тягу к «сильной руке», что некоторые недоброжелатели нынешней российской власти пытаются обнаружить террористический след в самой операции «Преемник».

Отбытие в эмиграцию Б. Березовского, бывшего «серого кардинала» Кремля и заместителя председателя Совета безопасности РФ, многими обозревателями увязывалось не только с его высказываниями типа «Я могу провести в президенты

даже обезьяну», но и с явно антигосударственной (антироссийской) деятельностью в чеченском вопросе.

В ходе предвыборной кампании В. В. Путин неоднократно говорил о своих политических обязательствах поддерживать и наращивать готовность Вооруженных сил противодействовать внутренним и внешним угрозам.

Конкретные действия в данном направлении последовали уже с начала 2000 года, чему способствовала ситуация в Чечне, накопившиеся за предыдущие десятилетия проблемы Вооруженных сил и резко меняющаяся международная обстановка.

Были произведены кадровые замены на ключевых постах. В частности, Совет безопасности РФ возглавил бывший генерал КГБ С. Иванов. При координирующей роли Национального совета безопасности были подготовлены концептуальные документы по реформированию Вооруженных сил и обеспечению безопасности страны: «Концепция национальной безопасности» (опубликована 10 января 2000 г.); «Военно-морская доктрина» (март 2000 г.), «Военная доктрина» (21 апреля 2000 г.); «Концепция внешней политики» (28 июня 2000 г.).

В новой военной доктрине впервые предусматривалось, что Вооруженные силы Министерства обороны могут быть использованы не только для отражения внешней агрессии, но и во внутренних операциях для защиты государства от антиконституционных действий и вооруженного нападения, которое угрожает территориальной целостности России.

Многие элементы новой военной доктрины были опробованы в ходе Второй чеченской кампании. Она была названа антитеррористической операцией, что позволило использовать войска Министерства обороны, не прибегая к дебатам по этому поводу в Федеральном Собрании. Это также давало возможность руководству страны играть на озабоченности мирового сообщества по поводу терроризма и его международных сетей, в частности, в отношении к исламистским группировкам. Само определение кампании, как «антитеррористической операции» обозначило связь между чеченскими сепаратистами и террористическими взрывами в Москве, Волгодонске и Буйнакске, что добавило общественной поддержки военному вмешательству в конфликт.

Можно выделить три периода, отмечающихся характером, интенсивностью военных действий, а также тактикой, применяемой российскими Вооруженными силами.

*Первый этап:* 2 августа – 30 сентября 1999 г. антитеррористическая операция в Дагестане, проведенная российскими войсками при поддержке местной милиции и сил самообороны.

*Второй этап:* 1 октября 1999 г. – 22 апреля 2000 г. Широкомасштабная военная операция в Чечне с целью обеспечения контроля над ее территорией. Кульминацией стал штурм Грозного в декабре 1999 г. – январе 2000 г.

*Третий этап:* с мая 2000 г. и далее. Партизанские действия небольших бандформирований против российских баз, блокпостов и конвоев, а также террористические акты в городах.

Согласно некоторым опубликованным источникам (ru90, Р. Кириков «Крупные события 2000 – 2001 гг.»), максимума численность федеральных войск достигла в январе 2000 г.

О завершении основной фазы военной операции заместитель начальника Генерального штаба В. Манилов заявил 18 апреля. Это означало, что российские войска твердо контролируют большую часть территории Чечни. Снизившаяся интенсивность и изменившийся характер боевых действий позволили Министерству обороны начать вывод войск из зоны боевых действий, и к августу их численность была сокращена вдвое.

Согласно опубликованным оценкам военных экспертов, в ходе Второй чеченской кампании были учтены многие недостатки первой войны 1994 – 1996 гг. Улучшение было отмечено во всех основных компонентах боевых действий: в координации, разведке, подготовке личного состава, системе снабжения, качестве вооружения, материальном стимулировании участников боевых действий.

Тем не менее потери убитыми и ранеными со стороны федеральных сил были велики и вполне сопоставимы с потерями в кампании 1994 – 1996 гг. Общая численность погибших среди мирного населения в Чечне в 1999 – 2000 гг., по оценкам международных и отечественных источников, различалась в пять раз – от одной до пяти тысяч человек.

Главным недостатком любой войны (помимо жертв и разрушений) является то, что она решает накопившиеся проблемы и противоречия исключительно военными средствами. Но, как известно, долго на штыках не усидишь. Прочный мир без согласия местного населения установить невозможно. Поэтому закономерным был перевод военной операции в разряд

полицейской и попытка перейти к мирному строительству и сосуществованию.

Следующее десятилетие можно назвать политикой замены «кнута на пряник» с сохранением федерального присутствия в виде ограниченных контингентов спецподразделений. Руководство Чеченской Республикой было фактически передано местнойластной группировке во главе с кланом Кадыровых.

Платой за этот «мир» стал нескончаемый поток средств из федерального бюджета. Он там достаточно своеобразно осваивается, пока не превращаясь в рост налогов или какое-то производство, и воспроизводится в виде все возрастающих требований по дополнительному бюджетному финансированию.

Количество террористических актов и вооруженных столкновений на территории Чечни резко сократилось. Зато началась экспансия террористического бандподполья на другие республики Северного Кавказа, прежде всего в Дагестан, а также в другие регионы России.

### ***Борьба с «парадом суверенитетов», перераспределение собственности и сфер влияния, выстраивание «вертикали власти»***

Чечня была самой кровоточающей, но далеко не единственной раной, угрожающей целостности России. Существовала масса других региональных проблем, очень масштабных и острых, но пока не выходящих за рамки социально-экономической проблематики.

Прежде всего, уместно вспомнить о принципе «федерализма», внедренном в Конституцию РФ 1993 года. По мнению многих историков, специалистов в области управления и государственного права, он чужд исторической традиции России и несет в себе серьезный заряд дезинтеграции страны в современной ситуации. Не случайно правительство США в течение многих лет финансировало специальные гранты по разъяснению всех прелестей федерализма для России. В рамках этих грантов прошли обучение на территории России и посетили США десятки представителей высшего руководства многих регионов.

Обеспечивать взаимодействие из федерального центра с 89 субъектами Федерации, да еще с соблюдением демократи-

ческих процедур – практически невыполнимая задача для реальных процессов управления. Подавляющая часть субъектов Федерации были глубоко дотационными. Дифференциация регионов даже по удельным показателям достигала десятков раз, а по объемным (например, между Москвой и Корякским АО) – тысяч раз.

Отмеченные обстоятельства не помешали правящим кланам в регионах, особенно в республиках, понабрать различного «суверенитета» с явными нарушениями федерального законодательства. Достаточно типичной была ситуация, что часть регионов федеральные законы исполняют, а другие – безназанно игнорируют.

Финансовые ресурсы государства были распределены таким образом, что не позволяли обеспечить решение даже первоочередных задач. Огромная доля казенных денег находилась в теневом обороте и была недоступна для налогообложения. Бюджет исполнялся в пропорции примерно 50:50, то есть половина в федеральном бюджете, а половина – сумма бюджетов 89 субъектов Федерации. Но в силу объективных (экономико-географических), правовых и организационных различий между регионами наблюдалась резкая дифференциация в выполнении бюджетных обязательств.

Сама процедура принятия решений (законов, программ, бюджета) на основе доведенных до абсурда принципов разделения властей и «сдержек и противовесов» представляла собой изнурительную процедуру «тяни-толкай», которая выматывала силы и общественную энергию, но не позволяла своевременно принимать значимые решения, не делала их качественнее и прозрачнее.

В этой ситуации у новой президентской команды, по существу, было три возможности:

*первая* – бултыкаться в сложившихся реалиях в рамках «демократического процесса», пытаясь вырабатывать компромиссы по сотням вопросов с многочисленными субъектами законодательных инициатив и утопая в болоте бюрократических процедур. Совершенно очевидно, что для управления страной в кризисной ситуации такой подход был неприемлем. Он неизбежно вел к обострению противоречий и, как следствие, к развалу страны или к досрочному прекращению полномочий;

*вторая* – переписать Конституцию 1993 года и принять новую, более отвечающую стоящим перед страной задачам. В

принципе, это наша историческая традиция – переписывать Конституцию под ныне действующего вождя (Ленина, Сталина, Брежнева, Ельцина). Этим мы принципиально отличаемся от США, где Конституция всего одна и ей более 200 лет, или от родины парламентаризма Великобритании, где Конституции нет вообще. Но для реализации данной возможности необходимо было иметь четкое видение будущего своей страны (в виде теории, модели, плана действий), интеллектуальные ресурсы, время и поддержку мирового сообщества. Ни одного из названных условий в распоряжении команды нового президента не было;

*третья* – перевести параметры «демократического процесса» в приемлемое русло, чтобы при формальном соблюдении конституционных принципов и разнообразных демократических институтов без особого сопротивления решать разнообразные задачи. Наблюдательный В. И. Ленин про подобные сценарии в свое время говорил: «По форме верно, а по существу – издевательство».

Как показало дальнейшее развитие событий, на практике была реализована третья возможность.

В первую очередь был осуществлен маневр по концентрации бюджетных ресурсов на федеральном уровне. Это было сделано путем внесения ряда изменений в законодательство (налоговое, таможенное и др.). В результате структура консолидированного бюджета страны вновь (как и во времена СССР) стала напоминать перевернутую основанием вверх пирамиду: 2/3 в федеральном бюджете и 1/3 – сумма бюджетов субъектов Федерации. В принципе, это плохо, поскольку ведет к иждивенческим настроениям, росту бюрократического аппарата и коррупции.

Возникает так называемая «раздаточная», или «давальческая» экономика, когда зачастую лучше живут не те регионы и коллективы, которые лучше работают, а те, кто умеет лучше выпрашивать или «выдавливать» дотации из федерального центра. Это и наблюдается в современной российской деятельности.

С теоретических позиций, распределение ресурсов в двухуровневой системе (а существующее государственное устройство РФ именно таково) должно быть обратным – примерно 1/3 на верхнем уровне и 2/3 на нижнем, то есть представлять собой пирамиду, стоящую на основании. Но практически по-

добные схемы могут быть реализованы либо в государствах, где верховенство закона не пустой звук, а реальность (Скандинавские страны, США, Канада ...), либо в странах с сильным авторитарным режимом (типа сталинского), где действует реальный механизм ответственности на всех уровнях. В противном случае это ведет к постепенному развалу государства и отстранению от власти действующего правящего режима. Это можно было наблюдать в 1990 – 1991 гг. при крушении СССР и отстранении от власти Горбачева и КПСС. Таким образом, концентрация бюджетных ресурсов в Москве была продиктована не столько субъективными («вкусовыми») предпочтениями отдельных деятелей новой управленческой команды, сколько логикой политических событий.

Одним из решений по легализации теневых доходов и попаданию их в бюджет был переход к «плоской» и даже регрессивной шкале подоходного налога. Есть все основания полагать, что истинной целью политических сил, добившихся подобного нововведения, было снижение до беспрецедентно низкого уровня налогообложения высокодоходного слоя населения, а частичный выход бизнеса «из тени» был вспомогательным (попутным) эффектом.

Внятного объяснения населению страны, почему многотысячная армия налоговых инспекторов, полицаев, финансовых разведчиков, судебных приставов, многочисленных контролирующих органов (КРУ Минфина, контрольно-счетных палат разного уровня) и правоохранителей не может обеспечить сбор налогов при прогрессивной шкале налогообложения доходов, принятой в большинстве цивилизованных стран, – не последовало. А ведь «плоская шкала» – один из основных легальных инструментов усиления экономического и социального неравенства в нашей стране.

Но, конечно, главным источником роста федерального бюджета и реальных возможностей федерального центра стало резкое улучшение мировой конъюнктуры цен на продукцию российского экспорта и, как следствие, многократный рост таможенных платежей от экспортно-импортных операций.

Одним из крупных организационно-правовых нововведений 2000 года явилось разделение территории России на 7 федеральных округов и введение института полномочных представителей Президента РФ в федеральном округе. В отличие от субъектов Федерации и институтов местного самоуправле-

ния, федеральные округа и полпреды в Конституции РФ не представлены. Они были введены в практику государственного управления Указом Президента РФ от 13 мая 2000 года № 849. В нем были изложены цели, задачи и полномочия нового государственного института.

Исторические аналоги подобного института в Российской империи были – в первую очередь, это генерал-губернаторы крупных территорий, объединявших несколько областей и губерний. Хотя полной аналогии быть не может уже по той причине, что до 1991 года в России не было института Президента. Необычной была и легализация этого решения, которое было принято без какого-либо публичного обсуждения.

Удивила и конфигурация некоторых федеральных округов. Например, в Сибирский федеральный округ (СФО) не вошла Тюменская область с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами – основа нефтегазового комплекса страны. С экономико-географической и исторической точек зрения это было нелогично, потому что изначально, с момента похода Ермака в 1581 году, эти территории являлись частью Сибири, а город Тобольск вообще был ее первым губернским центром.

По некоторым оценкам, решение о «нарезке» федеральных округов готовилось в Генеральном штабе Министерства обороны РФ с присущим этому ведомству режимом закрытости. Поэтому можно только гадать о причинах принятого решения. Скорее всего, возобладало соображение не разрывать дополнительными административными барьерами производственно-транспортную «цепочку» нефтегазового комплекса Западной Сибири.

В результате в Уральский федеральный округ вошли пять мощнейших регионов-доноров (Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Тюменская, Челябинская, Свердловская области) при одном сравнительно небольшом дотационном регионе – Курганской области. Сибирский же округ составили преимущественно депрессивные регионы, из которых бюджетным донором устойчиво является только Красноярский край, да и то за счет единственного налогоплательщика – компании «Норильский никель».

На деятельности полпредств такая неравномерность практически не сказалась, поскольку перераспределять финансово-экономические полномочия в пользу регионов в пла-

ны федерального центра, по-видимому, не входило. Основная деятельность нового института велась в русле кадровых, юридических, контрольных и аналитических задач.

В качестве первоочередной была названа задача приведения в соответствие законодательных актов субъектов Федерации с нормами федерального законодательства. На первый взгляд, такая постановка вопроса выглядела странной. В стране уже существовала обширнейшая сеть прокуратур, судов и других правоохранительных ведомств, в непосредственные функции которых и входило решение подобных задач.

Тем не менее примеров откровенного и неявного нарушения федерального законодательства было огромное количество: где-то говорилось о верховенстве местных законов над федеральными, где-то декларировалось право выхода из состава России; где-то строились «шахматные городки» и культовые сооружения за счет дотаций из федерального бюджета; в ряде регионов взяли на вторую зарплату (из бюджетов субъектов Федерации) отдельных федеральных чиновников – лиц, похожих на прокуроров, высокопоставленных милиционеров, «кэрэушников» и т.п.

В общем, наказ первого всенародно избранного «брать суверенитета столько, сколько смогут переварить», был услышан и выполнен. В национальных республиках – с гораздо большим усердием, чем в краях и областях. Политический ландшафт на просторах страны напоминал лоскутное одеяло. В русскоязычных областях стремились соблюдать доведенный до абсурда принцип разделения властей и изнуряли себя в «демократической борьбе» всех против всех – налоговики против налогоплательщиков, строители финансовых пирамид против вкладчиков, аферисты и собственники против рядовых акционеров и т.п.

В национальных республиках власть сгруппировалась в соответствии с историческими традициями, и когда нормы демократического переходного периода вступали в противоречия с местными ментальными понятиями, предпочтение зачастую отдавалось последним. В результате, по выражению некоторых журналистов, в стране появилось довольно много очагов «развитого феодализма».

В ситуации, сложившейся в России в начале 2000-х годов, переформатировать эту разнородную региональную «элиту» в более управляемое состояние оказалось проще, чем можно

было предположить. Из традиционного набора инструментов («кнута и пряника») в данном случае преобладал «кнут», или, другими словами, страх. Для заметного продвижения в этом непростом и деликатном деле достаточно было начать более-менее последовательно применять рутинные процедуры кадровой политики – то есть делать то, чем в советские годы занимался аппарат КПСС.

Тогда еще не была придумана многозначительная формулировка: «освобожден от должности в связи с утратой доверия», но и сермяжных бюрократических процедур вполне хватало: непродление контракта после определенного срока, непрохождение очередной аттестации или квалификационного экзамена, неприсвоение чина или очередного звания и т.п. Следующее за этим освобождение от занимаемой должности воскрешало в памяти многих известную русскую пословицу: «От сумы и от тюрьмы не зарекайся». «Назначить» большинство бывших правоохранителей или крупных гражданских чиновников коррупционерами было делом техники. Для этого их преемникам и выдумывать ничего было не надо – просто начать честно выполнять свои служебные обязанности.

После проведенной кадровой работы у многих региональных «федералов» не то чтобы обострилась зоркость и нетерпимость к разного рода безобразиям и недостаткам. Нет, этого, к сожалению, не произошло, иначе не усиливалась бы такими галопирующими темпами коррупция. Но изменился «политический астигматизм» – теперь при решении задач типа: «свой-чужой»; «враг ты мне или не враг», «что такое хорошо, а что такое плохо?» нужно было все чаще руководствоваться соображениями и предпочтениями своего московского начальства, а не мнением региональных «баронов».

У оставленных без присмотра региональных лидеров, подотчетных в течение многих лет одному лишь «электорату», во многих случаях возникла завышенная оценка масштабов собственной личности и ее роли в истории. И это были не только «экзоты», рассказывающие о своих контактах с инопланетными или о поимке червяков на кремлевском банкете. Даже уравновешенных на вид мужчин явно закидывало в культе личности. До таких высот, как в братском Туркменистане, когда название месяцев календаря стали переименовывать на фамилию Туркменбashi, еще не дошли, но уже сильно приблизились. Например, в одной из сибирских областей после

очередного демократического переизбрания губернатор заявил в интервью своей областной газете: «Я не уверен, смогли бы выиграть у меня даже сам Господь Бог, выстави он свою кандидатуру».

Однако после того, как на федеральном уровне были внесены определенные изменения в законодательство, а на региональном усилилась деятельность правоохранительных и контролирующих органов, была изменена направленность финансовых потоков, изменилось поведение и региональных лидеров, даже так называемых «тяжеловесов». Ни особого самодурства, ни излишней эксцентричности большая часть из них уже не могла себе позволить.

В целом можно сделать вывод, что роль института полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах в достижении большей иерархической упорядоченности системы государственной власти была заметной.

Параллельно велась работа по изменению «стиля работы» Федерального Собрания и изменению соотношения сил между представительной (законодательной) и исполнительной ветвями власти, разумеется, в пользу последней.

Такое развитие событий было закономерным. Из теории и практики управления известно, что если система многоцелевая, то доминировать начинает одна цель, а остальные выполняются по остаточному принципу. При формальном декларировании равноправия «независимых ветвей власти» фактически в большинстве государств с так называемой демократической формой правления доминирует исполнительная власть, в том числе в вопросах законодательной инициативы. В России с ее гипертрофированной коррупцией и крайне низким уровнем защищенности граждан, причем всех сословий, это явление тем более неизбежно.

В подавляющем большинстве российских регионов, за исключением тех случаев, когда на пост главы исполнительной власти попадал совсем уж случайный (внесистемный) человек типа М. Евдокимова в качестве главы Алтайского края, местный парламент довольно быстро начинал играть подчиненную роль по отношению к губернатору или главе республики. Иными словами, становился «карманным», или, в более мягкой формулировке, – управляемым. Причем это происходило и в многопартийных парламентах с большим удельным весом оппозиции и депутатов-одномандатников. Слова из далекой

эпохи: «Сердце – любимой dame, жизнь – Отечеству, а честь – никому» остались в прошлом.

«Болото»\* (те люди, которые избрались во власть не ради реализации сказок для избирателей, а для решения своих личных задач) их спокойно «переголосовывало», меняя конфигурацию и политическую окраску в зависимости от обстоятельств.

С помощью избирательных технологий как инновационного приданка консолидирующейся партии власти все более тщательно «фильтровались» списки кандидатов в депутаты, отбраковывая людей с такими качествами, как честь и совесть, на ранних стадиях избирательного процесса.

Процесс сплочения Совета Федерации вокруг исполнительной власти завершился к концу 2001 года с уходом из него последних руководителей регионов. Некоторые из них действительно были крупными личностями, имели мандат доверия со стороны избравшего их населения региона и на известный вопрос героя романа Ф. Достоевского («кто я: тварь дрожащая, или права имею»), вполне могли отвечать утвердительно. Пришедшие им на смену «назначенцы» подобного политического веса и защищенности не имели. Они в любой момент могли быть отозваны (то есть сняты с этой престижной и высокооплачиваемой работы) снизу (регионом) и были очень «проницаемы» для всякого рода воздействий на уровне Москвы.

В принципе, такая модель встречается в парламентской практике некоторых федеративных государств, (например, в Германии), и она имеет свои плюсы – экономию времени региональных лидеров и др. Иногда в такой модели роль сенаторов исполняют (по доверенности) профессиональные юристы,

---

\* «Болото» – термин возник во Франции в XVIII веке в период Великой французской революции. Революционный парламент Франции очень скоро превратился в «болото» – так назвали людей, изначально пришедших в политику ради личной выгоды. Им не было никакого дела ни до свободы с братством, ни до Франции с ее народом.

Они сметают все на своем пути, стремясь к личной выгоде. Характерен пример с Робеспьером. Стоило ему поднять голос против этой тенденции, депутаты «болота» поставили вопрос о недоверии Робеспьеру. Обвинили в занятии, узурпации власти и других неконкретизированных грехах крайне принципиального и честного человека, имевшего прозвище Неподкупный. Все произошло мгновенно: 26 июля был поднят вопрос о казни (проголосовали), а 28 июля Робеспьеру отрубили голову.

которые должны четко выполнять инструкции руководства региона по каждому вопросу, вынесенному на голосование.

В России возникла своя модификация этой модели. С одной стороны, для нее характерна крайняя неустойчивость положения российских сенаторов, что было убедительно продемонстрировано на примере освобождения от должности спикера верхней палаты С. Миронова. Товарищи по палате поступили с ним почти как с Робеспьером, только без гильотины. С другой стороны, многие новоиспеченные сенаторы настолько утратили связь с регионами, что население не знает даже их фамилии, не говоря уж о делах. Многие из них – москвичи и в регионе никогда не проживали. Например, сенатор от Республики Алтай – папа певицы Алсу, а сенатор от Республики Тыва – мама Ксении Собчак и т.п.

В результате проведенных изменений было доведено почти до незаметного уровня выполнение той существенной функции, ради которой и создаются верхние палаты парламентов, а именно: отстаивание интересов регионов вне зависимости от их масштаба и значимости. Это породило целую волну вопросов со стороны научного, экспертного сообщества, харизматичных лидеров Государственной Думы: «Зачем нам вообще нужен такой Совет Федерации, если он свою основную задачу не решает?». Разумеется, ответа не последовало.

Параллельно процессы консолидации протекали в Государственной Думе. Объединение «Единства», «Отечества» и «Всей России» в единую партию означало формирование про-президентского большинства. Еще в 2000 году это большинство было фактическим – пропрезидентские фракции всегда могли блокироваться или с правыми, или с левыми, однако для поддержки правительственные инициатив нужен был поиск взаимопонимания, а значит дополнительное время и деньги. Теперь же возникала ситуация автоматической поддержки любой инициативы исполнительной власти или блокирования по ее команде любых нежелательных законопроектов.

Таким образом, впервые в новейшей российской истории у власти оказалось правительство парламентского большинства. Только, в отличие от большинства стран, где победившая на выборах партия или их коалиция формирует правительство, в данном случае исполнительная власть сгенерировала проправительственное большинство в парламенте. Символи-

ческим подтверждением того, что Федеральное Собрание превращено в «машину для голосования», стало высказывание спикера (от английского слова «speak» – говорить) Государственной Думы Б. Грызлова, навсегда вошедшее в мировую историю парламентаризма: «Парламент – не место для дискуссий».

Даже если бы он не озвучивал эту оригинальную мысль, цифры сказали бы это за него. По сообщению того же Б. Грызлова (РГ, 23.11.2011): «Пятая Государственная Дума приняла 1581 федеральный закон, а еще 27 конституционных законов. Это абсолютный рекорд». Четырьмя годами раньше, рапортую о достижениях Четвертой Думы, он же назвал цифру около тысячи законопроектов. Если поделить этот «рекорд» (1,58 тысячи штук ФЗ) на количество рабочих дней (часов) Госдумы и Совфеда, принять во внимание, что законы принимаются в нескольких чтениях, многие из них имеют большой объем (например, законы о бюджете с приложениями – это 3 – 4 тысячи страниц), если учесть, что, кроме принятия законов, надо заниматься кое-какими другими делами (блокировать инициативы оппозиционных партий, заслушивать министров, осуждать агрессоров и т.п.), то можно сделать следующий вывод: большинство законов большинством депутатов даже не читается. И, тем более, не оценивается, какой нанесен эффект и ущерб стране, ее экономике и населению тем или иным законопроектом, в чьих интересах он принят, кто автор текста и т.д.

Довольно быстро были законодательно оформлены решения о переходе к выборам на основе партийных списков, об изменении процедуры назначения и снятия с должности губернаторов, о внедрении в российскую практику должности «сити-менеджер», продлении срока президентских полномочий и срока полномочий самих «думцев».

Таким образом, «вертикаль власти» буквально за несколько лет была отстроена и сконцентрировала у себя все основные виды ресурсов – властных, организационных, финансовых, информационных. Соревноваться с ней на выборах – это все равно что выйти на хоккейный матч с примерно равным соперником без клюшек, а судить матч будет Грызлов.

Потерпеть поражение на выборах правящая партия может только при условии мощного внешнего воздействия при отсутствии достаточной сплоченности вокруг «вертикали» или

в результате сильной внутренней деградации. Не надо обладать особой фантазией, чтобы поверить в реалистичность подобного сценария. Перед глазами «революция роз» в Грузии и, особенно, «оранжевая революция» на Украине. Да и развал СССР тоже.

Построенная вертикаль власти и механизм ее работы во многом напоминают воплощение принципа «демократического централизма» в СССР. Те же: «сверху донизу и снизу доверху», то же «всенародное одобрение» хоть сдвигания часовых поясов, хоть переименования милиции в полицию, те же итоги голосования, приближающиеся к 100%. Но есть и отличия: институты «народовластия» обходятся народу в десятки раз дороже прежних, где заседали общественники с их смешными льготами. Один из основателей демократического централизма товарищ Сталин говорил, что у каждого результата, как положительного, так и отрицательного (брак, катастрофа, похищенные средства, погибшие люди), есть свой конкретный автор, имеющий фамилию, имя и отчество.

В нынешнем же «централизованном демократизме», очевидно, есть выгодополучатели от всех лоббируемых решений и назначений, но найти ответственного за содеянное еще труднее, чем получить ответ на вопрос персонажа Аркадия Райкина: «Кто сшил костюм?»

### ***Внешнеполитические угрозы – усиление давления на Россию***

Как уже всеми признано, «холодная война» закончилась поражением Советского Союза, но без подписания акта о капитуляции и соглашения о мире. В день ликвидации СССР тогдашний президент США Джордж Буш-старший поздравил соотечественников с великой победой. Но на этом война с Россией не закончилась.

Профессиональный русофоб и один из главных американских стратегов Збигнев Бжезинский высказался по этому поводу весьма откровенно: «Россия – побежденная держава, – сказал он. – Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» – значит бежать от реальности. Это была Россия. Она бросила вызов США и была побеждена. Сейчас... не надо подпитывать иллюзий о великодержавности России. Нужно отбить охоту к такому образу мыслей».

Уместно вспомнить, что 17 июля 1959 года конгрессом США был принят закон (Public Law) 86-90 (P.L. 86-90) «О по-рабощенных нациях», который назывался также «Закон о расчленении России...». Его никто не отменял, и он продолжает действовать по сей день. Збигнев Бжезинский разработал сценарий реализации данного закона, предложив расчленить Россию на 22 части. На 15 частей (бывших союзных республик) расчленение уже произошло, осталось разделить. Российскую Федерацию еще на 7 частей, о чем Бжезинский писал в своей книге «Великая шахматная доска: главенство Америки и ее геостратегические императивы» (М., Международные отношения, 1999).

Все минувшее десятилетие проводилась соответствующая политика в данном направлении: поддержка сепаратистов на территории РФ, поддержка антироссийской националистической политики стран Балтии и бывших союзников по СЭВ и Варшавскому Договору; приведение к власти недружественных режимов на территории бывших союзных республик. Финалом последнего десятилетия XX века стала военная интервенция против Югославии в нарушение всех норм Устава ООН, ликвидация (расчленение) этого славянского государства и доведение до смерти в застенках Гаагского трибунала законно избранного президента этой страны Слободана Милошевича.

Помимо прямого военного и закулисного вмешательства, осуществлялось широкомасштабное воздействие с помощью финансово-экономических и информационных инструментов. Поскольку Россия прочно сидела на «долговой игле», это делалось как вполне официально (посредством связанных кредитов и разного рода соглашений), так и через агентов влияния. Сеть последних все время расширялась по мере вывоза российского капитала за рубеж, перевода туда «семейных интересов» значительной части российской номенклатуры и бизнеса и усиления влияния на территории России западного капитала и транснациональных корпораций.

2000 год характеризовался некоторым спадом активности, что характерно для США в период президентских выборов. Но в 2001 году ситуация вошла в привычное русло. На смену «другу» Биллу пришел «друг» Джордж (младший).

Россия отметила начало 2001 г. затоплением в Тихом океане космической станции «Мир», что выглядело глубоко

символичным – как уничтожение своими руками высших достижений страны и дальнейший ее спуск с орбиты великой державы.

Оставшись единственной сверхдержавой и не встречая на своем пути никакого серьезного сопротивления даже в моральной (акций протesta по всему миру) или «бумажной» (резолюций ООН, Совета Безопасности) форме, США начали свой «дранг нах Остен» (поход на Восток). Логика и последовательность их действий достаточно точно описаны в книге Андрея Паршева «Америка против России. Почему Америка наступает» (М., издательство АСТ, 2002). Один из принципов реализуемой американцами стратегии – привлекать в качестве соисполнителей те страны, которые стоят следующими в списке на агрессию. История некоторых политических деятелей, к сожалению, ничему не учит. Убедительный пример с Чаушеску. Пока он занимал полуправительскую позицию по отношению к Советскому Союзу, любим был Западом, английская королева присвоила ему титул барона. Когда стал не нужен, пристрелили без суда и следствия.

Развязанная непосредственно в ходе теракта в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года массированная информационная атака была своего рода прелюдией к реальным военным действиям. Уже 4 октября США начали военную операцию в Афганистане. Якобы в поисках бен Ладена, который будто бы организовал теракт в Нью-Йорке. Под этим предлогом США создали несколько военных баз в Киргизии и других бывших среднеазиатских республиках СССР.

Бен Ладена уже нет в живых, а американцы из Средней Азии и Афганистана уходить не собираются. Подписанное и выполняемое Россией соглашение с США предусматривает огромный объем транзита через российское воздушное пространство. Общее количество полетов американских самолетов в одну сторону может достигать 4500 в год, но этот лимит распространяется только на государственные воздушные суда США. Транзитные полеты через воздушное пространство России самолетов, взятых правительством США внаем, вообще никакими лимитами не ограничиваются (ЛДПР. Внешняя политика должна быть жесткой и прагматичной. – Российская газета, 23.11.2011).

Как пишет заместитель председателя Государственной Думы РФ В. В. Жириновский в цитируемой статье (РГ,

23.11.2001): «Это была ошибка, и на сегодняшний день мы уже реально участвуем в этой авантюре, позволяя американским самолетам пролетать над нашей территорией в Афганистан и обратно».

«Благодарность» за оказанное содействие не замедлила сказаться – в духе старой добродушной Англии, на протяжении веков уничтожавшей население своих колоний с помощью наркотиков. По сообщению Госнаркоконтроля, с оккупацией американскими войсками Афганистана, наркотрафик через территорию России увеличился в десятки раз, и теперь наша страна потребляет более четверти мирового производства герoina. В расчете на душу населения – в 20 раз больше, чем жители Германии.

Потом американцы вторглись в Ирак в поисках химического и бактериологического оружия. Оружие не нашли, но разгромили страну с огромным числом жертв среди мирного населения, казнили ее лидера – Саддама Хусейна. Россия закрыла глаза на эти трагические события – была против, но ничего не сделала.

В этот же период Россия покинула свои последние военно-морские базы в дальнем зарубежье – Камрань (Вьетнам) и Лурдес (Куба). В рамках подписанных с Китаем соглашений о регулировании спорных вопросов о российско-китайской границе Китая были переданы территории площадью 340 кв. км, в том числе в непосредственной близости от центра г. Хабаровска.

На фоне непрерывной череды уступок и утраты прежних позиций, проснулся аппетит к российским территориям и компенсациям за недавнее прошлое (война, вхождение в СССР, голодомор, репрессии и прочее) у многих соседних государств по периметру границ. Уже не только у Японии с вопросом о возврате северных территорий, но и у Польши, всех стран Балтии и даже Украины.

В качестве единственного светлого пятна за 15 лет в сфере международных отношений вспоминается отказ от выполнения уже подписанного с американцами соглашения об уничтожении или перебазировании с территории РФ коллекции штаммов особо опасных микробов (вирусов оспы, чумы, сибирской язвы...). Срок выполнения соглашения истекал в мае 2002.

В мире только две страны обладают такими коллекциями, необходимыми для выработки вакцин в случае эпидемий, –

США и Россия. В России эта коллекция хранится в НПО «Вектор» (наукоград «Кольцово») под Новосибирском. Летом 2002 года США объявили о начале поголовной вакцинации американцев от оспы. Если бы Россия уничтожила коллекцию, ей пришлось бы защищаться от оспы, чумы, птичьего гриппа и т.п. траволечением.

### ***Всероссийская перепись населения 2002 г. (ВПН-2002)***

Перепись населения была значимым событием, не случайно Президент РФ В. В. Путин назвал ее проведение главной задачей 2002 года для органов государственной власти всех уровней.

Предыдущая (последняя советская) перепись населения была проведена в 1989 году и, в соответствии с установившейся практикой (интервал между переписями равен 10 годам), следующая перепись должна была состояться в 1999 г. Кроме того, Россия, как и большинство стран мира, подписала соглашение, которое обязывало ее провести перепись в установленные ООН сроки – 2000 год (плюс – минус один год). Но этого не произошло. Причины: кризис, закончившийся дефолтом 1998 года, чехардой правительства и отставкой Б. Ельцина; хаос в системе управления, нехватка бюджетных средств. Но была и политическая причина, которая действует до сих пор. С начала кардинальных реформ социальные процессы в стране приобрели разрушительный характер.

Самым страшным их следствием явилась депопуляция, а на обыденном языке – вымирание российского, и прежде всего русского, населения. Резко возросла смертность и сократилась рождаемость. Политическое окружение Ельцина, боясь быть обвиненным в геноциде народов России, мягко говоря, не содействовало проведению переписи. В этом смысле его поведение ничем не отличалось от поведения Сталина, которому не понравились итоги переписей 1926 и 1937 гг., которые показывали чудовищные издержки коллективизации, индустриализации, ускоренного строительства социализма.

Таким образом, проведение ВПН-2002 стало возможным в новой политической ситуации при новом Президенте России, которым стал в 2000 г. В. В. Путин.

Объективная потребность в проведении переписи была велика. За 10 лет после распада СССР произошли огромные

изменения. Мы жили в совершенно другой стране. У нее были разрушены многие государственные институты. По периметру границ со странами СНГ, по сути, не было пограничного контроля, и миграционные потоки практически не учитывались. Внутри страны был ликвидирован институт прописки, и внутренняя миграция также слабо поддавалась учету.

По многим вопросам перепись вообще была единственным источником получения информации о населении. Например, такой ключевой вопрос, как национальный состав населения. Благодаря усилиям реформаторов, он был исключен из данных текущего учета, как по линии статистики, так и по линии правоохранительных ведомств. Исчезла графа «национальность» в паспорте гражданина РФ. Не менее значимой была информация о семейной структуре, языковом составе, образовательном уровне жителей страны в ее регионах и населенных пунктах.

По сравнению с советскими переписями ВПН-2002 имела существенные отличия. Например, право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23), неприкосновенность жилища (ст. 25), свобода мысли и слова (ст. 29), гарантированные Конституцией РФ, означали, что каждый гражданин может дать сведения о себе исключительно добровольно, и никто не вправе принуждать его давать о себе информацию, проникнуть в квартиру или дом помимо его воли. Право на свободное передвижение означало, что люди могут жить не там, где они зарегистрированы.

С организационной точки зрения, это был очень сложный проект, рассчитанный на 6 лет: три года подготовительных работ, 8 дней – сама перепись и три года – обработка материалов. В период наибольшей интенсивности (октябрь 2002 г.) в реализации проекта участвовало около миллиона человек, в том числе более полумиллиона – переписной персонал. По сути, это был первый интеграционный проект – в интересах России в целом после десятилетия тотальной «расташловки» и дезинтеграции. Многие его восприняли как знаковый – начало национального возрождения, периода «собирания камней» после длительной разрухи.

Руководством страны результаты проделанной работы были оценены положительно, о чем свидетельствует учреждение специальной государственной награды – медали за активное участие в ВПН-2002, которой были награждены десятки

тысяч человек. Но сами статистические итоги ВПН-2002 оказались крайне неутешительными. Все демографические показатели были хуже, чем в СССР по данным переписи 1989 года.

Установившийся в год «шокотерапии» (1992 г.) режим депопуляции, невиданные для мирного времени превышение смертности над рождаемостью, сокращение продолжительности жизни, сверхсмертность среди мужчин трудоспособного возраста, старение населения, гендерная асимметрия, разрушение института семьи (рост разводов и количества детей, рожденных вне брака) и т.д. – это перечень основных проблем.

Данные ВПН-2002 давали новому руководству страны очень веские основания для полного пересмотра социально-экономической политики в пользу интересов основной массы населения. К сожалению, этого не произошло.

### ***Реформирование в условиях правового беспредела***

«Пятнадцать лет реформ! А между тем никогда Россия, даже в самые карикатурные эпохи своей бестолковщины, не доходила...»

*Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ. «Бесы», 1871 г.*

Как уже отмечалось, рассматриваемый временной период был исключительно благоприятным с точки зрения конъюнктуры мирового рынка и потока нефтедолларов, поступающих в страну. За всю отечественную историю можно вспомнить только один аналог – период с 1974 по 1985 гг., когда колossalный приток валюты позволил лет на 15 продлить существование СССР. Тогдашнее руководство страны выбрало тактику «кормления» ближних и дальних «братских» стран и республик и своих социальных групп вместо того, чтобы проводить упреждающие реформы в поисках выхода из надвигающегося кризиса. Видимо, поэтому это время и окрестили эпохой застоя.

В наступившей новой реальности ситуация принципиально изменилась. Сохранившие свои позиции во власти «шокотерапевты» и приватизаторы 90-х готовы были реформировать в своих интересах что угодно, даже то, что уже неоднократно реформировалось (характерный заголовок газетной статьи в

Комсомольской правде на эту тему: «ФСБ – это КГБ после 10-й кастрации»).

Пополнившие их ряды новые «младореформаторы», конечно, не имели таких заслуг перед Отечеством, как Чубайс, Кириенко или Зурабов, но они были молоды и не отягощены ненужным багажом устаревших знаний и стереотипов. Некоторые из них, по образному выражению президента Башкортостана М. Рахимова, до того как стать видными деятелями, «и тремя курицами не руководили».

Следует признать, что страна, доставшаяся в наследство новой команде, представляла собой клубок проблем разной сложности. Но это не значит, что по каждой из них нужно проводить масштабные реформы, которые в большинстве случаев эти проблемы только усугубляют. Реформы – дело тонкое и принцип «не навреди» здесь даже важнее, чем в медицине. Потому что в медицине речь идет о здоровье одного человека, а здесь – о судьбе миллионов.

Например, в Соединенных Штатах Америки, обладающих одной из самых эффективных систем государственного управления в мире (по многим критериям, которые используются для международных сопоставлений – уровню жизни населения, инвестиционной привлекательности страны, доли инноваций в ВВП...), за последние двадцать лет пытаются осуществить всего одну кардинальную реформу национального масштаба (хотя проблем у них тоже огромное количество) – реформу системы здравоохранения. С этой идеей выходил на выборы и победил еще президент США Билл Клинтон, ее пытается реализовать президент Барак Обама. Американцам подробно объяснили, кто выиграет, а кто проиграет от реформы. Выигравших будет больше, но богатому меньшинству придется платить за обездоленных сограждан, исходя из принципа солидарности. Меньшинство пока сопротивляется, и не сильно гладко идет у них эта реформа.

В России с ее специфическим госаппаратом (по критериям эффективности работы, согласно международным рейтингам, не входит в первую сотню государств) решили в очередной раз отреформировать все и сразу. Трудно себе представить ситуацию, когда у автомобиля на полном ходу отвинчивают колеса, руль, тормоза... и сидящие в кузове слесари начинают их чинить.

Но ведь это и делалось на протяжении всего рассматриваемого периода. Государство является социально-экономической

системой, сложность которой на порядки превосходит сложность автомобиля. Аналогия с приведенным выше примером вполне уместна, но она не прямая. Именно за счет сложности, огромного запаса прочности, инерционности и «дуракоустойчивости» бывший корабль советской экономики и государственности не был сразупущен под откос или направлен в пропасть (как автомобиль с открученным колесом и неисправными тормозами).

Неудачные реформы приводили к безвозвратной потере национальных ресурсов, дальнейшей системной деградации и утрате позиций в глобальной конкуренции. Особенность 2000-х годов заключалась в том, что четко стал заметен быстрый рост техногенных и экономических катастроф. Они свидетельствуют, что запас прочности советской техносферы полностью проеден, а в большинстве сфер жизнедеятельности ничего взамен не предложено, что дезорганизация управления и снижение уровня ответственности процветают.

В 1999 – 2000 г. разработкой проекта стратегического развития России на период до 2010 г. занимался Центр стратегических разработок под руководством Г. Грефа. Курировал эту работу руководитель аппарата Правительства РФ Д. Козак.

В период с 2000 по 2007 г., будучи министром экономического развития и торговли (МЭРТ), Г. Греф и осуществлял эти реформы на практике. В июне 2010 г., уже работая в Сбербанке РФ, он признал, что они были реализованы где-то на треть.

М. Салтыков-Щедрин в свое время говорил, что «Россию часто спасало то, что в ней глупость законов была сопряжена с необязательностью их исполнения». Действительно в российской истории таких случаев было немало. Например, известный проект «Ллойк де Лобеля». Созданный французским авантюристом и другими заинтересованными лицами франко-американский синдикат предложил царскому правительству построить на средства синдиката (в современной терминологии – за счет иностранных инвесторов) из района Центральной Сибири (где сейчас расположены города Усть-Кут и Братск) до Берингова пролива на Чукотке железную дорогу длиной более 7 тысяч километров. В качестве платы предлагалось отдать в безвозмездное пользование сроком на 100 лет полосу территории шириной 90 миль на всем протяжении трассы. Проект был одобрен на высшем уровне, но его практической реализации помешали бюрократические согласования,

а потом Первая мировая война. Если бы этого не произошло, Россия могла потерять Восточную Сибирь и Дальний Восток еще в начале прошлого века, как веком раньше она потеряла Аляску.

Особенность современной ситуации заключалась в том, что законотворчество и являлось основным механизмом (и инструментом) управления. С его помощью задавались так называемые институциональные преобразования и создавалось принципиально новое положение, а дальше процесс шел как бы сам собой – коррупционно-рыночным путем. Отряды бенефициариев – получателей лакомых кусков – находились в отмобилизованном состоянии, поскольку сами пробивали и сопровождали процесс разработки и прохождения «реформ» и соответствующего законодательства. Они монополизировали или приватизировали этот процесс, в крайнем случае обеспечивали контроль над ситуацией. Законодательный же процесс в выстроенной «вертикали» шел с заданной скоростью\*.

В цели настоящей работы не входит персонификация бенефициариев тех или иных реформ. Судя по публикациям и всплывающим на поверхность межклановым и внутриклановым разборкам, состав их разнообразен: космополиты и националисты, «семейные» и питерские, внешние и внутренние, силовики и банкиры, явный криминалит и легализованный бизнес и т.д.

В данном случае важно отметить, что слабой стороной выступает неорганизованные простые люди (подавляющая часть населения страны). Нереализованные 2/3 благих реформенных намерений – это, в основном, в части их интересов. Выражаясь языком В. С. Черномырдина, «хотели как лучше, а получилось как всегда». А может, и не хотели вовсе, кто это знает?

---

\* «Первый свод законов на Руси получил название «Правда Роськая». Здесь «право» – не просто свод правил, механически регулирующих отношения между людьми. Закон и право у русских людей укоренены в правде. Она – основа закона, она его дух и поэтому выше закона. Если закон принят, но правде не соответствует, то это неправедный, негодный закон, нуждающийся в отмене или исправлении. Вспомним характерное русское выражение: «поступать по правде». Если в этих выражениях слово «правда» заменить словом «совесть», то смысл не изменится. Следовательно, духовным центром, ядром всех законов и нравственных установок Древней Руси оказывается совесть»

Митрополит Иоанн Санкт-Петербургский и Ладожский (Снычев)

Если взять всю «обойму» (или «пакет») российских «реформ» первого десятилетия XXI века, то можно выделить следующие общие свойства и цели, которые их объединяют:

- ввести в рыночный оборот (выставить на продажу) оставшиеся резервы и национальные активы, которые в ходе 1990-х годов не удалось приватизировать;
- обеспечить либеральный режим приватизации этих активов и возможность вывоза средств за рубеж;
- переложить основную часть социальных обязательств государства, доставшихся в наследство от СССР, непосредственно на население страны.

В этот период принимается целая совокупность разнобразных кодексов: бюджетный, налоговый, гражданский, лесной, водный, земельный, жилищный. Нельзя сказать, что в этих многостраничных документах совсем не было позитива, но при этом красной нитью сквозила мысль: за все, дорогие россияне, вы теперь будете платить, даже за то, что раньше считалось бесплатным. Тому, кто не согласен или кому цена покажется чрезмерной, то, пожалуйста, в суд, как известно, справедливый и независимый.

Чтобы понять абсурдность ситуации, представим себе приватизацию воздуха. Он теперь не общий, а собственность некой корпорации. Хочешь дышать – дыши, но не воруй, то есть заплати и дыши. Дышать «на халяву» запрещается. Робкие сомнения в справедливости такого требования подавляются документом, узаконивающим приватизацию воздуха. Закон суров, но он закон!

Приведенный пример вовсе не является фантастикой или художественным вымыслом автора. Отчасти этот порядок уже действует. На международном уровне – это «Киотский протокол», который Россия, желая выглядеть «святым Папы Римского»,ratифицировала раньше основного производителя парниковых газов в мире – США, а также Китая, Индии и других стран. На внутрироссийском – события жаркого лета 2010 года, когда респираторы, вентиляторы и кондиционеры в Москве продавались в 5 – 10 раз дороже их обычной стоимости.

Но воздух – это последнее, что осталось. Все остальные природные и рукотворные ресурсы страны именно по такому принципу уже приватизированы.

Во многих местах сходить в лес по грибы или ягоды – это уже за деньги. За рыбалку с удочкой скоро тоже придется пла-

тить. Правда, министр по рыбалке крайне резко оповестил об этой новости страну. За что был подвергнут (по телевизору) воспитательной беседе со стороны национального лидера. Выяснилось, что не все так печально, как восприняли эту новость пессимисты. Страна большая, наверняка найдутся места, где рыбалка будет бесплатной. И льготы, наверное, будут – почему бы не разрешить ветеранам войны 9 Мая порыбачить бесплатно?

Но ограничение бесплатной рыбалки – это хотя и показательный, но не главный вопрос, затронутый реформами 2000 – 2010 гг. Была целая совокупность главных, фундаментальных вопросов, рассказ о которых составил бы многотомное издание. И каждый том можно было предварять словами: «Нет повести печальнее на свете...». В рамках данной работы мы лишь очень тезисно вспомним отдельные моменты из ассортиментного набора реформ Грефа – Зурабова – Чубайса...

**Пенсионная реформа** затронула интересы всего населения страны. Была обусловлена, в первую очередь, неблагоприятным демографическим прогнозом – неуклонным ростом числа пенсионеров по отношению к численности трудоспособного населения.

Законодательную основу составляли принятые в 2001 – 2002 гг. федеральные законы: «О трудовых пенсиях в РФ», «О государственном пенсионном обеспечении в РФ», «Об обязательном пенсионном страховании», «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в РФ».

Как показало развитие событий в период 2002 – 2011 гг., заявленные цели достигнуты не были:

– страховые механизмы финансирования пенсий реально так и не заработали;

– материальное положение российских пенсионеров даже в условиях экономического роста 2000-х годов улучшалось слишком медленно и не соответствовало представлениям о достойной старости;

– средний коэффициент замещения снижался, так как темпы роста пенсий отставали от темпа роста номинальной заработной платы. В 2000 г. (до начала пенсионной реформы) этот коэффициент составлял 31,2%, а в 2007 г. – 22,8%;

– дефицит Пенсионного фонда растет, и единственным источником его покрытия остается федеральный бюджет. Для

покрытия этого дефицита с 1 января 2011 г. единый социальный налог (ЕСН) повышен с 26% до 34% (страховой платеж), что вывело значительную часть легального бизнеса из зоны рентабельности, то есть предприятия разорились или ушли в тень;

– из пенсионного тарифа в 26% только 16% будут создавать объем будущих пенсионных прав, остальные 10% пойдут на так называемый «солидарный компонент финансовой системы пенсионного обеспечения». Этим российская реформаторская система сильно отличается в сторону ущемления пенсионных прав застрахованных лиц по сравнению с пенсионными системами развитых стран. Например, в Швеции все 18,5% пенсионных взносов, отчисляемых работающим человеком, формируют объем его пенсионных прав;

– еще менее справедливой выглядела достаточно высокая норма отчисления налогов в Пенсионный фонд на фоне ужасающе низкой продолжительности жизни. Для мужчин она составила в этот период менее 60 лет, значит, десятки миллионов человек на протяжении всей трудовой жизни перечисляли взносы но не могли ими воспользоваться.

Даже если абстрагироваться от криминально-коррупционных аспектов (хищение средств пенсионного фонда, их нецелевое и неэффективное использование), можно сделать следующий вывод: несмотря на колossalный объем израсходованных бюджетных средств и огромный стресс для населения страны, ни одну из основных поставленных задач реформа не решила.

**Монетизация льгот.** Реформа была проведена в 2005 г. и ассоциируется с именами министра здравоохранения и социального развития РФ М. Зурабова и заместителя председателя Правительства РФ А. Жукова.

Количество «федеральных льготников» оценивалось в 14 млн. человек. В первоначальных предложениях Минфина число льгот, подлежащих монетизации (денежной замене) было более десяти.

В 2005 г. были монетизированы три вида льгот – транспорт, лекарства и санаторно-курортное лечение. Реформирование системы льгот по оплате услуг ЖКХ правительство перенесло на период после выборов 2008 г. На замену льгот денежными компенсациями для федеральных льготников в федеральном бюджете 2005 года было предусмотрено

171,8 млрд. рублей. Реально была потрачена гораздо большая сумма.

Число региональных льготников точно было неизвестно и оценивалось в диапазоне 20 – 30 млн. человек. Субъектам Федерации было рекомендовано самостоятельно определиться, что предпочтеть – оставить льготы в натуральном виде или провести монетизацию. Принцип разделения льготников на федеральных и региональных был логичен: кто выдает гражданам право на льготы, тот и оплачивает их из своего бюджета. Для стимулирования единобразия федеральный центр декларировал выплату регионам до 40% нормативного объема компенсаций в случае проведения монетизации.

Сама идея замены разнообразных натуральных льгот единой денежной компенсацией по справедливо посчитанным нормативам (расценкам) выглядела в современной ситуации вполне логичной. Попутно предлагалось восстановить справедливость по ряду существенных моментов. Например, жители села не могли воспользоваться льготами на проезд в общественном транспорте ввиду отсутствия этого транспорта и т.п. Но неоднократно обманутое население имело все основания полагать, что на практике результаты реформы будут резко отличаться от заявленных целей в худшую (для льготников) сторону. Фактически это и произошло. В качестве общей тенденции можно отметить дальнейшее снижение социальной нагрузки на государство, что, видимо, и было одной из главных целей реформы. Вскрылась масса диспропорций и явная неготовность к проведению реформы с организационной точки зрения.

Наиболее пострадавшими слоями населения оказались пенсионеры и военнослужащие. По всей стране прокатились массовые акции протеста с требованиями отмены Федерального закона № 122 о монетизации льгот. На сторону ветеранов в их конфликте с властями встал глава Русской православной церкви Алексий II. В целом по стране десятки миллионов людей получили очередной сильнейший стресс, который, вне всякого сомнения, сказался на уровне смертности и заболеваемости населения.

Для снижения возникшей социальной напряженности были мобилизованы дополнительные средства федерального и региональных бюджетов. Они были направлены как на затыкание «дыр» самой реформы, так и на сопутствующие меро-

приятия – досрочную индексацию пенсий, увеличение денежного довольствия военным и др.

В целом словосочетание «монетизация льгот» оставило глубокий и в основном негативный след в памяти населения.

**Реформа ЖКХ.** По степени охвата (около 80% населения страны) и тяжести воздействия эта «реформа» вполне сопоставима с «шокотерапией» 1992 года и даже хуже. Тогда целое поколение было одномоментно лишено накопленных за всю жизнь сбережений. Но это было одноразовое деяние. Сейчас же, в ходе реформы ЖКХ, квартплата (в широком смысле все платежи) была повышена в несколько раз по сравнению с до-реформенным уровнем, выведена на 100-процентный уровень оплаты услуг ЖКХ даже по монопольно завышенным тарифам и продолжает повышаться уже за всякими разумными пределами, ежегодно воспроизводясь во все более неподъемном для населения гнете.

Мотивация запуска реформы была следующей: все системы ЖКХ (котельные, электрические сети, канализация, водопровод) изношены до предела (в среднем по России степень износа 65%); выделяемые огромные бюджетные средства отдачи не дают; большинство квартир приватизировано, и собственники сами должны отвечать за содержание своего имущества (а не добрый дядя из Москвы). Совсем обездоленным государством, конечно, поможет, ну а для всех остальных, извините, принцип (лозунг): «каждый заслуживает столько тепла (канализации и др.), сколько может оплатить». Иными словами, «каждому свое». Скажем, живете вы в трехкомнатной квартире, заработанной при социализме, но уже не в состоянии за нее платить (потеряли работу, здоровье, или по иным причинам). У вас есть масса вариантов: например, переехать в однокомнатную, а на «сдачу» оплачивать услуги ЖКХ. Рынок обеспечивает гибкость поведения индивидов.

Перевод коммунальной отрасли на рыночные отношения – стержневой лозунг и главная панацея реформы ЖКХ. Далее шел целый набор ожидаемых результатов и благ: частные инвестиции, стимулирование конкуренции, повышение качества коммунальных услуг, внедрение энергоэффективных технологий, формирование эффективного собственника и т.п.

Истинный замысел «реформы» и ближайшие последствия от ее реализации были очевидны. Все оппоненты сходились во мнении, что это очередной и очень тяжелый удар по уровню

жизни населения, дальнейший отход от миссии социального государства, что квартплата будет расти необоснованно высокими темпами...

Например, С. Глазьев (в то время председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике) заявил, что это никакая не реформа, а профанация. Федеральная власть пытается снять с себя ответственность за состояние ЖКХ и переложить ее на население и регионы, а свою ответственность ограничить узкой сферой выделения субсидий из федерального бюджета по минимальным нормативам. Вместо того, чтобы повышать поборы с населения, необходимо прекратить необоснованный рост тарифов в РАО ЕЭС, ликвидировать огромные потери в теплосетях...

С. Митрохин (депутат Государственной Думы, фракция «Яблоко»): «О каком рыночном механизме в ЖКХ можно говорить, если жильца со всех сторон окружают локальные монополисты? В Магадане и на Камчатке уже 60% уровень неплатежей. Скоро 80% населения выстроится в очередь за субсидиями...»

Основным проводником реформы стала созданная по решению Правительства РФ 21.07.2007 г. государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ». Последовали всенародные стояния населения страны в подъездах многоэтажек на собраниях собственников жилья и обращения в органы местного самоуправления за субсидиями.

По всей стране множатся скандалы в связи с деятельностью новоявленных коммунальщиков (ТСЖ и управляющих компаний). Квартплата и коммунальные услуги действительно неуклонно растут (в 2 – 3 раза опережая рост доходов), как растет и число жильцов, неспособных их оплатить. Ни одна из фундаментальных проблем ЖКХ не решена, но возникла еще одна многочисленная паразитарная сеть рентополучателей (в значительной степени криминальная), источником существования которой являются доходы жильцов, то есть, по существу, все городское население страны.

Мощный удар был нанесен реформаторами по двум важнейшим системообразующим отраслям страны – единой энергосистеме и железнодорожному транспорту. В отношении РАО ЖД процесс реформирования еще идет, и видны только признаки грядущих изменений. Но есть все основания полагать, что если этот процесс не остановить, деградация отрасли не-

избежна, а поскольку эта отрасль инфраструктурная, то пострадает вся экономика страны. Особенно в тех регионах, где низкий железнодорожный тариф является необходимым условием поддержания жизнедеятельности, – в первую очередь в Сибири и на Дальнем Востоке\*.

В отличие от реформы РАО ЖД, реформа РАО ЕЭС уже завершена – в 2008 году. Как заявил ее координатор А. Чубайс, «с этого времени российская энергосистема функционирует в режиме умного рынка». Вряд ли кто из наблюдателей и экспертов заявленные цели реформы единой энергосистемы страны воспринимал всерьез. Объективный анализ ситуации в отрасли и субъективные особенности главного исполнителя («реформатора») не оставляли для этого никаких иллюзий. Во многих публикациях на эту тему в явном или неявном виде звучал вопрос: это «маниловщина» или в большей степени сознательное вредительство?

За набором фраз об умном рынке, развитии конкуренции, притоке инвестиций, обновлении мощностей, модернизации, инновациях, снижении тарифов и экологической нагрузки не стояло практически ничего, что реально могло содействовать воплощению в жизнь этих объявленных намерений. Зато совершенно отчетливо просматривались угрозы стратегического характера для страны в целом, ее регионов, населения, отраслей материального производства.

Дальнейший ход событий все более масштабно подтверждает эти опасения. Расчленение единой энергосистемы страны на огромное количество независимых субъектов не только привело к утрате многих ее системных преимуществ, но и нанесло удар по национальной безопасности страны. Уровень технологической культуры, профессионализм и ответственность персонала неуклонно снижаются. Аварийность достигла таких масштабов, каких никогда не было в советский период. Обещанных инвестиций нет. Вместо снижения энергетиче-

\* См., например, редакционную статью журнала «Эксперт» (№ 18/2012) «Реформа упала на рельсы»: «...Взрывное расширение вагонного парка в условиях раздробления системы диспетчеризации привело к резкому снижению эффективности работы отрасли. Стремительно растет доля порожнего пробега вагонов, нерационально используется пропускная сеть железных дорог, что регулярно приводит к гигантским пробкам на главных направлениях вывоза массовых грузов в портах... Фактическая ситуация на стальных магистралях страны все больше напоминает хаос».

ских тарифов имеет место их неуклонный рост. Колossalные средства, собираемые с населения, бизнеса и выделяемые из бюджета безвозвратно поглощаются полукриминальной коррумпированной прослойкой новоявленных собственников и менеджеров.

Доведенные до абсурдно высокого (в крупнейшей энергетической державе) уровня тарифы на электрическую и тепловую энергию, газ, бензин, дизельное топливо изнутри подрывают экономику и человеческий потенциал России. Подкрепим этот вывод мнением специалиста: «Стоимость электроэнергии в ВВП России за 10 лет выросла в 9 раз! Ни в одной стране мира тарифы не растут так, как у нас. При том, что ни у кого нет таких благоприятных предпосылок (единая энергосистема и др.). В США тарифы на электроэнергию не меняются 20 лет!» (В. В. Кудрявый – бывший председатель Совета директоров РАО ЕЭС. Интервью «Российской газете» 15.03.2011 г.)

Уместно назвать еще четыре реформы национального масштаба, начатые в данный период: реформа системы государственного управления на юридический манер, ассоциируемая с фамилией Д. Козака, и близкая ей по содержанию реформа местного самоуправления; реформа системы образования (куратор – А. Фурсенко) и реформа здравоохранения. Мы коснемся этих реформ в заключительной, четвертой части книги.

## **Экономический подъем в межкризисный период**

«С народом делиться надо».

*А. ЛИВШИЦ  
(министр финансов РФ в 1990-е годы)*

Президент Б. Н. Ельцин был родом из СССР и избран был народом, поэтому не чужд был сентиментальности. В частности, он как-то сказал: «Любить народ надо много, а денег – мало». В 2000-е ситуация в корне изменилась – денег в стране стало неприлично много. Неприлично – потому, что чем менее эффективно работала страна во главе с «системой управления», тем больше их становилось. Цена на углеводородное сырье на мировых рынках повысилась более чем в 10 раз. И это «счастье», в каком-то смысле общенародное, но сильно неоднородное, продолжалось до сентября 2008 года.

Если бы этот колоссальный поток нефтедолларов и энергия нации были направлены на модернизацию инфраструктуры и реального сектора экономики (под жестким, естественно, контролем использования средств), то многие проблемы, которые сейчас выглядят как неразрешимые, на данный момент были бы решены. Денег было достаточно и на модернизацию ЖКХ, энергетики, строительство дорог, развитие села, приоритетных направлений в промышленности, поддержку молодежи и пенсионеров.

Система приоритетов на национальном и региональном уровнях была достаточно хорошо осмыслена и проработана. Оставшиеся еще в России исследовательские центры Академии наук РФ принимали в этой работе активное участие. Они исходили из реалий сегодняшнего дня (рынок, глобализация, постиндустриальное общество и др.) и вовсе не предлагали вернуться назад в СССР. Но они исходили из понимания, что независимость и целостность России не может быть обеспечена рыночной стихией. Необходимо четко формулировать цели национального развития и обеспечивать их достижение на основе сочетания сильного государственного регулирования и рыночных механизмов, как это делается в успешно развивающихся странах. И, конечно, экономический рост должен базироваться не на демагогии, а на инвестициях, в соответствии с четко определенными направлениями структурной политики.

К сожалению, этой вполне реалистичной, с точки зрения ресурсных возможностей, стратегии не суждено было сбыться. И для этого было несколько веских причин.

Первая: социальный слой, всплывший на поверхность и захвативший власть в стране, называемый иногда элитой, имел свое мнение в отношении приоритетов использования национального богатства и хлынувших в страну нефтедолларов. И оно в корне отличалось от мнения академических учёных и патриотов-альtruистов.

Некоторые публицисты, от Белковского и Делягина до Навального, сейчас много говорят об «экономике РОЗ» (распил – откат – занос), что якобы и является смыслом существованияластной вертикали. Нынешние руководители партии и правительства в публичных выступлениях сами, на свой манер, бичуют это явление – «совсем оборзели», неприлично много воруют и тому подобное.

С исторической точки зрения, в этом явлении нет ничего принципиально нового. Но уж больно велика прослойка людей, которые так и не стали настоящими капиталистами и национальной буржуазией, а тем более государственными деятелями, но имеют развитый хватательный рефлекс, который описан в знаменитой цитате Т. Дж. Даннинга, включенной К. Марксом в «Капитал»: «Капитал боится маленькой прибыли, как природа боится пустоты... При 100% прибыли он по-пирает все человеческие законы, при 300% – нет такого преступления, на которое он не рискнул бы даже под страхом виселицы».

Переубедить такой «стафилококк» красноречием ученых, призывами к общественному благу нереально. Изменить ситуацию могут только сильнодействующие средства со стороны государства (мощные «антибиотики» или «хирургическое вмешательство») или действия конкурентов – внешних или внутренних.

Второй ключевой вопрос – это вопрос о ренте. В отличие от многих стран, основной вклад в прирост национального дохода и даже в компенсацию спада производства в России за весь постсоветский период вносит не труд, и даже не капитал, а именно рента – доход от использования земли, территории страны, ее природных ресурсов, инфраструктуры, монопольного положения производителей отдельных видов продукции, пользующихся высоким спросом на мировых рынках.

По мнению ряда видных ученых (акад. Д. С. Львов, С. Ю. Глазьев и др.), на долю ренты в начале 2000-х годов приходилось до 75% общего прироста совокупного дохода. Вклад труда в 15 раз, а капитала – примерно в 4 раза меньше (Д. С. Львов. Экономический манифест. Будущее российской экономики. М., «Экономика», 2000, с. 40 – 42). Таким образом, рента могла стать главным источником развития России, новой стратегии ее модернизации. По исторической логике и даже в соответствии с Конституцией России от 1993 года рента должна принадлежать народу (а не отдельным предпринимателям, финансовым спекулянтам и коррупционерам) и использоваться в его интересах.

Примеров, каким образом следует использовать природную ренту в национальных интересах для стран с разным типом государственного устройства, больше чем достаточно. Например, в Финляндии основным источником природной

ренты является лес. Для того, чтобы стимулировать высокоэффективное использование этого очень ограниченного национального ресурса (а не продавать лес в необработанном виде), установлен высокий рентный платеж – попенная плата. Каждый восьмой житель Финляндии имеет свою долю (дивиденд) от стоимости каждого спиленного дерева, а доходы от экспорта лесоперерабатывающей промышленности получает все население страны. Рентные отношения устроены таким образом, что этот ресурс работает и на воспроизводство сырьевой базы, и на экономическую эффективность, и на социальную справедливость\*.

Аналогичным образом выстроены рентные отношения и в Норвегии, где до открытия месторождений нефти и газа в прибрежной зоне основным рентным источником была рыба, в основном треска. После начала добычи углеводородов рентные источники резко возросли. Это позволило решать с их помощью не только текущие задачи, но и создать крупные фонды развития будущих поколений. В последнее десятилетие Норвегия занимает ведущие позиции в мире по наиболее значимым показателям – продолжительности и качеству жизни населения, эффективности системы управления и др. Рентный доход каждого жителя этой страны составляет около 40 тысяч евро в год.

В нефтедобывающих странах Персидского залива, в силу известных причин, понятие социальной справедливости сильно отличается от Скандинавских стран. Образно говоря, нефтяная рента там делится «по-братски»: одна половина достается шейху и членам его многочисленной семьи, вторая – остальному народу этого эмирата или княжества. Но и оставшейся половины достаточно, чтобы бензин в этих странах стоил копейки, а большая часть коренных граждан страны имела очень высокий уровень жизни.

\* Доля Финляндии в общем объеме мировых лесных ресурсов составляет 0,5% - 1%, зато в объеме лесопереработки – больше 10%, а в мировом экспорте глубокой переработки древесины (писчая бумага, спортивный инвентарь...) – больше 20%. Три ее ведущие компании входят в число 15 крупнейших в мире, занимая в Европе 1-е, 2-е и 4-е места.

Для сравнения, Россия обладает четвертью мировых запасов леса, но вывозит его в необработанном («круглом») виде. В 2000 г. лишь одно российское предприятие «Илим Палл» входило в первую сотню крупнейших предприятий лесоперерабатывающей промышленности мира (67-е место).

В СССР было немало спорных моментов по использованию природной ренты. Прежде всего, в части «кормления» разнообразных «братских стран и дружественных народов» по всему миру и болезненно раздутых расходов на оборону. Но такого циничного демонстративного потребления в личных целях, какое наблюдается в современной России, не было даже близко. В основном этот источник использовался на инвестиции – создание инфраструктурных и производственных объектов.

О том, что ситуация с рентой кардинально изменилась, свидетельствуют приведенные в тексте макроэкономические индикаторы по Российской Федерации за 1990 – 2008 годы. Из них видно, что темпы роста экспортной выручки от продажи углеводородного сырья и продуктов его первичной переработки многократно превышают темпы роста доходов населения и параметры развития отраслей реального сектора экономики.

Особенно печальна картина по инвестициям в основной капитал – суммарный их объем в 2008 году составил 2/3 от уровня 1990 г. Если проанализировать структуру этих инвестиций, то положение вообще выглядит удручающим. Достаточно сказать, что объемы геологоразведочных работ по сравнению с советским периодом упали в 25 раз, в том числе по разведке запасов нефти и газа – примерно в 10 раз!

Таким образом, огромный рентный доход в рассматриваемый период был в основном направлен не на развитие человеческого, инфраструктурного и производственного потенциала страны, а на непроизводственное потребление «рублевских инноваторов-модернизаторов» и вывоз его за границу. Приведенные ниже динамические ряды статистических показателей, рассчитанные на основе данных официальной статистики, этот вывод подтверждают. Что касается альтернативных статистических оценок (отечественных и зарубежных), то они результаты российских реформ показывают в еще более не-приглядном виде<sup>\*</sup>.

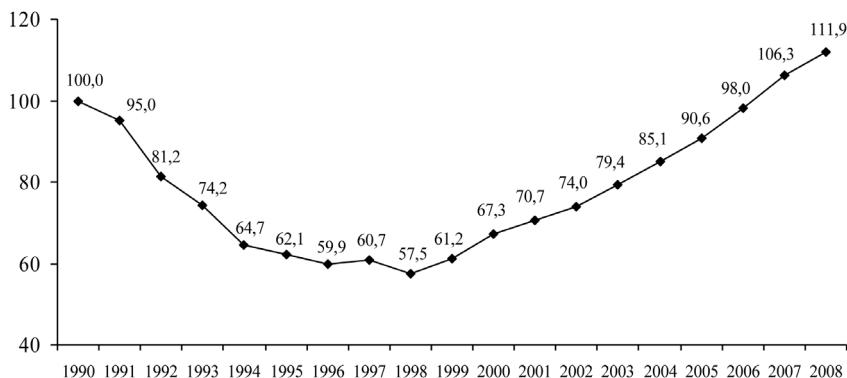
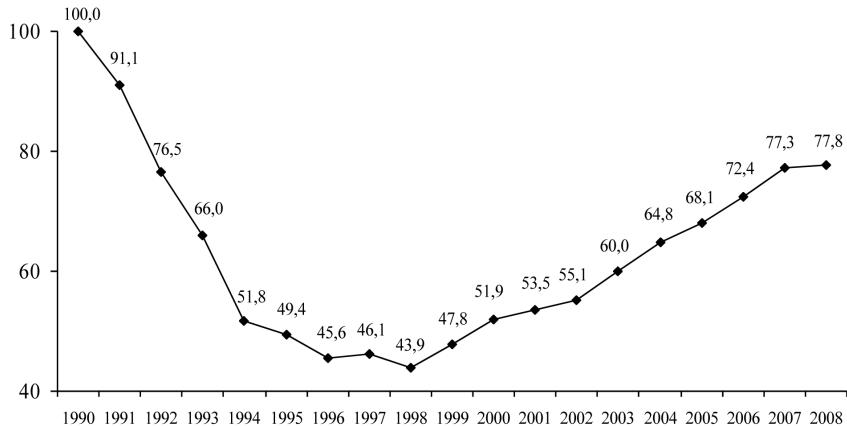
---

\* См., например, статьи российских и зарубежных ученых в разделе «Статистика и реальность»: - Всероссийский экономический журнал «ЭКО», № 3/2012, с. 4-94.

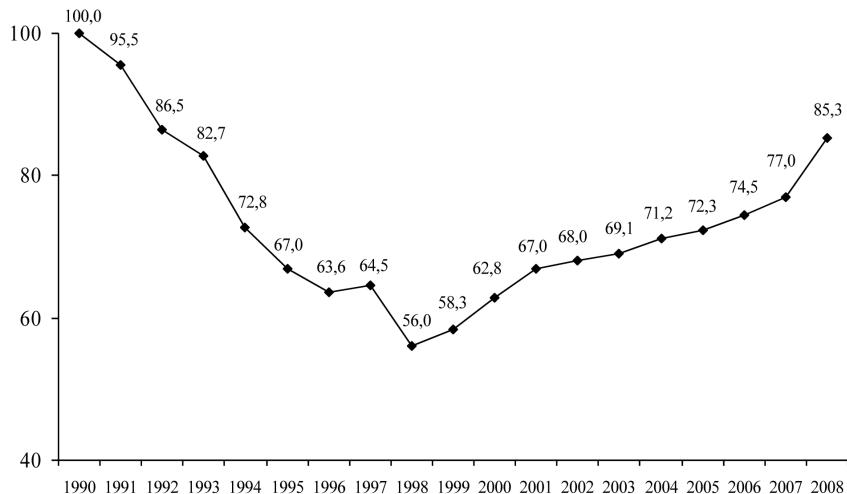
Рис. 20.

**Макроэкономические индикаторы****по Российской Федерации****за 1990 – 2008 годы**

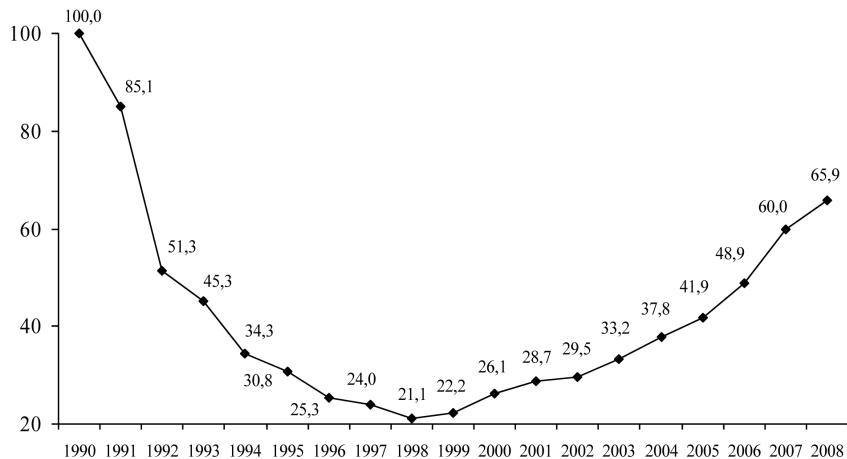
(в % к 1990 году: 1990 = 100%)

**Валовой внутренний продукт:****Продукция промышленности:**

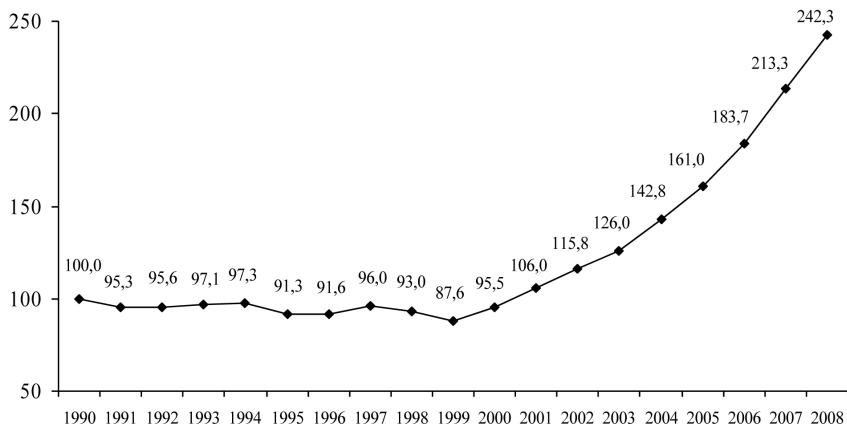
### Продукция сельского хозяйства:



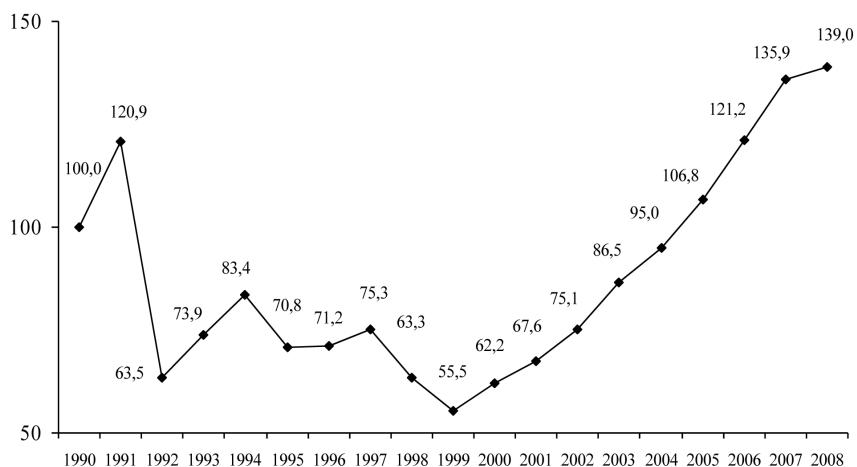
### Инвестиции в основной капитал:



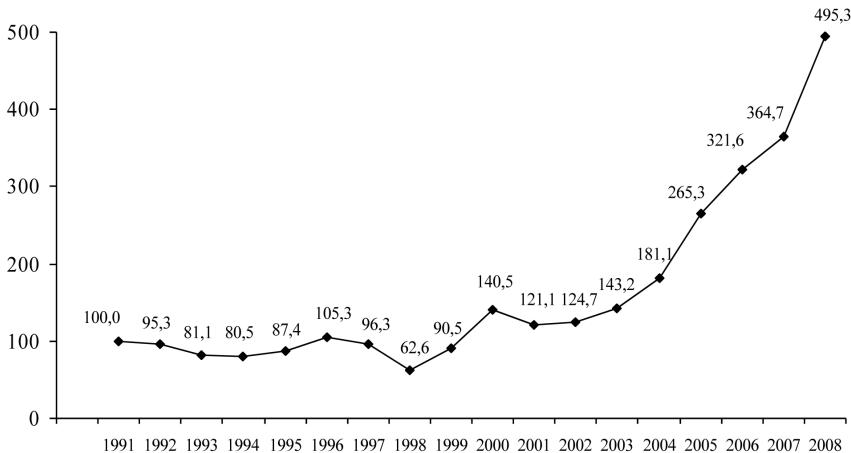
**Оборот розничной торговли:**



**Реальные располагаемые денежные доходы населения:**



### Цена нефти марки URALS (к 1991 году):



Третий ключевой вопрос – о господствующей модели социально-экономической политики. На протяжении всего рассматриваемого периода преобладал либерально-монетаристский подход. Это было нелогично для демократического государства, в Конституции которого записано, что «единственным источником власти в стране является ее многонациональный народ».

Как уже отмечалось, носители этой идеологии (партия «Союз правых сил» и входящие в нее деятели) утратили доверие народа и на выборах в Государственную Думу редко набирали более 1% голосов, то есть почти все десятилетие не являлись парламентской партией. На последних выборах 4 декабря 2011 г. набрали 0,6% голосов избирателей.

В соответствии с этими результатами, их представительство в исполнительной власти должно было быть близким к нулю. Но на практике все оказалось иначе. Ими были заняты ключевые посты экономического блока Правительства РФ, крупнейшие банковские структуры (ЦБ, Сбербанк и др.), крупнейшие государственные корпорации (РАО ЕЭС, Росатом и др.)...

Из этого факта можно сделать вывод, что российский народ является не единственным источником власти для правящего режима, а объектом проведения реформ и разнообразных экспериментов. Что было и раньше в периоды между смутами и революциями.

Как остроумно заметил известный журналист Максим Соколов, «с людьми, укравшими серебряные ложки, не принято дискутировать о свойствах серебра». К тому же в идеальных пристрастиях к либерал-монетаризму трудно заподозрить даже наиболее титулованных реформаторов. Например, Е. Т. Гайдара, шагнувшего в либералы-рыночники прямо из кресла редактора журнала «Коммунист», или Г. Х. Попова, допускавшего в своих трудах во славу социализма-коммунизма до дюжины ссылок на труды Маркса – Ленина – Брежнева в расчете на страницу.

Одним из принципиальных вопросов рассматриваемого периода был вывод огромного объема финансовых средств из российской экономики за рубеж под видом создания резервного, стабилизационного фондов, накопления золотовалютных резервов, а также вывоз капитала за рубеж по линии государственных корпораций и частного бизнеса.

Главным реализатором этой политики был назначен министр финансов А. Кудрин. Он стал и основным объектом для критики, но, похоже, получал от нее только удовольствие. Ведь она возвышала его над серой массой функционеров. Кто бы его ни критиковал – и отечественные академики, и западные нобелевские лауреаты, и крупные политики, и многочисленные СМИ, – вся эта критика отлетала, как от стенки горох.

Было у оппонентов много доводов, на которые и возразить-то нечего: зачем покупать на Западе ценные бумаги под низкие проценты и тут же брать у них кредиты под высокие, вместо того чтобы из этих средств сразу выдать кредиты своим государственным корпорациям и усилить отечественную банковскую систему; неинфляционным путем провести модернизацию приоритетных отраслей экономики и создать рабочие места, вместо того чтобы складывать деньги в инфляционную кубышку, и т.д. Было немало и эмоциональных высказываний – обвинений в обслуживании интересов Запада и даже сравнений со злобным насекомым, «высасывающим кровь из отечественной экономики».

По мнению автора, для демонизации А. Кудрина не было никаких оснований. Он, конечно, позволял себе публичные высказывания, трудносочетаемые с малоразговорчивой должностью министра финансов, но надо понимать, что даже в нашей стране решения принимаются не по устным высказываниям, а на основании документов. Проект бюджета вносится в Государственную Думу правительством, потом в нескольких

чтениях обсуждается и принимается обеими палатами Федерального Собрания, затем закон о бюджете утверждается президентом, а контроль исполнения бюджета осуществляется главой правительства.

Исполнял свои обязанности А. Кудрин по-ленинградски интеллигентно, а не в стиле питерской братвы, не использовал никакой блатной терминологии. Но, как говорится, «мавр сделал свое дело, мавр должен уйти». Нельзя же считать высказывания человека о предпочтениях своего будущего трудоустройства большим грехом, чем вывоз за границу десятков триллионов рублей народных денег. Из страны, в которой десятки миллионов человек находятся за гранью бедности и нищеты.

### ***«Шагреневый рост – трансформация в экономику трубы». Приватизация прибылей и национализация убытков***

«Что в том благосостоянии, которое достигается ценою неправды и сдирания кожи? Что остается правдой для человека как лица, то пусть остается правдой и для всей нации. Да, конечно, можно проиграть временно, обеднеть на время, лишиться рынков, уменьшить производство, возвысить дорожизну. Но пусть зато останется нравственно здоров организм нации – и нация, несомненно, выиграет, даже и материально... Лучше верить тому, что счастье нельзя купить злодейством, чем чувствовать себя счастливым, зная, что допустилось злодейство».

*Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ,  
«Дневник писателя», 1877 (413, 414)*

«Стерилизация излишней денежной массы» путем вывода за рубеж огромных денежных средств, полученных от экспорта углеводородов и другого сырья, выглядела в форме своеобразной двухуровневой трубопроводной системы. Первый уровень – это реальная сеть магистральных трубопроводов, по которой перекачивались огромные объемы нефти и газа на экспорт, в первую очередь в Европу (в Германию и другие страны). Второй уровень – это «виртуальная труба», по которой направля-

лась «стерилизуемая денежная масса» – частично в Европу, но, в основном, в США.

Была в этом многомиллиардном заокеанском «откате» своя geopolитическая логика и даже справедливость. Заслуги России в аномально высоком росте мировых цен на нефть, газ и другое сырье в 2000-е годы практически не было. Несмотря на то, что страна является крупнейшим в мире экспортёром нефти и газа, влиять в своих интересах на уровень цен (в лице своих представителей на данном рынке) она не научилась. Поэтому на незаслуженно полученную «маржу» с полным основанием мог претендовать тот, кто действительно влиял.

Была еще одна версия объяснения аномально высокого роста цен на продукцию российского экспорта – божественная. Мол, за нечеловеческие страдания, выпавшие на долю народа России после развала Союза, эту благодать «Бог послал». К сожалению, и в рамках данной гипотезы нет моральных оснований, чтобы этой благодатью в полном объеме воспользоваться. Ведь нет ни одной Христовой заповеди, которая в последние годы не была бы грубейшим образом нарушена. Причем во всех слоях общества.

В самой ситуации, когда из страны вывозятся ее богатства (в данном случае, невоспроизводимые ресурсы), а потом еще и деньги, полученные за их реализацию, нет ничего нового. Это принцип неоколониальной политики доминирующих стран по отношению к своим экономическим колониям.

Основным инструментом колониализма является неэквивалентный обмен с эксплуатируемыми странами: резкое завышение цены на продукцию (услугу) метрополии и занижение – на товары колоний (развивающихся стран). Известный со времен Миклухи Маклая образ про папуасов с бусами применяется до сих пор, правда – уже по отношению к наиболее диким племенам. В России 90-х это явление в невиданных для цивилизованного мира масштабах проходило под лозунгом «Вы продолжайте разоружаться и сдавать за бесценок свои обветшальные и никому не нужные социалистические ценности (военные и научно-технические секреты и технологии, предприятия, ресурсы, рынки сбыта, ведущих ученых и специалистов и т.д.), а мы не перестанем вам показывать Санта-Барбару».

Принципиальным образом инструментарий колониализма изменился в середине 70-х годов прошлого столетия в связи с созданием картеля из стран нефтеэкспортёров – организации ОПЕК. Компромисс между ними и США был найден следую-

щий: экспортные цены на нефть резко повышаются (только одномоментно цены подскочили в 4 раза), но все расчеты должны вестись в долларах, а полученная выручка – вкладываться в американские ценные бумаги. США при этом ничего не проигрывали, но получали новые стратегические преимущества. Долларов они могли напечатать сколько угодно, но для их энергозависимых глобальных конкурентов (континентальная Европа во главе с Германией, Япония, Китай) это было тяжелым испытанием. Кроме того, сокращение запасов энергоносителей на планете подсказывало, что не стоит их транжирировать по низким ценам. Как известно, «Боливар» не то что десятерых, двоих не выдержит. И эта задача успешно решалась – с помощью высоких цен большая часть населения Земли отсекалась от использования эффективных энергоресурсов. В изменившейся ситуации возникла группа стран-выгодополучателей от роста мировых цен на природное топливо. Прежде всего, это арабские страны (Ирак, Иран, Ливия, Эмираты...), Россия, Венесуэла и еще ряд менее крупных стран-экспортеров. С точки зрения глобальных антропогенных нагрузок на планету (7 миллиардов населения и прочее), небольшие по численности населения государства Персидского залива не представляли серьезной проблемы, тем более что они во все большей степени превращались в курортную зону стран «золотого миллиарда», то есть становились неотъемлемой частью Запада.

К странам, проводящим самостоятельную политику, отношение в корне отличалось. Как показали события прошедшего десятилетия и 2011 года, череда агрессивных войн, «весенних революций» («Арабская весна-2011») и специальных операций (заявление президента Венесуэлы Уго Чавеса в декабре 2011 г. о заражении лидеров ряда стран Южной Америки раком и др.) шла сплошным потоком.

Благодаря наличию ядерного оружия, Россия в первое десятилетие XXI века не стала объектом прямой военной агрессии, но все иные инструменты воздействия использовались. Есть основания полагать, что ставилась задача в полной мере использовать наше энергетическое сырье в интересах Запада, при этом максимально затруднив использование полученных финансовых ресурсов для возрождения России в качестве крупной независимой державы.

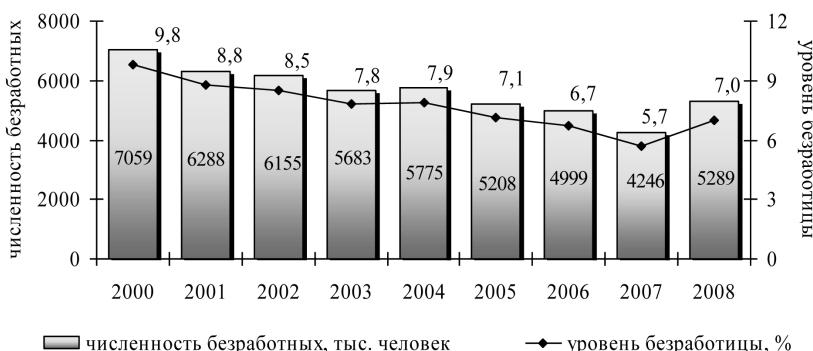
После того, как в страну пошел поток нефтедолларов и «газовых евро», Россия, образно говоря, пересела с иглы заемствований на иглу нефтегазовой зависимости. Практически

половина консолидированного бюджета страны стала формироваться за счет экспорта энергоресурсов и сырья. Резко возросшие возможности бюджета и внебюджетных фондов создавали иллюзию устойчивого роста благосостояния и эффективности государственного управления.

Рис. 21.

**Основные показатели социально-экономического развития Российской Федерации за 2000 – 2008 годы\***

**Численность безработных и уровень безработицы**

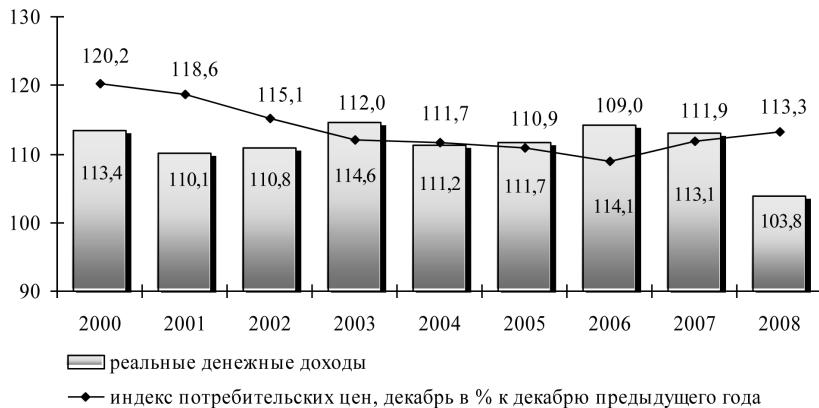


**Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, и уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)**

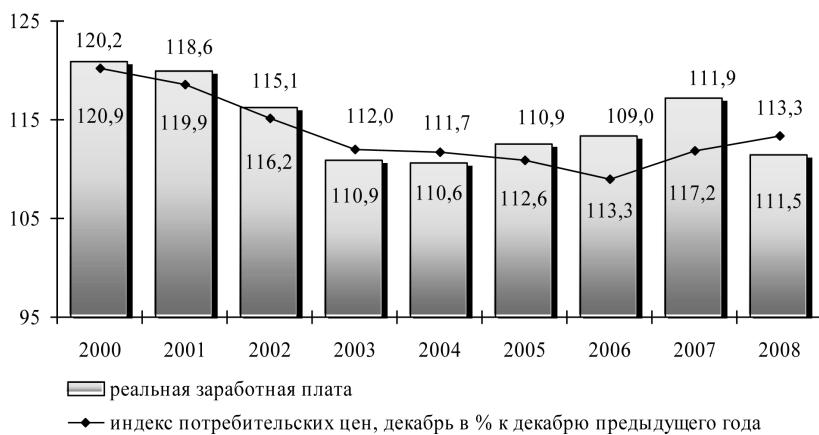


\* По данным Росстата.

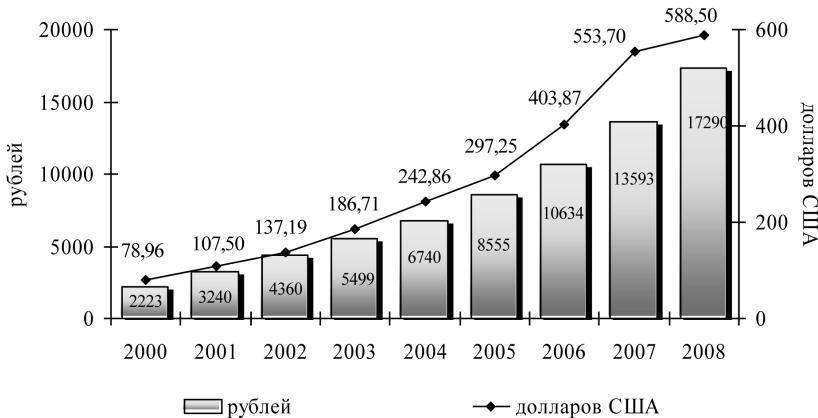
**Реальные денежные доходы населения  
и индекс потребительских цен  
(в % к предыдущему году)**



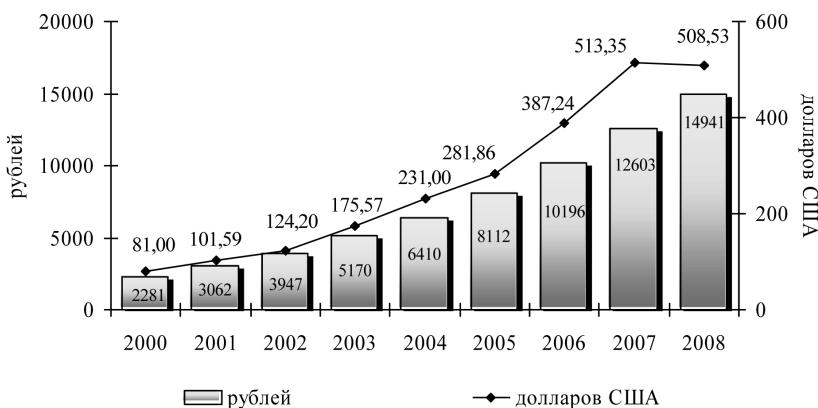
**Реальная начисленная заработная плата  
и индекс потребительских цен  
(в % к предыдущему году)**



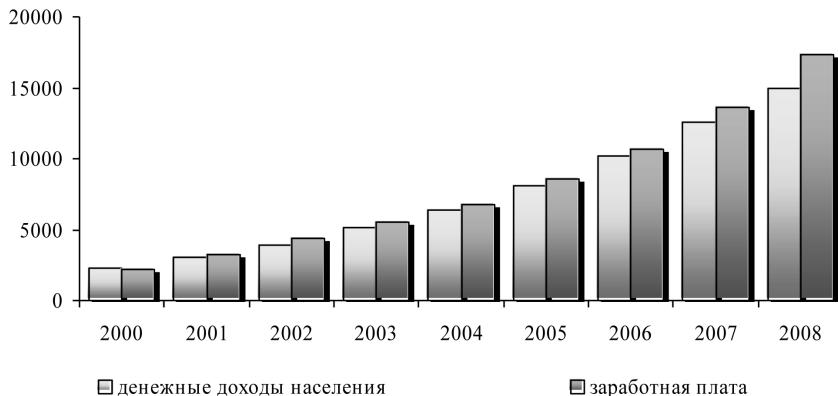
**Среднемесячная номинальная начисленная  
заработка плата**



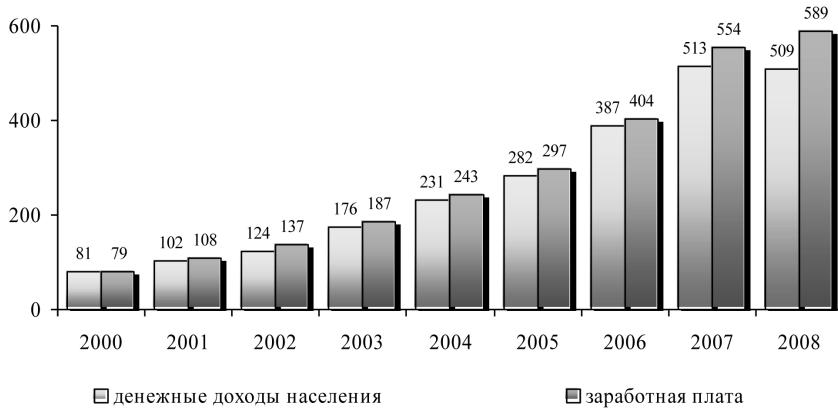
**Среднедушевые денежные доходы  
населения в месяц**



**Среднедушевые денежные доходы населения  
и среднемесячная номинальная начисленная  
заработка плата  
(в рублях)**



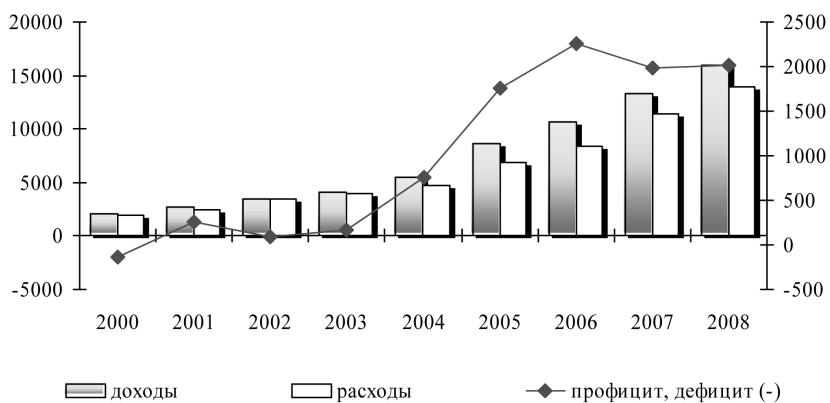
**Среднедушевые денежные доходы населения  
и среднемесячная номинальная начисленная  
заработка плата  
(в долларах США)**



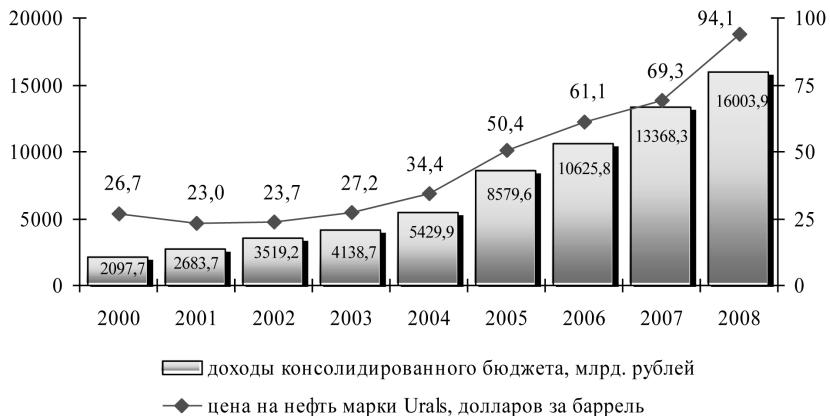
**Динамика среднедушевых денежных доходов населения Российской Федерации и среднегодовой мировой цены на нефть**



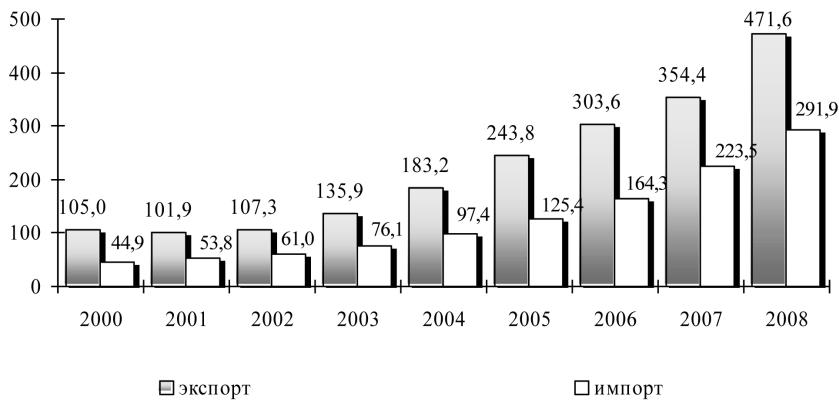
**Доходы и расходы консолидированного бюджета Российской Федерации  
(млрд. рублей)**



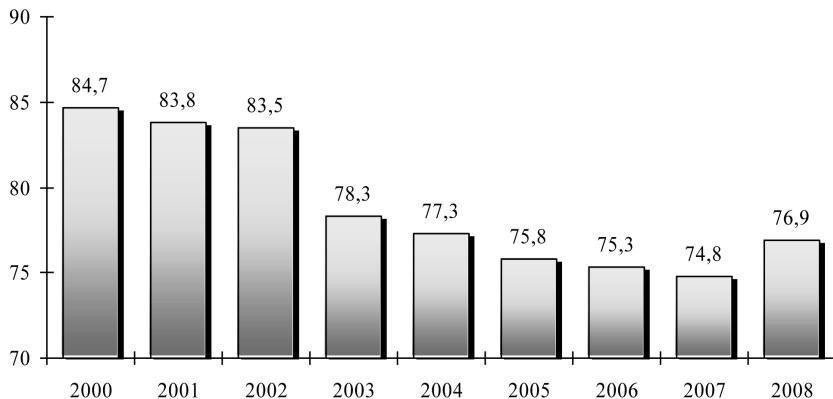
**Динамика доходов консолидированного бюджета Российской Федерации и среднегодовой мировой цены на нефть**



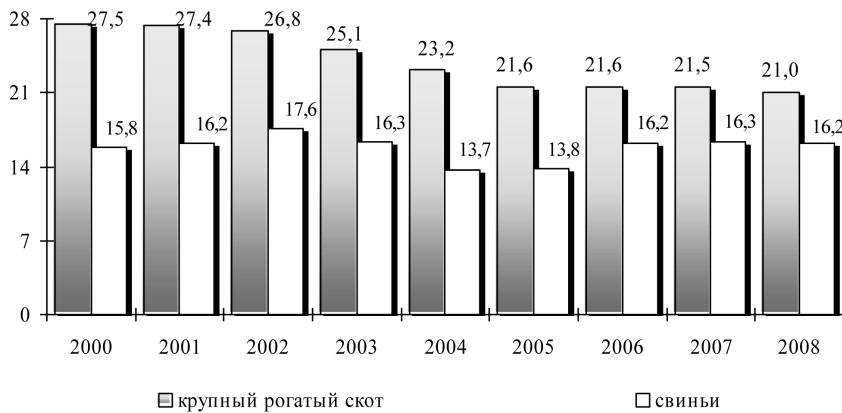
**Внешнеторговый оборот Российской Федерации**  
(млрд. долларов США)



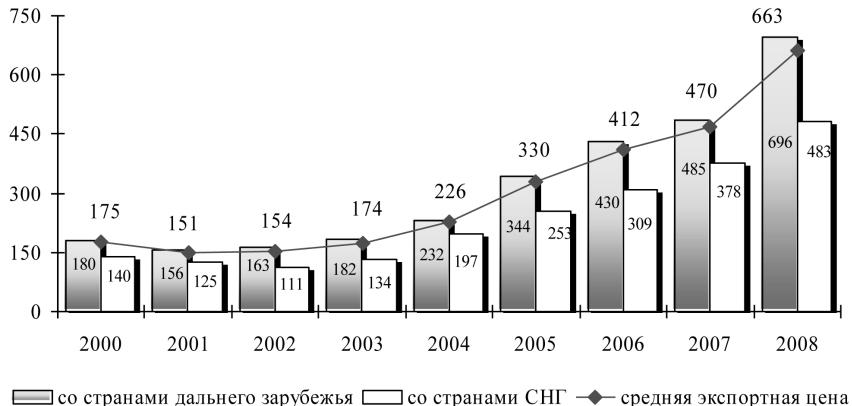
**Посевные площади основных сельскохозяйственных культур**  
(в хозяйствах всех категорий, млн. га)



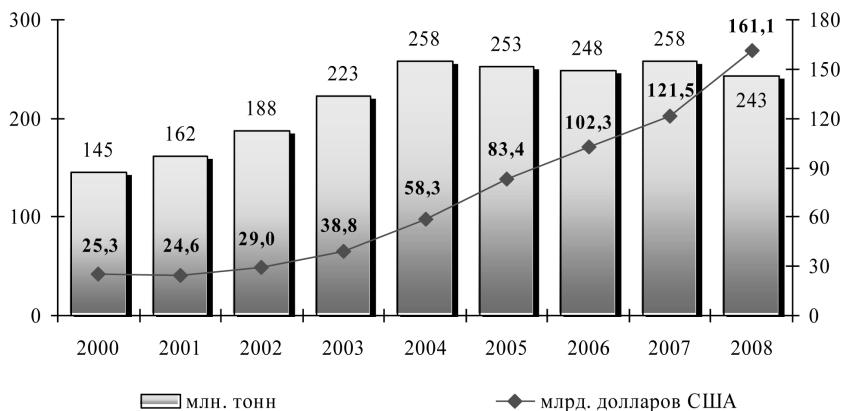
**Поголовье скота**  
(в хозяйствах всех категорий, млн. голов)



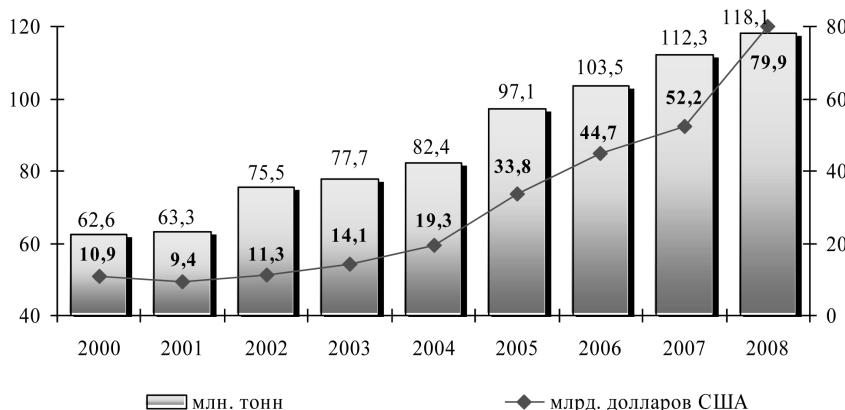
**Средняя экспортная цена нефти  
по Российской Федерации**  
(долларов США за тонну)



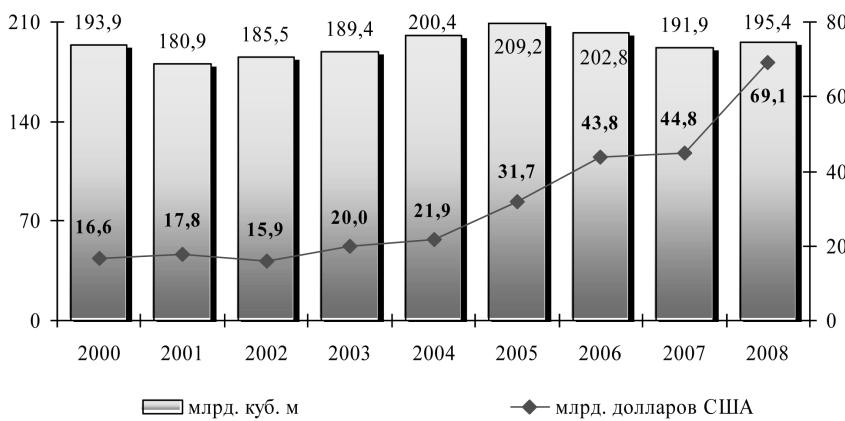
**Экспорт Российской Федерации сырой нефти**  
(по данным Федеральной таможенной службы)



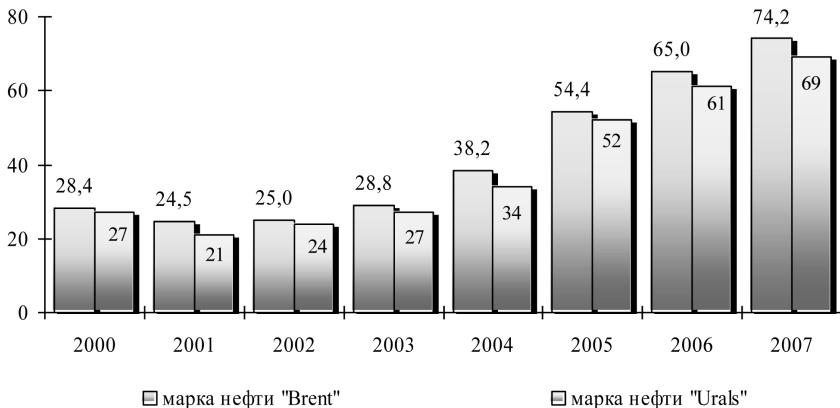
**Экспорт  
Российской Федерации нефтепродуктов  
(по данным Федеральной таможенной службы)**



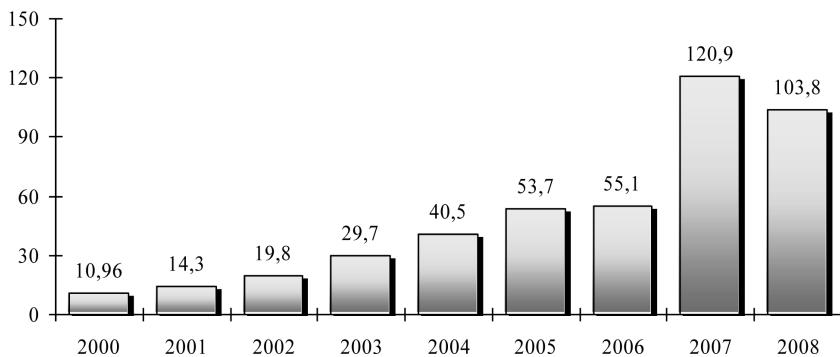
**Экспорт  
Российской Федерации природного газа  
(по данным Федеральной таможенной службы)**



**Среднегодовая цена нефти 1) за 2000 – 2007 годы**  
 (долларов за баррель)\*



**Поступление иностранных инвестиций по Российской Федерации**  
 (млрд. долларов США)



\* Источники: энциклопедия Forex, оценки ИК «СОВЛИНК».

Все чаще применительно к положению в России применяется термин «голландская болезнь»\*. Суть этого явления заключается в том, что страна начинает решать большую часть своих проблем за счет валютных поступлений, а не за счет модернизации, структурной перестройки, дополнительных усилий в конкурентной борьбе и, в конечном итоге, – за счет роста интегральной эффективности государства.

В какой степени это определялось деятельностью «агентов влияния», в какой – некомпетентностью принимаемых решений, в какой – объективными причинами, сказать трудно. Но то, что Россия больна этой болезнью, несомненно.

Одним из признаков «голландской болезни» является развитие сервисного сектора на фоне упадка обрабатывающей промышленности и других открытых для внешней конкуренции отраслей. Это на территории России наблюдается повсеместно.

На протяжении 10 лет курс рубля искусственно поддерживался примерно на одном уровне – 30 рублей за доллар, но доходил и до 23 рублей. И это в ситуации, когда уровень инфляции в России в 4 – 6 раз превышал инфляцию в США и странах ЕЭС. В результате покупательная способность рубля

\* Возникновение термина «голландская болезнь» связано с открытием в конце 1950-х – начале 1960-х годов месторождений природного газа в той части Северного моря, которая принадлежит Голландии. Рост экспорта газа повлек за собой существенное удорожание национальной валюты, что крайне негативно сказалось на других экспортно-ориентированных отраслях и экономике в целом.

Реальное удорожание национальной валюты снижает конкурентоспособность открытого сектора, конкурирующего с внешними производителями. Однако доходы сервисного сектора, не конкурирующего с внешними производителями вследствие роста спроса, растут. Этот эффект некоторое время маскирует сокращение производства в обрабатывающих отраслях. В перспективе «голландская болезнь» ведет к перемещению ресурсов из обрабатывающих отраслей в сырьевой и сервисный секторы, которые имеют меньшую величину добавленной стоимости.

С 2000 года реальный курс российского рубля вырос в 2,43 раза. Соответственно подешевел импорт – в 2,4 раза. Для сохранения конкурентоспособности за 8 лет продукция российской промышленности должна была подешеветь в среднем в 2,4 раза на фоне устойчивого роста издержек (зарплаты, тарифов...). Рост ВВП был обеспечен преимущественно ценами на энергоносители и сервисным сектором. Такие процессы характерны именно для «голландской болезни» в очень тяжелой форме (Голландская болезнь в России 2000-х гг. – Википедия).

на импортные товары выросла в 2,4 раза. Обеспечить аналогичное снижение цен на свою продукцию отечественные товаропроизводители не могли, потому что их добивала инфляция и рост издержек на зарплату, тепло, энергию, транспортные перевозки.

Одна за другой исчезали или приходили в неконкуренцеспособное состояние наукоемкие, сложные отрасли промышленности и другие отрасли реального сектора экономики. То, что уцелело в условиях хаоса и безденежья 90-х годов, системно уничтожалось в условиях огромного притока валюты и выстроенной «вертикали власти» 2000-х. Возействие осуществлялось с помощью финансовых инструментов (занятый курс рубля, высокий уровень инфляции, высокие процентные ставки за кредит); еще надо учесть открытость отечественных рынков и недостаточность (неэффективность) протекционистских мер, слабую государственную поддержку реального сектора экономики, высокий уровень коррупции; неуклонный рост тарифов.

Реальный сектор экономики, как шагреневая кожа, неуклонно сокращался и деградировал. Внутри его остатков шли явно выраженные деструктивные изменения. В промышленности даже валовые показатели объемов производства в 2008 году составили 77,8% от уровня 1990 года.

Говоря о российских реформаторах и результатах их политики, профессор Колумбийского университета (США), лауреат Нобелевской премии по экономике Джозеф Стиглиц отмечал: «Величайший парадокс в том, что их взгляды на экономику были настолько неестественными, настолько идеологически искаженными, что они не сумели решить даже более узкую задачу увеличения темпов экономического роста. Вместо этого они добились чистейшего экономического спада. Никакое переписывание истории этого не изменит»<sup>\*</sup>.

Горько это читать, особенно если видишь, что реальное положение дел еще хуже, чем показывают агрегированные показатели статистики. Вычти из этих показателей объемы производства водки и пива, работающие в основном на экспорт сырьевые и экологически вредные производства (черная и цветная металлургия, химия и нефтехимия, производство минеральных удобрений...), получишь совсем уж грустную кар-

---

\* Цитируется по статье: В. Б. Слезин. Стреляя в прошлое, попадаешь в будущее. – «Атомная стратегия». 23/03/2011.

тину. Гражданского авиастроения нет, сельскохозяйственного машиностроения нет, станкостроение приблизилось к нулю, многие передовые технологии ВПК утрачены. В цехах завода, некогда производившего гироскопы для космических аппаратов, фасуют китайскую лапшу быстрого приготовления; на заводе по производству боеприпасов теперь пытаются выживать малые предприятия, производящие некий ассортимент от тары до оградок; на заводе, производившем в советское время кинескопы двойного назначения, выпускают бутылки для водки; крупнейший в свое время авиационный завод каким-то чудом еще существует и собирает несколько машин в год...

Зависимость от импорта практически полная по многим критически важным направлениям (по электронике, компьютерным технологиям, телекоммуникациям, станкостроению, фармацевтике...), в том числе по отраслям, где страна совсем недавно занимала передовые позиции в мире и имела полную независимость (энергетическое машиностроение, гражданское авиастроение и др.).

Вспомнить хотя бы один принципиально новый вид продукции, придуманный и доведенный в России до массового производства в последние 20 лет, автору не удалось. Хотя даже на бытовом уровне с новинками прогресса мы сталкиваемся часто – они регулярно входят в нашу повседневную жизнь (сотовый телефон, Интернет, айфон...). Но все они иностранного производства. Ритуальные заклинания про инновации и модернизацию, введение института инвестиционных омбудсменов не помогают. Для получения серьезных результатов нужно делать что-то серьезное. Если смотреть на структурные изменения в экономике страны с позиций теории технологических укладов, то можно констатировать, что в «тучные» 2000-е годы, как и в «лихие» 90-е, развитие шло по регрессивной траектории – с более высоких ступеней технологического развития на более низкие и примитивные.

Как показано в трудах российских ученых, работающих по данной тематике (Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец и др.), переход на одну более высокую ступень технологического развития (например, с третьей на четвертую) ведет к удвоению общественной производительности труда, и наоборот, обратный переход ведет к снижению совокупной мощи государства. Поэтому если в некогда крупнейшем в мире «научно-внедренческом поясе» (Подмосковье с ее городами Пущино, Обнинск, Троицк,

Королев, Дубна и др.) или в Новосибирске вместо фундаментальных исследований, прорывных технологий пятого уклада, современных систем вооружений будут производить пиво, плинтусы, стекловолоконные панели, собирать компьютеры и автомобили из импортных машинокомплектов, это приведет к сокращению рабочих мест в стране и снижению ее конкурентоспособности.

Последствия такой политики для народа России красноречиво оценил вице-президент Всемирного банка Мойзес Найм: «Экономически Россия быстро становится «нефтяной страной». Пусть не исламской, но имеющей свои очень странные особенности. У России неправильный обменный курс валюты, сохраняющийся в течение длительного времени. Обменный курс в «нефтяных странах» подчинен задачам нефтяной отрасли... Он подрывает способность государства должным образом распределять общественное богатство, приводит к концентрации власти в руках немногих людей, выхолащивает демократию. Россия, на мой взгляд, будет переживать длительный период сочетания характеристик «нефтяной страны» и страны, которая обладает многими чертами, свойственными западным странам в XIX веке. Посему в России вызревает очень деструктивная ситуация». («Независимая газета», 2003, 23 сент.)

Приведенная выше цитата датирована 2003 годом, но за прошедшие с тех пор 8 лет сформулированный диагноз не утратил своей актуальности, скорее наоборот. Отдельные события и детали только дополняют картину неблагополучия в стране. Например, клановые и персональные разборки по переделу бывшей народной собственности. Если задаться вопросом, кто для российского народа лучше: находящийся в эмиграции Березовский и сидящий в тюрьме Ходорковский или сменившие их на олигархическом пьедестале Абрамович и Дерипаска, то многие, наверное, вспомнят ответ товарища Сталина для таких случаев – «оба хуже».

Пусть в этом разберется Лондонский суд, где в 2011 году началось рассмотрение дела по иску Березовского против Абрамовича (свидетелем по делу проходит Дерипаска) по вопросу о сделке с «Сибнефтью». Возможно, суд решит, что оба не правы, что колоссальные деньги изъяты у народа России преступным путем, и наложит арест на все соответствующие зарубежные активы, как поступили на Западе с активами Хусейна и Каддафи.

В любом случае «в сухом остатке» имеет место факт изъятия у народа России колоссальных средств в пользу частных лиц. Объявленное 28 сентября 2005 года решение государственной корпорации «Газпром» о покупке 72% акций принадлежавшей Р. Абрамовичу «Сибнефти» за 13 млрд. долларов было одним из самых крупных и циничных в рамках проводившейся политики приватизации прибылей и национализации убытков. Названная сумма вдвое превосходила годовые расходы бюджета на все четыре национальных проекта (АПК, жилье, образование, здравоохранение), вместе взятые – широко рекламированных, как необычайное благо для всего 147-миллионного населения России.

Инструментов проведения вышеназванной политики применяется и по сей день много: «пирамиды» обманутых вкладчиков (дольщиков), завышенные цены на тарифы и услуги, невыплаченная или заниженная зарплата, ложные банкротства, вывоз активов в офшорные зоны, погашение долгов государственных корпораций из бюджета и т.д.

Завершая анализ событий в «межкризисный период», нельзя не упомянуть еще об одном характерном явлении прошедшего десятилетия – трубопроводных делах и газовых войнах.

«Газпром» и газотранспортная система в Европу остались последним невоенным аргументом в руках руководства страны, который позволял говорить о России, как о великой державе. В данном случае энергетической. События приобрели особую остроту начиная с 2005 года, когда мировые цены на нефть и природный газ стали быстро расти.

Помимо России в лице ее руководства и руководства ОАО «Газпром», было еще несколько групп участников с разнонаправленными интересами. Конечные потребители в Западной Европе (Германия и другие страны) хотели стабильных и надежных поставок газа по долгосрочным контрактам в соответствии с согласованными контрактными ценами.

Страны-«транзитеры», через которые в советское время была проложена система магистральных трубопроводов, одновременно были потребителями газа и операторами по обеспечению прокачки транзитных объемов по своей территории. Они были заинтересованы в высоких тарифах за транзит (прокачку газа) и низких ценах на газ. Поскольку эти страны также входили в зону влияния США (кроме Белоруссии), то

их руководство периодически совершало политически мотивированные поступки, большей частью направленные против России (ее репутации как надежного поставщика, экономических интересов), но иногда и против ЕЭС.

Наиболее проблемными странами-транзитерами были Польша и Украина. Последняя довольно часто предпочитала вообще не платить за потребленный российский газ. Иногда ей компанию в этом вопросе составляла Белоруссия. Основным инструментом давления на Россию был шантаж (а иногда конкретные действия) по блокированию поставок в Западную Европу.

Позиция российской стороны была вполне логичной: Россия и так уже 15 лет «кормит» бесплатным или необоснованно дешевым газом некоторые страны на многие миллиарды долларов. Пора этому положить конец и перейти на нормальные рыночные отношения, которые и должны быть между независимыми странами и юридически равноправными хозяйствующими субъектами.

«Газпром» и государство Российское позиционировались как единое целое. Перефразируя В. Маяковского, наблюдая эти события, можно было сказать: «Говорим Россия – подразумеваем «Газпром», говорим «Газпром» – подразумеваем Россию».

Была еще одна сторона процесса – многомиллионное население Российской Федерации, которому зачем-то решили показывать этот многолетний конфликт в режиме «реалити-шоу». В отдельных СМИ его иногда называли сериалом «дави на газ» или «газовым триллером». Отдельные «серии» (особенно под Новый год) продолжались неделями и были сняты в стиле сводок и боевых репортажей с экономического фронта (поля боя): прямые включения из Кремля, кадры сочных заседаний правительственные штабов и согласительных комиссий, с центральной диспетчерской «Газпрома», с газораспределительных станций, озабоченные лица политиков и А. Миллера (председатель Правления ОАО «Газпром»).

Неоднократные заявления российской стороны о своем стремлении сделать все необходимое для обеспечения поставок газа в Европу в нужном количестве на длительную перспективу вселяли спокойствие за будущее Европы. В сочетании с прокладкой «Северного потока» это выглядело стратегически масштабно, как связь времен, – образно говоря, Петр I и «луч-

ший немец 1990 года» (М. С. Горбачев) в одном проекте – прорубание «окна в Европу» по дну Балтийского моря и обеспечение надежных поставок газа в Германию и другие страны\*.

Несколько тревожнее было за Россию, где, например, в Сибири газифицировано не более 10% сел, а большая часть тепловых электростанций работает на менее эффективном топливе – каменном и буром угле.

Развитие событий показывает, что большая часть россиян имеет все более условное отношение к «трубной экономике». Неуклонный рост внутренних цен и предстоящее снижение экспортных пошлин (в соответствии с требованиями ВТО и коммерческими интересами хозяев «Газпрома») очень скоро приравняют россиян к внешним потребителям, со всеми вытекающими последствиями...

---

\* «Проект» (project) в переводе с латинского означает «бросок вперед».

## 3.2. 2008 – 2011 ГОДЫ: СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

К началу мирового финансового кризиса российская экономика подошла в неоднозначном состоянии. Несмотря на упущеные возможности, положительные результаты были. Это достаточно убедительно показано в предыдущем разделе.

По сравнению с 1998 годом выросло (причем значительно) почти все: ВВП, инвестиции, реальная заработная плата и реальные доходы, жилищное строительство, уровень жизни, продолжительность жизни. Безработица снизилась, рождаемость повысилась. Наиболее впечатляющим был рост розничных продаж. Массовые слои населения покупали то, о чем раньше могли только мечтать: автомобили, сложную бытовую технику, персональные компьютеры. По количеству мобильных телефонов на душу населения наша страна обогнала Японию.

Улучшила свои позиции Россия и в мировой табели о рангах, если исходить из валовых показателей (см. табл.).

Таблица 1

**Ранжировка ведущих стран мира  
по объему валового внутреннего продукта  
(по паритету покупательной способности)**

	1970	1989	1998	2007
1	США	США	США	США
2	Россия	Япония	Китай	Китай
3	Япония	Россия	Япония	Япония
4	Германия	Германия	Германия	Индия
5	Франция	Китай	Индия	Германия
6	Великобритания	Франция	Франция	Россия
7	Италия	Италия	Италия	Великобритания
8	Китай	Великобритания	Великобритания	Франция
9	Индия	Индия	Бразилия	Италия
10	Украина	Бразилия	Россия	Бразилия

Последнее сопоставление выполнено за 2008 год, но в нем не участвовали Китай, Индия и Бразилия. Согласно данным официального сайта Росстата, объем ВВП России по паритету покупательной способности составил 2888,8 млрд. долларов США. С учетом Индии и Китая, это 6-е место в мире. По сравнению с 1998 годом Россия поднялась с 10-го места на 6-е, опередив Бразилию, Италию, Францию и Великобританию.

В период 2000 – 2008 гг. в Россию по экспортну поступило более 2 трлн. долларов, из которых около половины пошло в расширенный госбюджет, а более половины – экспортёрам. Объем экспорта увеличился с 75 млрд. долларов в 1998 г. до 469 млрд. долларов в 2008 г., то есть более чем в 6 раз.

Огромный приток валюты позволил резко нарастить золотовалютные резервы Центрального банка, которые достигли максимума (597 млрд. долларов) в сентябре 2008 г. За счет этих средств был образован Стабилизационный фонд, который был позднее разделен на Резервный Фонд и фонд национального благосостояния. Кроме того, начиная с 2000 г. государственный бюджет принимался с профицитом, который достиг 70 млрд. долларов в 2008 г. По показателю валютных резервов Россия вышла на третье место в мире после Китая (около 2 трлн. долларов) и Японии (1 трлн. долларов).

Была укреплена банковская система. Ее активы по сравнению с 1999 годом выросли в 6 раз и составили в 2008 г. 60% от объема ВВП. Вклады населения на депозитах российских банков в расчете на человека достигли 2 – 3 тысяч долларов. Это ниже аналогичного показателя для развитых стран в 10 – 15 раз, но в 20 раз больше, чем было в России в 1999 году.

Приток финансов усилил прочность государственной системы, особенно ее федеральной части. В долларовом выражении за последние 10 лет федеральный бюджет вырос в 15 раз. Средства Казначейства, которое управляет финансами бюджетных организаций (включая их внебюджетные доходы), составили почти половину ВВП и практически сравнялись с активами банковской системы России.

Важным достижением последних 10 лет стала выплата государственного долга России. Сдавая свое президентство в 1999 г., Б. Н. Ельцин оставил Россию с внешним долгом в 158 млрд. долларов, что составляло 90% ВВП того времени. В 2000 – 2007 гг. российское правительство выплатило 180 млрд. долларов внешнего долга (70 млрд. долларов – процен-

ты, 110 млрд. долларов – сам долг). В итоге государственный долг был сведен к минимуму – 40 млрд. долларов, или около 3% от ВВП (использованы данные из книги А. Г. Аганбегяна «Беда и шанс России»).

Отмеченные положительные результаты создавали иллюзию благополучия в стране, позволяли правящей верхушке испытывать эйфорию от проделанной работы, игнорировать критические замечания и двигаться тем курсом, которым двигались, – «Вперед, Россия». В том числе в вопросах кадровой политики.

Заявления о том, что мировой финансовый кризис России не страшен, все под контролем, Россия – это остров стабильности и т.п., энергично следовали одно за другим вплоть до ноября 2008 года.

## **Транзит в «общество потребления», минута «гражданское общество»**

«Что значит человек,  
Заветное желание которого – еда и сон?  
Животное и все!»

*В. ШЕКСПИР*

«Если полагать цель жизни в деньгах,  
то гораздо естественнее быть подлецом,  
чем честным человеком».

*Ж.Ж. РУССО*

Как уже отмечалось в предыдущих разделах книги, качество экономического роста, системы управления, социального развития оставляло желать лучшего. Из приведенной выше таблицы видно, что в 1989 году Россия в составе СССР занимала третье место в мире по валовым показателям, а СССР – второе. По другим ресурсным параметрам (кадры, оборонный, научный, технический потенциал...) СССР превосходил нынешнюю Россию многократно. Тем не менее рухнул практически мгновенно, будучи чрезмерно ослабленным, можно сказать, прогнившим изнутри.

Что касается оптимистичных заверений властей, то из-за низкого уровня доверия они часто имели прямо противоположный эффект. Как правило, после подобных заявлений начиналось изъятие вкладов из банков, снижалась норма сбе-

режений, люди пытались хоть как-то материализовать свои накопления, пока они не обесценились.

Вот как оценивает ситуацию в стране академик РАН Н. Я. Петраков: «В 1998 г. баррель нефти стоил 12,4 \$, а доллар – 6 рублей. Сейчас – 110 \$ за баррель и к российским реформам это не имеет никакого отношения. В Российской Федерации 32% работающего населения имеют доход до 3000 рублей в месяц, у 42,3% – от 3000 до 7000 рублей, и только у 25,5% – больше 7000 рублей.

Масштабно возросла плата за лечение, ЖКХ, образование. В безумно богатой стране закладывается стратегия нищего русского народа.

Наших руководителей как магнит притягивает нигерийский опыт: получая 350 млрд. \$ за нефть, имеют долгов на 30 млрд. \$, нищету и коррумпированность. Создание стабилизационного фонда – ошибка...»

Неравенство действительно нарастило. В 2001 году в списке журнала *FORBES* значилось всего 7 долларовых миллиардеров из России с совокупным доходом 10,1 млрд. долларов. Через 10 лет – уже 101 человек с совокупным капиталом 433 млрд. долларов. То есть рост в «штуках» – 14,4 раза, а в долларах – в 42,1 раза. В среднем капитал одного plutokрата из этой сотни был равен примерно консолидированному бюджету Новосибирской области с населением 2,7 миллиона человек, или Кемеровской – с населением 3 миллиона.

На долю долларовых миллиардеров в 2000 г. приходилось 4,9% ВВП, а в 2010 г. – 28,9%. Такого неравенства нет ни в одной стране мира. Следовательно, ни о каком социальном согласии и спокойном поступательном развитии говорить не приходится.

За относительно благополучными средними статистическими показателями стояла неприглядная картина трагедий десятков миллионов человек.

К чему ведет этот режим сверхэксплуатации и многогранной несправедливости, действующий на протяжении двух десятилетий (даже без учета «перестройки»)? Прежде всего, к предельной усталости нации. Этот диагноз приходит в голову почти каждому, кто после некоторого отсутствия возвращается в страну. По выражению лиц людей (пограничников, таможенников, пассажиров) уже в аэропорту Домодедово или Ше-

реметьево видно, что страна больна. А ведь международный сектор аэропорта – это далеко не дно общества.

Всемирно известный ученый академик В. П. Казначеев ввел в научный оборот термин – «генетический дефолт нации». Этим описывается очень неприятное явление, когда вследствие многолетнего многократного перенапряжения, утомления нации происходят изменения на клеточном уровне, и вполне благополучные на вид молодожены (у которых есть жилье, работа, материальный достаток) не могут зачать ребенка. И таких молодых пар уже около 15%. Еще больше процент тех, кто способен произвести на свет потомство, но оно с рождения хронически больное.

Как уже отмечалось, одним из основных инструментов эксплуатации и усиления неравенства было введение в 2001 году плоской и одновременно низкой шкалы подоходного налога. Для сравнения: в США и странах ЕЭС низкие доходы (до величины прожиточного минимума, в несколько раз превышающего уровень аналогичного показателя в России) вообще не облагаются налогом. Зато высокие – по прогрессивной шкале налогообложения. Президент США Рузвельт, спасая страну от краха в годы Великой депрессии, ввел ступенчатый налог на высокие доходы. При уровне дохода более 200 тысяч долларов в год налог составлял 94% (а не 13% как в России в ситуации, по сути, кризиса такой же силы). Полученные от налогообложения средства направлялись на инвестиции в инфраструктуру и другие производственные объекты. Только десятилетия спустя верхняя планка налога была опущена до уровня 28%.

Вторым системным инструментом расслоения общества является запредельно высокая инфляция. Она уже более 20 лет безжалостно бьет именно по средним и бедным, слабозашщищенным слоям населения, у которых нет никакого маневра для спасения. Представители высокодоходных слоев в России в гораздо меньшей степени подвержены негативному воздействию инфляции, а многие за счет нее обогащаются.

Третьим и главным инструментом перераспределения национального богатства в руки немногих является коррупция. Уровень ее в России такой, что говорить всерьез о модернизации и инновациях просто нереально.

Как отмечают в своих работах отдельные социологи, достигнутое в нашей стране неравенство ничуть не меньше, чем

при крепостном праве между дворянами и крепостными за исключением того, что нынешние «крепостные» юридически свободны.

Можно сказать, что по некоторым существенным моментам современная ситуация даже хуже. Помещик, по крайней мере, был заинтересован в сохранении и даже росте численности подчиненных ему крестьян, поскольку от их труда зависело его благополучие. И верили в Бога. Нынешние же «новые русские» (многие из них не являются гражданами России или имеют несколько гражданств) отнюдь не заинтересованы в сохранении и преумножении народа российского. Любовь к народу – категория не экономическая. А экономические интересы зачастую толкают «эффективных собственников» на освобождение приобретенного ими земельного участка или иного «актива» от ненужного населения. В наглядной форме подобные действия демонстрировались всей стране по телевидению на примере выселения людей из дачного кооператива «Речник» (Москва). С помощью мощной строительной техники ломались построенные на законных основаниях дома, а с помощью представителей власти, похожих на судебных приставов, хозяев этих домов выставляли на улицу – зимой.

Аналогичные действия проходили (и проходят) на протяжении всех постсоветских лет по всей стране, только их не показывают так подробно по Центральному телевидению. В большинстве случаев ставшие лишними «дорогие россияне» выдворялись по-тихому, без публичных эксцессов – с помощью индивидуальных судебных решений, внесудебных криминальных действий и методом самоликвидации (алкоголизм, нищета, самоубийства).

Что касается веры в Бога, то это чувство глубоко интимное и святое. В описанных же выше действиях ничего святого нет. Телевизионные репортажи из православных храмов на Пасху, в которых «мэр в кепке» и целое скопище разнообразных казнокрадов размашисто крестятся под телекамеру, – зрелище не для слабонервных. Вместо возвышенных чувств в памяти всплывает изречение классика: «одной рукой крестится, другой – хватает за глотку».

Россия занимает одно из первых мест в мире по самоубийствам среди детей и стариков (в расчете на душу населения) и в целом по населению – второе место в мире (после Литвы). От хорошей жизни таких «высот» в мировых рейтингах не занимают.

Неприемлемых масштабов в стране достигло такое явление, как бездомные люди (бомжи), что в условиях нашего климата означает обрекание их на верную гибель. В МВД полагают, что в России 4,5 миллиона бомжей, причем не менее 100 тысяч – в Москве. Из них лишь 7% – «идейные бомжи». Почти половина – бывшие заключенные. Их выписали из квартиры, а вернуться некуда. Каждый год из «университетов Минюста» на свободу выходит около 250 тысяч осужденных. Около 20% бомжей – жертвы криминальных проявлений, 10% – ушли из дома по семейным обстоятельствам, остальные – вследствие социальных болезней (Российская газета, 03.06.2011).

Не меньших масштабов достигло такое явление, как проституция. Если в начале 90-х годов, когда вышел известный фильм «Интердевочка», это явление было из разряда запретных – экзотических, о которых все слышали, но в повседневной жизни не наблюдали, то сейчас это массовое явление, присутствующее повсеместно.

Приведем цитату из выступления заместителя министра экономического развития РФ А. Клепача: «Только когда ученик, учитель и врач в России смогут зарабатывать достойные деньги, мы получим инновационную экономику, а не только страну, которая экспортирует нефть, девушки и будущих лауреатов Нобелевской премии» (Время новостей, 2010, 15 декабря).

Успокоимся насчет нобелевских лауреатов – их было всего два за минувшее десятилетие (граждан Великобритании, бывших советских студентов). Вряд ли будет больше при действующих тенденциях в российской науке и образовании, да к тому же такие примеры ущерба престижу России не наносят, скорее наоборот.

Другое дело – девушки, здесь речь идет о сотнях тысяч. По мнению автора, корни этого явления не столько в экономике, сколько в моральной деградации. Были в нашей стране и более тяжелые времена с экономической точки зрения, но никогда таких масштабов это явление не достигало.

Может ли страна, выставляющая своих женщин на панель, рассчитывать на уважение (извне или со стороны своих граждан)? Думаю, рассчитывать на это трудно. Ну и побочные эффекты – болезни, потомство, воспитание подрастающего поколения на искаженных моральных принципах.

Можно еще долго говорить о социальных язвах и аномалиях, приобретенных российским обществом в минувшие два

десятилетия. Что же его удерживает в рамках относительной устойчивости и каковы основные тенденции? Ведь даже малой доли страданий, выпавших на долю нашего народа за последние 20 лет, хватило жителям Греции, Испании, Франции и других стран Европы, чтобы начать массовые акции протesta в отстаивании своих законных прав.

Ответ на этот вопрос требует глубоких исследований обществоведов и социологов, но, наверное, можно предположить, что вековые традиции (в том числе советского периода) удерживают ситуацию в состоянии закостенелости. Говорить о том, что страна серьезно продвинулась в направлении создания «гражданского общества», к сожалению, нет оснований. В то же время некоторые сильные изменения в образе мышления очевидны и даже удивительно, как они произошли за столь короткое время.

Основные изменения происходят по линии превращения бывших советских социалистических (коллективистских) людей в рыночных индивидов. Все вживаются в роль продавцов или покупателей товаров или услуг, а кто не вписался в рынок (по Чубайсу) – «выпадает в осадок». Представителей многих профессий, даже самых благородных, трудно узнать. Был врач – стал рвач, был педагог – стал коммерсант-репетитор, был государственный служащий (гражданский или военный) – первый вопрос – в чем мой интерес (моя доля)?

Еще Карл Маркс писал, что деньги разделяют людей, подчиняют их поведение соображениям выгоды. Ну а дальше уже бытие трансформирует сознание. Общей платформой, объединившей атомизированных индивидов в условиях отсутствия «гражданского общества», явился инстинкт, который можно охарактеризовать хорошо известными с давних времен словами: «хлеба и зрелиц». Особенность прошедшего десятилетия состояла в том, что оставшийся от социализма «синдром товарного дефицита» удалось совместить с невиданным для нашей страны товарным предложением, резким ростом ассортимента услуг и при этом обеспечить финансовую доступность для значительной части населения этих благ.

Источники воплощения в жизнь призыва ельцинского министра финансов А. Лифшица «с народом делиться надо» были следующими: резкий рост бюджетных расходов (зарплат бюджетников, пенсий); рост заработной платы и доходов во внешнебюджетном секторе экономики (по сравнению с началом 90-х годов); завышенный курс рубля, который практически вдвое удешевлял импорт и выезд за границу (отдых, турпоездки).

Мощным резервом, брошенным на алтарь общества потребления, стала утрата стратегических позиций и многих конкурентных преимуществ, а также отсутствие масштабных вложений в техническое перевооружение инфраструктуры и других отраслей экономики. Скажем, не построили всего один стратегический бомбардировщик ТУ-160 (а их всего за 10 лет один и построили, в то время как в СССР делали по штуке в месяц), и сэкономленных средств хватит, чтобы всю страну кормить бананами целый год. А если не построили атомную подводную лодку или крупную ГЭС – то можно объедаться ими и пять лет. Реализация такой политики воскрешает в памяти известный афоризм, подчеркивающий, чем отличается политик от государственного деятеля: первый думает о следующих выборах, а второй – о будущих поколениях.

Наконец, последний очень крупный резерв – это сдача значительной части внутренних рынков иностранным конкурентам путем ликвидации многих отраслей собственной промышленности. Если посмотреть, во что каждый россиянин одет-обут (от нижнего белья до часов), на чем ездит, какой электроникой пользуется, какие медикаменты употребляет и т.д., то легко убедиться – в подавляющей части это импорт. Конечно, далеко не всегда шла сознательная ликвидация отечественных предприятий. Просто после определенного количества проделанных шагов в рамках открытой либерально-рыночной экономики процесс развала шел автоматически.

Россия не оригинальна в этом вопросе. Так поступали и США, и большая часть стран объединенной Европы (кроме Германии, Франции, Италии). Вынос производства в Китай и другие страны Юго-Восточной Азии позволил иметь огромную экономию на оплате труда и ряде других статей расходов.

Если ориентироваться на текущую рентабельность, то выгоднее закрыть большую часть обрабатывающей промышленности, покупать все китайское (турецкое...), а на сэкономленные средства содержать высвободившийся персонал, по минимальным, конечно, стандартам. Недостатком такой стратегии является то, что спустя определенное время нерентабельным становится сам народ. И, как показывает история, он уступает свое место на планете народам более рентабельным.

Из художественной литературы вспоминается образ деда Щукаря из романа Михаила Шолохова «Поднятая целина». Не желая сдавать скот в колхоз, станичники его зарезали и

до изнеможения наелись мяса. Но когда кончилось похмелье, убедились, что другого скота у них нет.

Или слова из песни Владимира Высоцкого: «Когда кончился наркоз, стало больно мне до слез». К началу и даже к середине 2008 года «наркоз» еще не кончился.

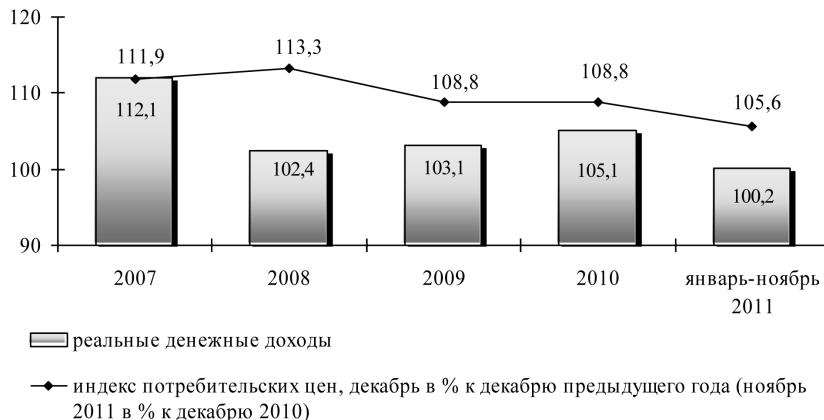
*Puc. 22.*

**Основные показатели социально-экономического развития Российской Федерации за 2007 – 2011 годы\***

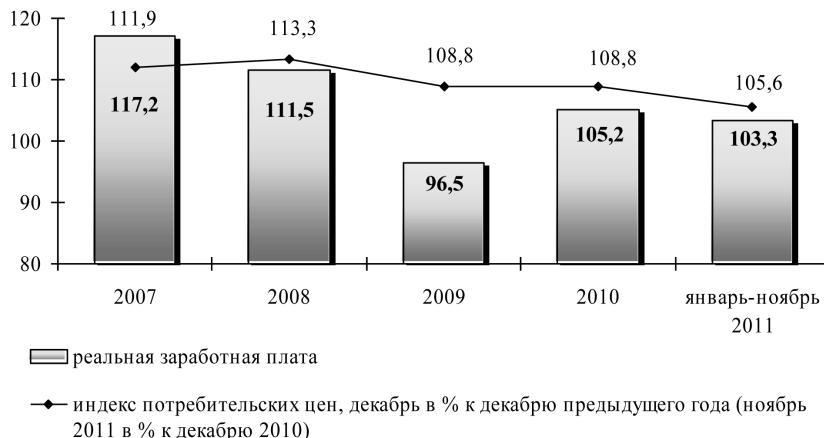


\* По данным Росстата.

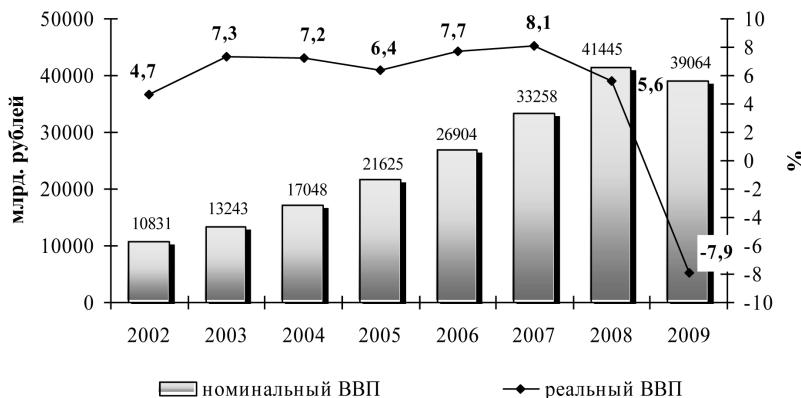
**Реальные располагаемые денежные доходы  
населения и индекс потребительских цен**  
(в % к предыдущему году)



**Реальная начисленная заработка плата  
и индекс потребительских цен**  
(в % к предыдущему году)

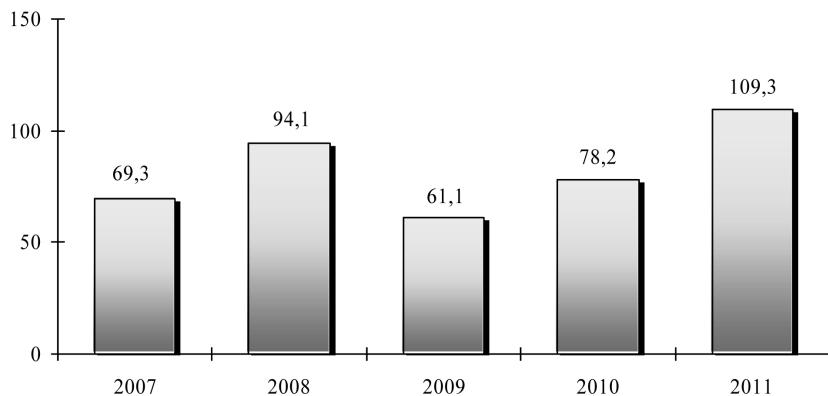


### Динамика валового внутреннего продукта



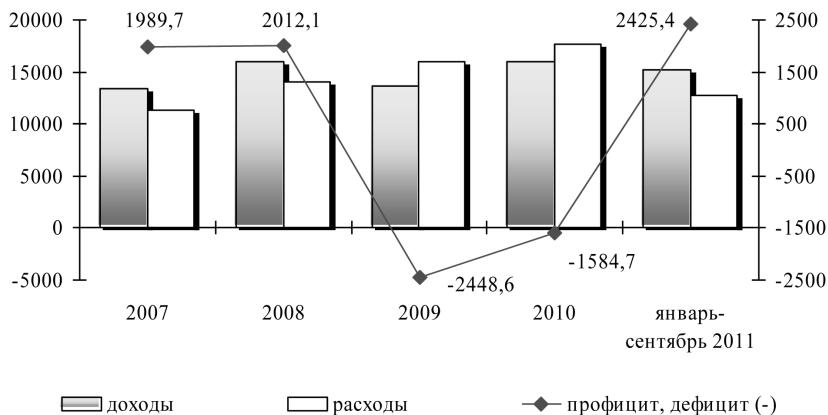
### Среднегодовая мировая цена нефти марки Urals\*

(долларов за баррель)

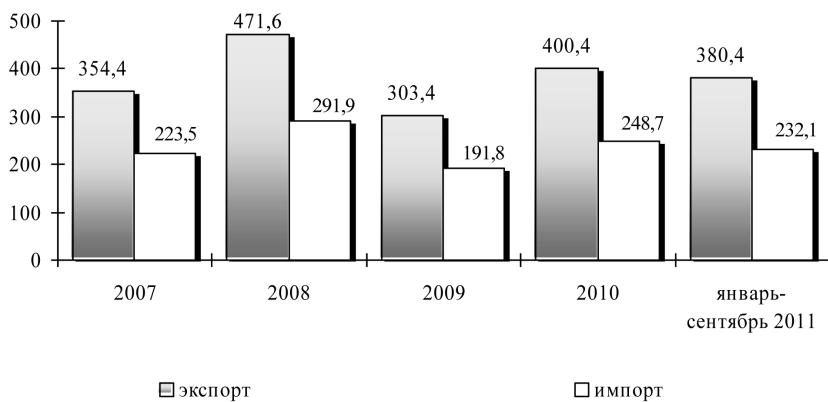


\* Источник: ABARUS Market Research.

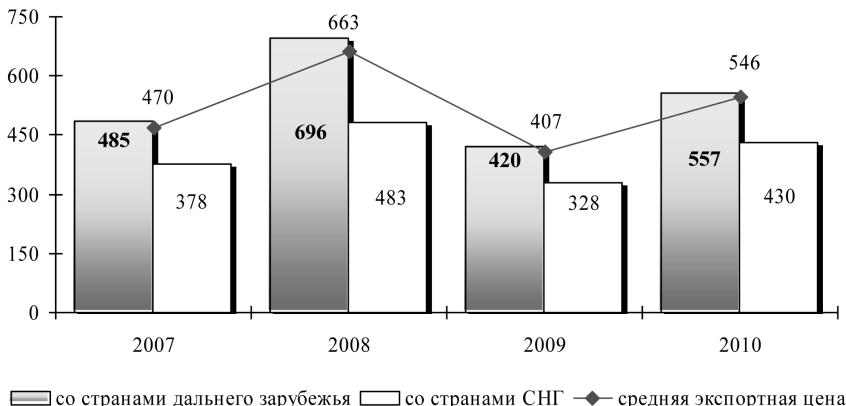
**Доходы и расходы консолидированного бюджета Российской Федерации**



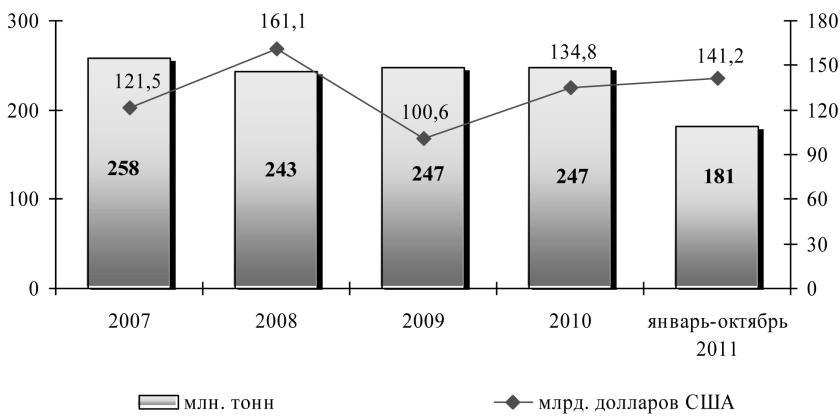
**Внешнеторговый оборот Российской Федерации**  
(млрд. долларов США)



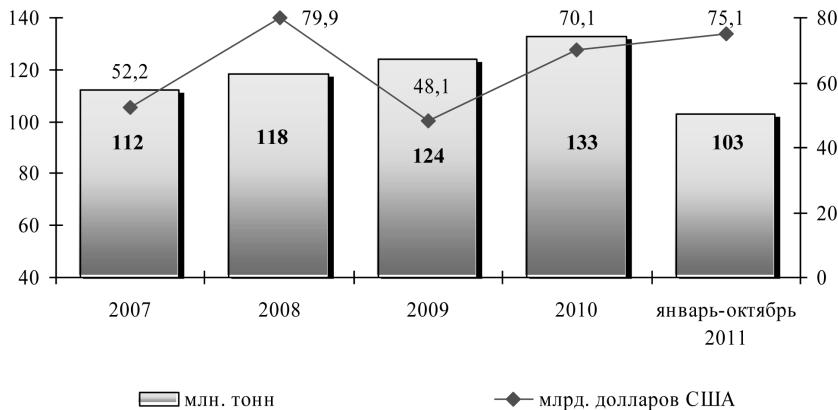
**Средняя экспортная цена за нефть  
по Российской Федерации**  
(долларов США за тонну)



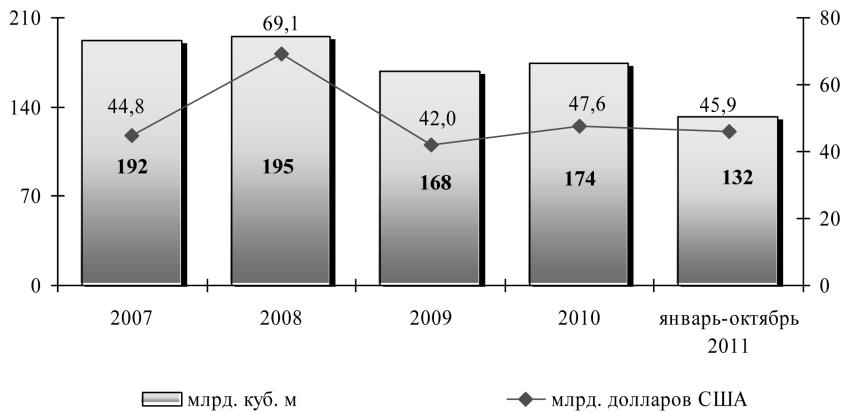
**Экспорт Российской Федерации сырой нефти**  
(по данным Федеральной таможенной службы)



**Экспорт Российской Федерации нефтепродуктов**  
 (по данным Федеральной таможенной службы)



**Экспорт Российской Федерации природного газа**  
 (по данным Федеральной таможенной службы)



## Телевидение как силовое ведомство

«Что-то в мире происходит.  
Утром страшно мне раскрыть  
Лист газетный»

А. БЛОК

Как известно, не только бытие определяет сознание, но и «сознание определяет бытие». В разные времена способы воздействия правящих режимов или оппозиции (революционеров) на общественное сознание были разными. В XIX веке это, наверное, литература, в начале XX – пресса. Вспомним знаменитое ленинское высказывание «Из искры возгорится пламя!». Для победившего в Октябрьской социалистической революции великого, но малограмотного в своей массе русского народа основной канал культурного и идеологического воздействия В. И. Ленин определил в короткой, но четкой формулировке. В необрязанном виде она звучит так: «Пока народ безграмотен, важнейшими из искусств являются кино и цирк».

В конце XX века и начале нынешнего главным каналом и инструментом воздействия на общественное сознание является телевидение. В цитируемом выше лозунге «хлеба и зрелиц» на долю телевидения выпало не только удовлетворение все возрастающих потребностей населения в «зрелицах», но и тотальное «промывание мозгов» населению страны в нужном направлении. Кто определяет направление, остается за кадром\*.

Разрушительную мощь телевидения для страны и ее народа раньше других чувствуют настоящие писатели и деятели отечественной культуры. Замечательный русский писатель Валентин Распутин еще в конце 1980-х, накануне раз渲ла Советского Союза, неоднократно призывал население страны: «Люди, не смотрите телевизор!» Но разве такими призывами остановишь лавину?

Приведем несколько выдержек из статьи известного российского культуролога Даниила Дондурея, посвященной этой достаточно закрытой проблеме.

\* Термин «промывание мозгов» используется с середины прошлого века. 24 августа 1960 г. «Лос-Анжелес гералд» опубликовала выдержки из брошюры «Промывание мозгов. Изложение русского руководства по психополитике». Брошюра была издана в 1955 г. в Нью-Йорке фондом Рона Хаббарда – основателя «сайентологической церкви».

«После 1995 года профинансирано и показано по ТВ более тысячи игровых фильмов и 20 тысяч часов сериалов, где 57% героев сериалов связаны с криминалом. Одна только программа «Чрезвычайное происшествие» (20 выпусков в неделю по НТВ) за год показывает соотечественникам сюжеты о 8 тысячах преступлений. И таких программ множество...

Просмотр ТВ является первым после сна видом деятельности (из 300). Мы тратим на «ящик для глаз» больше времени, чем на все занятия в экономике, а дети – больше, чем на уроки в школе...

Почему этот основной вид деятельности выведен из пространства научной аналитики, почему на наших каналах отсутствуют культура, творчество, благородство? Почему беспрецедентный в мировой практике объем вещания посвящен демонстрации всех видов насилия и проявлений человеческой подлости?..

Под запретом находится идея, что предложение в этой сфере давно контролирует спрос...

Сборы от рекламы на ЦТ – всего 4 млрд. долларов – мелочь в общем объеме ВВП (0,3%). Поэтому объяснение, что рекламодатели определяют политику вещания, несостоятельно...

Именно через ТВ осуществляется «поникающая селекция» – наносится колossalный и невосполнимый ущерб человеческому потенциалу страны. Необходимо освободить население от этого зомбирования. Необходимо прервать заговор молчания в этой области. Здесь драма – крупнейшая с 30-х годов прошлого века. У нас нет даже проектных штабов, где бы эту группу проблем кто-то отслеживал, тем более ею занимался».

(Д. Дондурей. Человека забыли. Российская газета. 03.11.2010.)

«Развенчайте народных героев – и вы деморализуете целий народ», говорит в одном из своих произведений Джордж Оруэлл. Мы это массированное разлагающее воздействие ощущаем в течение нескольких десятилетий. Сначала – в форме анекдотов про Чапаева и Анку-пулеметчицу или Алексея Маресьева, который «шишку съест и дальше ползет», а после 1991 года – на российском телевидении. В форме «художественных» произведений (фильмов, сериалов) или разнообразных публицистических творений.

«И вся эта ложь, как хлопья сажи, медленно кружится и опускается, и опускается в народное сознание, наславива-

лась на нем». Эти слова Александра Солженицына посвящены оценке ситуации накануне Февральской революции 1917 года. Сейчас ситуация если и отличается, то в худшую сторону. В 1917 году основная масса населения страны была неграмотной и газет не читала. Сейчас же через телевидение массированное воздействие осуществляется не только на сознание, но и на подсознание. Неразвенчанных героев совсем не осталось. Один из последних примеров – вышедший на экран в начале 2012 года сериал «Маршал Жуков». В центре повествования – Маршал Победы, единственный в истории страны четырежды Герой Советского Союза, принимавший акт капитуляции фашистской Германии в Потсдаме и Парад Победы в Москве. После завершения показа сериала в Российской Газете (02.02.2012) вышла большая статья «Дети маршалов в ужасе от сериала «Жуков», где дочери трех маршалов (Жукова, Конева и Новикова) пишут, что в фильме все переврано и целью является принижение сделанного их отцами... Тираж газеты в сотни раз меньше телевизионной аудитории, и большая часть этой аудитории свое представление о Г. К. Жукове составит на основе этого фильма.

Каждый читатель может самостоятельно убедиться в справедливости приведенных выводов. Если посмотреть на программу двух десятков телеканалов, которые вещают почти круглосуточно и формируют восприятие населением происходящих в стране и мире процессов и событий, то можно увидеть: половина передач демонстрирует радость и нескончаемые праздники – Бабкина, новые бабки, петросяны и прочие смехопанорамы; вторая половина нагнетает ужас – взрывы, трупы, умирающие с голода народные артисты. Можно сказать, повседневная «убийственная радость», прерываемая днями национальных и региональных трауров.

Художественная, так сказать, часть вещания в основном дублирует новостную. Часть сериалов и мыльных опер опять же про убийства и вообще на тему «как страшно жить»; вторая – про успехи в области удовлетворения первичных потребностей, прежде всего физиологических (типа передачи «Дом-2», где спариваются перед телекамерой). Подобное многолетнее тотальное промывание мозгов (очень дорогостоящий, кстати, проект для заботливых инвесторов – одна минута вещания той же передачи «Дом-2» стоит более 150 тысяч рублей), к сожалению, достигает поставленной цели и приводит значитель-

ную часть населения в состояние, о котором еще в 1601 году В. Шекспир сказал: «Что значит человек, когда его заветное желание – еда и сон? Животное и все».

Обращение с таким населением (народом) соответствующее. Поэтому, когда избранники народа принимают решение «распилить» единую энергосистему страны, повысить штрафы за нарушение правил дорожного движения сразу в 10 раз, неуклонно повышать тарифы на услуги ЖКХ, то вряд ли в стране найдется хотя бы несколько человек, которые поверят, что это делается в интересах народа. Но их мнение на принятие решений не влияет.

## **Хронология некоторых политических событий в 2008 – 2011 гг.**

### **2008 год**

2 марта – Д. А. Медведев избран Президентом Российской Федерации по итогам голосования в первом туре. Набрал 52530172 голоса, 70,28% голосов избирателей, принявших участие в выборах.

3 марта – Президент РФ В. В. Путин подписал Указ № 295 «О статусе вновь избранного, не вступившего в должность Президента РФ».

7 мая – церемония инаугурации в Кремле. Впервые в истории современной России власть однократно перешла от одного президента к другому.

4 августа – на 90-м году жизни в Москве скончался Александр Солженицын.

8 августа – Президент РФ Д. А. Медведев сделал заявление в СМИ: «Сегодня ночью в Южной Осетии грузинские войска по сути совершили акт агрессии против миротворцев и мирных жителей. Мы не допустим безнаказанной гибели наших соотечественников. Виновные понесут заслуженное наказание».

12 августа – Д. А. Медведев заявил, что принял решение завершить операцию по «принуждению грузинских властей к миру».

26 августа – Россия признала государственную независимость Южной Осетии и Абхазии.

16 сентября – газета The Financial Times в материале, посвященном анализу российской экономики, объяснила большую величину кризиса в России (крах российского фондового рынка, кризис ликвидности, отток капитала в августе – сентябре 2008 г.) в основном внутренними причинами, прежде всего российско-грузинской войной.

19 сентября – рейтинговое агентство Standard & Poor's понизило кредитный рейтинг России с «позитивного» на «стабильный».

1 октября – глава Правительства РФ В. В. Путин возложил всю ответственность за финансовый кризис на правительство и «систему» США. На этом же заседании правительства принято решение о повышении налоговой нагрузки на предприятия с 2010 года – с 26% (единий социальный налог) до 34% от фонда оплаты труда.

8 октября – начало остановки конвейеров ГАЗа, КАМАЗа, уменьшение количества рабочих дней.

9 октября – СМИ России впервые сообщили о «выходе кризиса в народ».

13 октября – Д. А. Медведев подписал указ, увеличивающий гарантии банковских вкладов физическим лицам до 700 тысяч рублей.

16 октября – с исторического максимума цена нефти марки Urals упала ниже 70 долларов за баррель – уровня, исходя из которого был рассчитан бюджет на 2009 год как бездефицитный.

4 ноября – Барак Обама, первый в истории США афроамериканец, победил на президентских выборах в США. Выдвинут от демократической партии, набрал 51,7% голосов избирателей. Вступил в должность 20 января 2009 г.

5 ноября – Д. А. Медведев зачитал свое Послание Федеральному Собранию, где предложил внести поправки в Конституцию РФ о продлении полномочий президента до 6 лет и депутатов Государственной Думы до 5 лет. Предложение президента было встречено продолжительными овациями сбравшихся.

5 декабря – на 80-м году жизни скончался Патриарх Московский и всея Руси Алексий Второй, 18 лет возглавлявший Русскую православную церковь и много сделавший для ее возрождения в новейшей российской истории.

30 декабря – Д. А. Медведев подписал закон о поправках по продлению срока полномочий Президента РФ и депутатов Государственной Думы. Через день закон вступил в силу.

## **2009 год**

6 января – в ночь на 6 января Украина перекрыла три газопровода, по которым российский газ поступал в Европу. Еще через сутки был перекрыт четвертый (последний) транзитный газопровод. На 20 суток 18 государств Европы остались без поставок газа. Российская сторона считает эту акцию заблаговременно спланированной провокацией, которая нанесла большой ущерб Европе и России.

20 января – Барак Обама вступил в должность президента США.

29 января – Новым патриархом Русской православной церкви избран митрополит Кирилл.

14 февраля – в связи с прошедшей в России встречей министров финансов США, Канады, Японии и ведущих европейских стран агентство Reuters констатировало, что прежние амбиции Москвы в отношении «семерки» были подорваны кризисом и снижением цен на нефть.

Июнь – между Президентом РФ Д. А. Медведевым и Председателем КНР Ху Цзиньтао состоялись переговоры, после окончания которых Д. А. Медведев объявил о подписании соглашения с КНР в области энергетики на сумму примерно в 100 млрд. долларов США – крупнейшей сделки в истории взаимоотношений двух стран.

Июнь – закрытие Черкизовского рынка в Москве, который работал с 1990 г. На рынке трудилось около 100 тысяч человек, что позволяло его называть самым крупным торговым предприятием мира.

17 августа – авария на Саяно-Шушенской ГЭС. Погибло более 70 человек. По экономическому ущербу это наиболее крупная техногенная катастрофа за всю историю России.

10 октября – в Волгограде открыт самый большой мост в Европе через р. Волгу, сданный в эксплуатацию компанией «Волгомост». Присутствующий на церемонии вице-премьер С. Иванов высоко оценил труд строителей. Впоследствии мост получил неофициальное название «танцующий», когда 20 мая 2010 г. из-за сильного ветра началось сильное раска-

чивание конструкций и было остановлено движение транспорта.

27 ноября – теракт, подрыв пассажирского поезда «Невский экспресс». Погибло 27 человек, ранено более 90.

1 декабря – вступил в действие Лиссабонский договор, который называют Конституцией ЕЭС.

5 декабря – пожар в клубе «Хромая лошадь» в Перми, повлекший смерть 156 человек. Крупнейший по числу жертв пожар в постсоветской России.

18 декабря – начало эксплуатации скоростного поезда «Сапсан» по маршруту Санкт-Петербург – Москва.

2009 г. – на всей территории России введен единый государственный экзамен (ЕГЭ).

2009 г. – ЮНЕСКО объявило 2009 г. годом Николая Васильевича Гоголя, в честь 200-летия со дня его рождения. В России 2009 год назван Годом молодежи.

## **2010 год**

29 марта – теракт на станциях метро «Лубянка» и «Парк культуры» в Москве. Взрывалисмертники, имеющие «кавказский след». Погибли 40 человек, более 90 – ранены. Теракты вернулись в Москву после 6-летнего перерыва.

Апрель – крушение ТУ-154 под Смоленском. Погибло 96 человек, в том числе президент Польши Л. Качиньский.

9 мая – в ночь на 9 Мая произошла техногенная катастрофа в Кузбассе на шахте «Распадская» (г. Междуреченск). Два взрыва огромной силы уничтожили крупнейшую в России, а до недавнего времени – в мире, шахту. Тела 67 погибших горняков подняты на поверхность и опознаны, 23 погребены под землей и числятся пропавшими без вести.

1 июля – начало действовать единое таможенное пространство на территории России, Белоруссии и Казахстана.

Лето – аномальная жара в центральной части страны и Поволжье. Почти вся эта территория охвачена пожаром и едким дымом. Уровень готовности всех служб к данной ситуации оказался низким, значительно ниже, чем у находящихся в таких же климатических условиях Белоруссии и даже Украины. Смертность и заболеваемость в Москве по сравнению с аналогичными месяцами предыдущего года удвоилась.

Осень – вошло в оборот понятие «Кущевский синдром». Массовое убийство в станице Кущевская Краснодарского края вскрыло тяжелую проблему: во многих регионах на территории страны действуют сросшиеся в единую ОПГ бандформирования из уголовников, представителей правоохранительных и чиновничих структур. Они занимаются не только вымогательством и другими экономическими преступлениями, но и систематически совершают самые тяжкие уголовные преступления – убийства, разбои, изнасилования.

24 сентября – находясь в Пекине на «ЭКСПО-2010», Президент РФ Д. А. Медведев объявил об отставке Ю. М. Лужкова с поста мэра Москвы. Лужков управлял столицей бессменно в течение 18 лет; формулировка отставки – «в связи с утратой доверия».

1 ноября – Д. А. Медведев посетил Южные Курилы. Это был первый визит главы государства в этот регион. Япония в знак протesta отозвала своего посла из Москвы, но вскоре вернула его обратно.

2 декабря – объявлено, что Россия получила право на проведение чемпионата мира 2018 г. по футболу. В. В. Путин дал первую оценку затрат – 300 млрд. рублей. В случае с Олимпиадой первоначальная оценка увеличилась в 6 раз. Согласно экспертным оценкам, для реализации всех намеченных «футбольных» мероприятий, скорее всего, придется поднимать налоги – с граждан и бизнеса.

5 декабря – не удалось вывести на орбиту три спутника системы «Глонасс-14». Они упали в Тихом океане.

Существующий с 2006 г. сайт Джюлиана Ассанжа в 2010 г. начал публиковать документы, касающиеся ситуации в нашей стране и руководства России. В основном негативного характера.

11 декабря – стихийный массовый митинг на Манежной площади в Москве с требованием наказать по закону убийцу болельщика «Спартака» Егора Свиридова. Эти события вскрыли нарыв из сложных межэтнических отношений и коррумпированности правоохранительных органов, который давно назревал в российском обществе.

## **2011 год**

### *События в мире:*

Март – землетрясение в Японии. Сила толчков – 9 баллов. Возникло мощное цунами. Погибло около 15 тысяч человек, 80 тысяч переселены из-за радиоактивного заражения вследствие аварии на АЭС. Оценка ущерба – 400 млрд. долларов.

Арабская весна: гражданские войны в Ливии (убийство М. Каддафи), Сирии, свержение правящих режимов в Тунисе и Египте.

Кризис в Еврозоне: угроза дефолта Греции; кризис в Испании, Португалии, Ирландии...; уход в отставку премьер-министра Италии Сильвио Берлускони.

Суд над Юлией Тимошенко. Осуждена на 7 лет, предъявлены новые обвинения.

1 июля – 90 лет со дня основания КПК.

16 декабря – расстрел нефтяников в Казахстане. В городе Жанаозен полиция открыла огонь по трехтысячной толпе. Oko-  
lo 70 человек убиты, 400 ранены (неофициальные данные).

Теракт в минском метро на станции «Октябрьская». Погибло 15 человек, 200 ранено. Исполнители приговорены к расстрелу, заказчики не установлены.

### *События в России:*

Реформа МВД – переименование милиции в полицию...

Повышение налога в страховые фонды – с 26% до 34% от фонда оплаты труда.

«Рокировка» Путина и Медведева. Объявлено, что Путин, а не Медведев пойдет на выборы Президента РФ в 2012 г.

24 января – теракт в аэропорту Домодедово. Погибло 37 человек, госпитализировано 111.

29 января – пожар на АПЛ «Екатеринбург» в ремонтном доке поселка Росляково Мурманской области. Лодка горела снаружи 19 часов. Пострадали 9 человек. Президент РФ Д. А. Медведев поручил отремонтировать лодку. 27 июня 2011 г. эта лодка произвела успешный пуск межконтинентальной ракеты «Синева» по Камчатскому полигону.

26 мая – взрыв на складе боеприпасов в районе поселка Урман (Башкирия). Артиллерийский склад был основан еще в 1863 году. Площадь взорванных складов – 220 га (как пло-

щадь ВДНХ в Москве). Радиус поражения взрывной волной и осколками составил 2,5 – 3 км. Пострадало 720 объектов.

2 – 3 июня – взрывы боеприпасов на ракетно-артиллерийском складе в поселке Пугачево под Ижевском. Пожаром было охвачено 18 складов с боеприпасами или 152 здания. Емкость арсенала, по предварительным оценкам, составляет 10 тысяч вагонов (источник: [Altapress.ru](#)). Пугачево, а также г. Агрэз в 10 км от него эвакуированы – всего около 30 тыс. человек. За медицинской помощью обратились 2 тысячи человек. Более 3 тысяч домов нужно приводить в порядок. Ущерб от трагедии по скромной оценке составляет 2 млрд. рублей.

21 июня – потерпел крушение ТУ-134 авиакомпании «Русэйр» в районе Петрозаводска. Погибли 47 человек из 52.

Июнь – на Благовещенской таможне арестована китайская фура, в которой находилось 1150 отрубленных медвежьих лап, то есть убито было только для одной фуры, следующей в Китай, 288 медведей. Эта информация прошла по ЦТ 16.06. 2011 в разгар очередного обострения борьбы с коррупцией. Никаких официальных комментариев по этому поводу не последовало.

10 июля – крушение теплохода «Булгария» на Волге. Погибло 122 человека, в том числе 28 детей; 79 выжили.

7 сентября – крушение ЯК-42 под Ярославлем. На борту находилась хоккейная команда «Локомотив» в полном составе. Погибли все (44 человека, в том числе 11 иностранцев).

21 сентября – рыболовецкий сейнер «Донец» протаранил атомную подводную лодку «Георгий Победоносец» с 16 баллистическими ракетами на борту в Авачинской бухте на Камчатке. Обошлось без жертв и трагических последствий.

Ноябрь – Европарламент признал Абхазию и Южную Осетию территориями Грузии (527 голосов «за» и 23 – «против», т.е. практически единогласно). Сделано это было на фоне заявлений Д. А. Медведева о готовности России помочь Европе справиться с кризисом.

4 декабря – состоялись выборы в Государственную Думу РФ. По стране прошли митинги протеста против фальсификации итогов голосования.

Запуск атомного энергоблока, построенного Россией в Бушере (Иран).

16 декабря – министр Э. Набиуллина и генеральный директор ВТО Паскало Лами подписали протокол о присоединении

нии России к этой организации. Вступление в силу произойдет после ратификации в Государственной Думе РФ.

18 декабря – в Охотском море затонула буровая платформа «Кольская». Погибло 53 человека.

Февраль – ракета-носитель «Рокот» не вывела на орбиту военный геодезический спутник «Гео-ИК-2» («Плесецк»).

18 августа – не выведен на орбиту новейший спутник связи «Экспресс АМ-4».

24 августа – из-за аварии ракеты-носителя потерян грузовой корабль «Прогресс-М1214».

Ноябрь – не смогла стартовать с низкой околоземной орбиты к Марсу автоматическая межпланетная станция «Фобос».

Декабрь – запущенный с космодрома «Плесецк» спутник «Меридиан» стоимостью 2 млрд. рублей упал в Новосибирской области.

## **Аналитический комментарий к хронологии событий**

Начало 2008 года ознаменовалось хорошей динамикой социально-экономического развития. Дополнительно к этому осуществлялась раздача предвыборных подарков и особенно предвыборных обещаний. Вся властная вертикаль, да и народ тоже, были озабочены предстоящей процедурой передачи власти. Хотелось, наверное, сделать это цивилизованно, чтобы не давать повод всяким международным организациям злорадствовать, в духе: «Вы сначала научитесь колбасу выбирать, а потом уж президентов».

Надо сказать, что с формальной точки зрения требования к кандидатам на пост Президента РФ достаточно простые – быть старше 35 лет, иметь российское гражданство, знать русский язык и жить в стране не менее 10 лет. Это даже более простые условия, чем для претендентов на младшие должности государственной службы (где требуют профильное образование, медицинскую справку, проводят разные проверки, а в отдельных ведомствах и тестирование на «полиграфе»).

Несомненно, все кандидаты этим требованиям отвечали, но с учетом имеющейся поддержки (В. В. Путина, нескольких партий и др.) победу в первом туре одержал Д. А. Медведев, набравший 70,28% голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Выборы показали, что сильной оппозиции у «вертикали власти» в стране по-прежнему нет. Запад в лице целой сети своих институтов отнесся к итогам выборов вполне благосклонно. Вскоре на экономическом форуме в Санкт-Петербурге президент Д. А. Медведев и вице-премьер правительства И. Шувалов заявили, что «курс на либеральную экономическую политику будет сохранен, ибо это наилучший способ создания в России в будущем мирового финансового центра и инновационной экономики».

Неправительственные СМИ проведенную демократическим путем процедуру передачи поста президента чаще всего именовали термином «рокировка», в отличие от 2000 года, когда использовалось словосочетание «операция «Преемник». Возникшую двухцентричную властную конструкцию назвали оригинальным термином – «танDEMократия», чтобы отличаться от не всегда приятных исторических аналогий («двуумвратор», «регентство» и т.п.).

Российскому обществу исторически присущ дух коллективизма, что нашло отражение в фольклоре: «один ум хорошо, два – лучше». Но в системе государственного управления эта логика не действует, поскольку нарушает принцип единонаучия. Не случайно Наполеон Бонапарт говорил: «Один плохой генерал лучше, чем два хороших». Как будут приниматься решения в «танДЕМе» в тех случаях, когда у них будут разные и даже взаимоисключающие точки зрения по тому или иному поводу? Ведь даже польские близнецы – братья Качиньские иногда имели разные точки зрения.

Вопросы эти были непраздные и непростые, особенно с учетом утяжеленной, скроенной под Ельцина, государственной конструкции. Сдвоенный центр власти, и за каждым из них тысячи заинтересованных лиц. Выражаясь языком М. Салтыкова-Щедрина – «тысячи сорванцов, у которых на языке – «государство», а в мыслях пирог с казенной начинкой».

Серьезные испытания ждали «танDEM», да и всю систему управления, уже через несколько месяцев.

Страна между тем пребывала в состоянии наибольшего «кайфа» за весь постсоветский период. На волне освоения нового для России «шопингового инструмента» – массированной выдачи потребительских кредитов и инфляционных ожиданий, – в стране наблюдался потребительский бум.

Зрелищ тоже хватало, особенно спортивных. Сборная России выиграла чемпионат мира по хоккею, петербургский «Зе-

нит» завоевал Кубок УЕФА, а затем и Суперкубок. Сборная России дошла до полуфинала чемпионата Европы по футболу. Ксения Сухинова выиграла титул «Мисс Мира». Блогеры констатировали, что счастье в стране есть. Наконец, Дима Билан вылез из рояля и впервые завоевал Кубок Евровидения.

Возможно, про этот непродолжительный отрезок национального счастья Никита Михалков когда-нибудь снимет «Утомленные солнцем-3». Все ждали магической даты 08.08.08. – молодожены дня свадьбы, а все остальные – открытия летних Олимпийских игр в Пекине.

Дальше произошло то, что автору этих строк, как, наверное, и большей части взрослого населения страны, отбило всякий интерес к Олимпиаде: Россия вступила в войну – настоящую, против внешнего агрессора, с использованием всех видов вооружений, кроме ядерного. Трансляция «войны» велась в прямом эфире круглосуточно, с участием разных телевизионных каналов и интернет-порталов.

### ***Пятидневная война с Грузией: точка перелома или сплочения нации?***

Приведем выдержку из детальной (практически поминутной) хронологии событий этой трагедии (использованы данные сайта «Солдаты России.ru»).

#### **08.08.2008 г. – первые сутки**

00:06 – грузинские войска начали обстрел Цхинвала

00:42 – командующий грузинскими войсками Мамука Курешвили назвал военную операцию в зоне грузино-осетинского конфликта «наведением конституционного порядка в Южной Осетии». Он призвал русских миротворцев, дислоцированных в зоне конфликта, не вмешиваться в ситуацию.

01:38 – начало штурма Цхинвала.

02:08 – Грузия объявила о начале войны с Южной Осетией, уведомила об этом российских миротворцев.

02:37 – Абхазия приняла решение (ночью, на заседании Совета безопасности) направить в Южную Осетию тысячу добровольцев.

03:46 – грузинские войска начали танковую атаку.

04:33 – Россия потребовала созыва Совета Безопасности.

07:23 – Грузия нанесла авиаудар по Цхинвалу.

- 08:56 – начался обстрел российских миротворцев.  
09:23 – грузинские СМИ заявили о взятии Цхинвала.  
10:09 – Совет Безопасности ООН отказался принять резолюцию с осуждением действий Грузии.  
10:39 – Грузия заявила о бомбаже своей территории российскими ВВС.  
11:10 – президент Грузии М. Саакашвили объявил всеобщую мобилизацию.  
16:14 – российские танки вошли в Цхинвал.  
16:20 – грузинские СМИ сообщили об ударах ВВС России по базе с американскими инструкторами.  
16:58 – МИД Грузии попросил мировое сообщество спасти страну от России. Министр иностранных дел России С. Лавров напомнил, что Грузия еще утром в пятницу призвала Россию выступить в качестве миротворца – «мы это и делаем».  
17:45 – президент Д. А. Медведев поручил В. В. Путину, Р. Нургалиеву, С. Шойгу оказать помощь жителям Северной Осетии.

#### 09.08.2008 г. – второй день войны

- 00:57 – самолеты ВВС России нанесли удар по Поти и военной базе в Сенаки.  
03:27 – Совет Безопасности ООН опять не принял решение по ситуации в Южной Осетии.  
07:19 – подразделения 58-й армии МО заняли позиции на подступах к Цхинвалу.  
09:35 – бойцы 58-й армии прорвались к позициям российских миротворцев.  
09:50 – началась операция «по принуждению Грузии к миру», о которой рассказал президент Д. А. Медведев.  
11:00 – прошло сообщение, что Россия приняла более 30 тысяч беженцев из Южной Осетии.  
12:27 – министр иностранных дел РФ С. Лавров объявил, что число жертв конфликта достигло 1500 человек.  
13:06 – в Грузии вводится военное положение.  
...

#### 12.08.2008 г. – пятый день войны

- 13:00 – Д. А. Медведев объявил о завершении операции по принуждению к миру. Объявил 13 августа днем траура в России по военнослужащим и мирным жителям, погившим в ходе конфликта.

Следует иметь в виду, что в современных вооруженных конфликтах все больший удельный вес приобретает информационная составляющая. Иными словами, современные войны во все большей степени являются войнами информационными. Поэтому рассчитывать на то, что любые заявления сторон являются истиной в последней инстанции, нельзя. До тех пор, пока это не подтверждено объективными данными, которые невозможно опровергнуть.

Большинство из перечисленных выше событий подтверждено или документально, или средствами объективного контроля.

Несмотря на усилия Грузии и противодействующих России «третьих сил» со стороны так называемого мирового сообщества, можно считать доказанными следующие принципиальные выводы: Грузия начала агрессию первой; она применила вооруженные силы (в том числе танки, артиллерию, авиацию) против мирного населения; совершила убийство российских миротворцев, действовавших на территории Южной Осетии в соответствии с мандатом ООН. Прежде чем начать военную операцию, Россия несколько раз пыталась остановить кровопролитие. Обращалась в Совет Безопасности ООН, но получила отказ.

Уязвимость России для критики заключалась в том, что она предпринимала аналогичные действия на своей территории – в Чечне. Не случайно Грузия для данной военной операции взяла почти идентичное название: «наведение конституционного порядка на территории...». Но были и отличия: в Чечне не было международных миротворцев, жители Южной Осетии не совершали таких чудовищных преступлений на территории Грузии, как чеченские боевики на территории России. Наконец, большая часть населения Южной Осетии имела российское гражданство.

Не подтвердились заявления о числе погибших (1500 человек). К счастью, их оказалось меньше. Но в условиях боевых действий проверить (посчитать) число убитых было невозможно. Заявление МИД по этому поводу, скорее всего, было обусловлено стремлением убедить международное сообщество остановить кровопролитие. Помнится слова представителя России в ООН В. Чуркина в адрес зарубежных коллег по Совету Безопасности: «Сколько невинных людей еще должно быть убито, чтобы вы приняли наконец эту резолюцию?»

Прямая и подробная трансляция по телевидению заседаний Совета Безопасности показала на весь мир, кто на самом деле является «империей зла» и как голосуют в своих интересах (в данном случае, антироссийских) страны-«общечеловеки». Им не жалко ни русских, ни грузин, ни осетин. Они не принимают во внимание ни факты, ни логические доказательства, ни призывы к гуманизму, а просто переголосовывают противника, как упомянутое ранее французское «болото», демонстрируя всему миру, что ООН как гарант международного права окончательно деградировала.

В этой ситуации гласность (прямая трансляция, не исаженная трактовками разнообразных интерпретаторов) работала в пользу России. Люди сами могли судить, кто отстаивает зло, а кто – добро. По мнению автора, это была психологическая победа российской дипломатии, несмотря на итоги голосования и текст резолюции.

Остаются загадкой мотивы, которыми руководствовались США, оставшиеся в стороне от «горячей фазы» конфликта. Возможно, позднее появится информация по этому поводу. Как, например, бывший Президент СССР М. Горбачев только в декабре 2011 г. сообщил в интервью российским СМИ, что в день отрешения от власти (20 лет назад) он несколько раз звонил президенту США.

Возможно, события развивались так стремительно, что они не успевали ничего предпринять (нужно время для обдумывания, получение разрешения Конгресса и др.). Возможно, их устраивал сценарий стравливания двух исторически и географически близких народов, да еще православных, чтобы потом лишить Россию победы невоенным путем. В общем, действовали в соответствии с лозунгом Бжезинского: «На обломках России, руками России, за деньги России!»

Размышляя над событиями пятидневной войны даже сейчас, в спокойной обстановке, приходишь к мысли, что иначе поступить было нельзя. Россия в очередной раз выполнила свою историческую миссию – спасти от уничтожения небольшой братский народ. И заплатила за это жизнями сотен своих сыновей. Светлая им память.

Война в очередной раз продемонстрировала справедливость слов императора Александра III, сказанных им незадолго до кончины своему наследнику: «У России всего два союзника – ее армия и ее флот. Все остальные при первой же возможности на нее ополчатся».

О том же, но иными словами сказал Ф. М. Достоевский: «Нам надо всегда знать и помнить, и быть убежденным, что в решительных общественных вопросах Россия, если пожелает сказать свое слово или провести свое мировоззрение самостоятельно – всегда встретит против себя всю Европу, без исключения, и что, в строгом смысле слова, – у нас в Европе нет и никогда не будет союзников».

Ф. М. Достоевский, «Дневник писателя», 1876-1877 (535).

Отказ кого-либо поддержать Россию в вопросе признания независимости Абхазии и Южной Осетии (кроме далеких Венесуэлы и Никарагуа) позволяет сделать еще один вывод – неутешительный: насколько одинока Россия в современном мире, насколько утрачены ее международные позиции за бездарные и предательские четверть века. Все готовы пользоваться ее помощью и ресурсами, но никто не готов поддержать даже в благородном деле. Даже те страны, которые обязаны ей своим возникновением и существованием.

События в Южной Осетии показали: Россия может быть или очень сильной и самодостаточной, или ее не будет совсем.

### ***Финансовый кризис: первая волна***

Слово «кризис» применительно к России в официальном обиходе не использовали до октября 2008 г. Значит, рассказы про «остров стабильности» и «тихую гавань» были предназначены не только для населения, но авторы этих высказываний верили в них сами. Созданную в начале осени при полномочном представителе Президента РФ по Сибирскому федеральному округу антикризисную комиссию пришлось даже переименовать в комиссию по улучшению чего-то..., но без слова «кризис» в названии. Не помогло: мировой финансовый кризис «накрыл» Россию сразу по нескольким направлениям.

Первым рухнул фондовый рынок. Достигнув максимального значения в мае (сумма котировок оценивалась в 1 трлн. 350 млрд. долларов) и сохранив этот уровень до сентября, к концу года он сократился примерно в 5 раз – до 300 млрд. долларов. Падение котировок ценных бумаг переросло в обвал после объявления о банкротстве одного из крупнейших в мире ипотечных банков Lehman Brothers (США) в сентябре 2008 г.

Произошло массовое изъятие денег с фондового рынка России. Владельцы акций потеряли около 1 трлн. долларов. Это было наиболее сильное падение фондового рынка среди всех стран мира. Более половины вращающихся на нем средств были иностранного происхождения и имели спекулятивный характер. С началом финансового кризиса они вернулись на родину.

Чистый отток капитала из России, по оценке Центрального банка, только в октябре составил 51 млрд. долларов, а в целом за 2008 год – 129,9 млрд. долларов.

Обесценивание ценных бумаг привело к параличу ведущего органа межбанковского кредитования – рынка РЕПО. Несколько крупных участников рынка приостановили расчеты, что спровоцировало панику среди клиентов и вкладчиков банков.

В масштабах банковской системы объем вкладов населения в сентябре – ноябре 2008 года сократился на 7,5%, средства небанковских организаций в ноябре снизились на 10,5%.

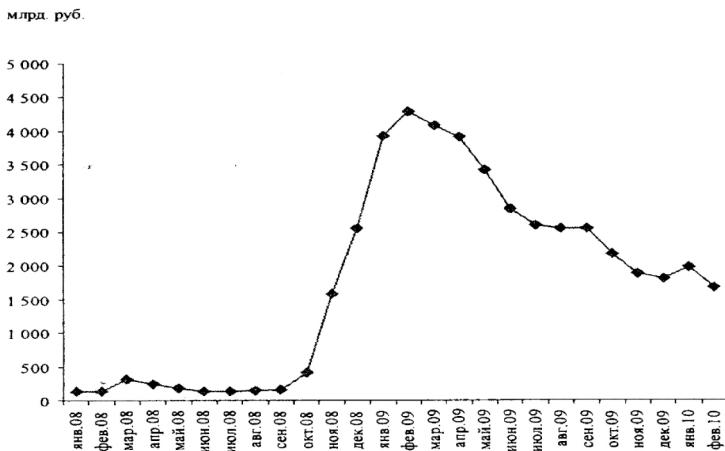
Параллельно с паникой вкладчиков усилились девальвационные ожидания. Начавшееся еще в августе 2008 г. ослабление курса рубля к доллару и евро к концу 2008 г. значительно ускорилось. Клиенты банков и вкладчики стали массово переводить свои средства в банках на валютные счета или изымать рублевые вклады.

Борясь с кризисом, ЦБ резко увеличил предложение ресурсов банковской системы (в том числе за счет беззалоговых кредитов), чем фактически профинансировал девальвацию рубля (рис. 23).

Доступное рефинансирование со стороны Банка России спровоцировало «атаку на рубль» – значительная часть предоставленных рублевых кредитов пошла не в российскую экономику, а на валютный рынок, в том числе стала вывозиться за рубеж.

Проблемы на финансовом рынке очень быстро привели к началу кризисных явлений в реальном секторе экономики. Наибольшие проблемы с обслуживанием кредитов возникли у крупных компаний федерального уровня. Главный должник – «Газпром», долг которого иностранным инвесторам составил на конец 2008 г. 60 млрд. долларов (больше, чем государственный долг России – 55 млрд. долларов). За ним следовала «Роснефть» и т.д.

*Рис. 23.*  
**Задолженность кредитных организаций  
по кредитам Банка России**



Огромный корпоративный долг и крах фондового рынка явились главными причинами оттока капитала из нашей страны в беспрецедентно больших размерах (порядка 200 млрд. долларов).

Одновременно кризис банковской системы привел к резкому падению кредитной активности (ухудшению условий кредитования), и многие предприятия столкнулись с невозможностью погасить ранее взятые кредиты за счет получения новых. Наиболее тяжелая ситуация сложилась: в строительной отрасли, на рынке недвижимости, в машиностроении, в автотранспортных предприятиях, в розничных торговых сетьях, у значительной части малого бизнеса. Начались все сопутствующие кризису явления: спад производства, банкротства, рост безработицы, снижение и невыплата зарплаты и др.

С макроэкономической точки зрения, Россия находилась в гораздо более сложной ситуации, чем США или страны ЕЭС (не говоря о Китае, где был рост). Если у них была рецессия или кризис, то в России снова (как и в 1990-е годы) стагфляция, то есть сочетание сокращения производства, роста безработицы с высокой инфляцией. Еще одной особенностью России были высокие процентные ставки за кредит.

Хорошо известно, что низкие цены и дешевые деньги – это главные стимуляторы по выходу из кризиса. Они оживляют экономику и спрос, дают толчок к модернизации иструктурной перестройке в нужном направлении. При этом цены в конкурентной рыночной экономике в период кризиса снижаются автоматически, а низкие процентные ставки – это результат сознательной финансовой политики государств, освоивших этот антикризисный кейнсианский инструмент со времен Великой депрессии 1929 – 1932 гг.

В США, Японии и Европе именно это и происходило: резко снизились цены (например, на недвижимость – в 2 раза), а процентные ставки опустились почти до нуля. Естественно, низкой была и инфляция – в пределах 1 – 2 процентов. В России все было наоборот: реальные проценты за кредит были выше, чем до кризиса, а инфляция (даже официальная) в 2008 составила 13%. Следовательно, ни о каких стимулах автоматического подъема (выхода из кризиса) российской экономики не могло быть и речи.

Были существенные отличия от предыдущего российского кризиса в 1998 году, когда случился дефолт. Тогда, как минимум, два источника роста начали толкать российскую экономику вверх уже со следующего 1999 года. Первый фактор – это восстановительный рост, вызванный девальвацией рубля. Он привел к росту производства (импортозамещения) на сохранившейся советской ресурсной базе (основные фонды, кадры). Второй фактор – это большой внешний спрос на продукцию российского экспорта, потому что в мировой экономике, в отличие от России, кризиса в 1998 г. и вплоть до 2007 года не было. Наоборот, был мощный подъем.

Теперь же (в 2009 году) оба этих фактора не работали, и России предстояло выживать в условиях одновременного сжатия внутреннего и внешнего спроса. Эффект девальвации был значительно ниже, чем в 1998 году (рубль обесценился на 55%), и главное – от советской ресурсной базы для восстановительного роста практически ничего уже не осталось – ни кадров, ни конкурентоспособных мощностей. Понизить процентные ставки за кредит до уровня западных стран (то есть почти до нуля) российский ЦБ не мог не только в силу высокой инфляции (в результате возникла «замкнутый круг» – инфляция ведет к удорожанию кредита, а высокие процентные ставки – к стагфляции), но и по другим причинам: из-за большого про-

цента невозврата выданных кредитов и уже упоминавшейся «атаки на рубль».

В сложившихся к этому времени в России условиях ведения бизнеса самым эффективным направлением вложения дешевых кредитных ресурсов было их обналичивание и вывоз за рубеж. Например, в Сибирском федеральном округе за второе полугодие 2008 г., по данным Росфинмониторинга, было обналичено и переведено в валюту около 80 миллиардов рублей. А это далеко не самый мощный в финансовом отношении регион России.

Для основной же части населения страны (которая в силу разных причин заниматься финансовыми спекуляциями не может) это означало бы гораздо более резкое обесценивание рубля и удорожание импорта. Что было неизбежно при отсутствии импортозамещения. Как следствие – резкое падение уровня жизни.

Что касается высокого уровня цен и тарифов (и, как следствие, высокой инфляции), то, как ни странно, основной причиной здесь являлись действия российского правительства. Исходя из каких-то соображений, оно само в разгар кризиса стимулировало повышение цен на газ, электричество, бензин, ГСМ, рост жилищно-коммунальных тарифов. Аналогичным образом вели себя и всевозможные естественные и неестественные монополисты, которых в российской экономике множество. Таким образом, основные надежды были на антикризисные меры, связанные с использованием накопленных золотовалютных резервов, и на изменение в лучшую сторону мировой конъюнктуры.

План антикризисных действий был разработан и, кроме того, по всей стране была создана обширная сеть антикризисных штабов, которые пытались бороться с кризисом с помощью координационных действий в рамках очень ограниченных локальных возможностей.

В антикризисной программе РФ на 2009 г., над которой работали десятки ведомств, было 132 пункта, сгруппированных в 8 разделов. Как подчеркивает в своей статье Д. Дондурий (Человека забыли. Российская газета. 03.11.2010), в них ни разу не упоминаются слова: мораль, культура, совесть, этика, мировоззрение. И это не забывчивость. Во властном понимании человек по-прежнему – это покупатель, продавец, получатель пенсий, кредитов, субсидий (то есть экономический

индивиду), избирательных кампаниях), объект СМИ. То есть кризис по-прежнему рассматривался не как системный (мировоззренческий, культурный), а как финансовый. Поэтому весь основной инструментарий – финансовый. Другими словами – накачивание деньгами из Резервного и Стабилизационного фондов определенной совокупности экономических субъектов, в основном, посредством двух государственных институтов – Министерства финансов и Центрального банка.

Перечень антикризисных мер и потраченных на них средств подробно расписан в документах Правительства РФ. Мы ограничимся их характеристикой в кратком изложении (использованы выводы академика А. Г. Аганбегяна в статье «Не упустите свой шанс попрощаться с кризисом». Совет директоров Сибири. №№ 7-8/2010).

Правительственные меры можно разбить на три последовательно реализованных этапа:

Первый этап – октябрь – ноябрь 2008 г. Главная цель – спасение банковской и в целом финансовой системы. Началась массированная «накачка» определенной части банков деньгами. В массовом порядке выдавались беззалоговые кредиты (что ранее в России не делалось). Системообразующим банкам были выданы так называемые субординированные кредиты до 2020 года под 8% годовых. Крупные средства были выделены на поддержание курса рубля (около 130 млрд. долларов). Всего было израсходовано 5,9 трлн. рублей.

Благодаря этим мерам удалось предотвратить панику вкладчиков и сохранить (хоть и не в лучшем состоянии) банковскую систему. Обанкротились только три крупных банка: Гутабанк, Софинбанк и Связьбанк, но их обязательства перед клиентами взяли на себя другие банки. Важнейшее значение имело принятие решения об увеличении суммы застрахованных вкладов в одном банке до 700 тысяч рублей; создание для этих целей специального Агентства по страхованию вкладов, наделение его соответствующими ресурсами и, что самое главное, – фактическое выполнение этим агентством своих обязательств перед вкладчиками проблемных банков.

Второй этап – помочь реальному сектору, которая стала оказываться с декабря 2008 г. Были выделены системообразующие предприятия, прежде всего АвтоВАЗ. На его поддержку выделили больше денег, чем на поддержку всего

сельского хозяйства, больше, чем на образование или здравоохранение.

При этом никаких ограничений, направленных на целевое и предельно экономное расходование этих средств (зарплата руководителей, бонусы, дивиденды, избыточный персонал и др.), в отличие от всех других стран, сделано не было.

В свое время президент США Ф. Д. Рузвельт, выводя Америку из Великой депрессии, говорил: «Наша задача не в том, чтобы сделать лучше тем, кому и так хорошо, а в том, чтобы помочь попавшим в беду миллионам простых американцев пережить это тяжелое время». Барак Обама еще до официального вступления в должность заявил: «Я избирался на этот пост не для того, чтобы помогать банкирам-толстосумам с Уолл-стрит». И сразу перешел к действиям: 13 января в Вашингтоне прошли слушания Конгресса по расследованию причин кризиса, на которых парламентарии устроили «публичную порку» руководителям крупнейших банков – Goldman Sacks, J. P. Morgan и Morgan Stanly. На следующий день администрация Обамы объявила о введении дополнительного сбора для крупнейших финансовых институтов, который поможет вернуть в бюджет те 120 млрд. долларов прямых вливаний, которые были потрачены на спасение банков (Эксперт. – 2/2010).

Позднее президент США Б. Обама подписал закон о реформе финансового регулирования в США. Его основная цель: конкуренция на рынке ценных бумаг должна быть за счет цены и качества, а не за счет трюков и уловок. Была предусмотрена процедура упорядоченной ликвидации компаний-банкротов. Все финансовые компании теперь обязаны иметь «план собственных похорон» на случай, если они не смогут функционировать. Помощь из бюджета им оказываться не будет. Гарантии по депозитам частных лиц с нынешних 100 тысяч долларов подняты до 250 тысяч долларов (это в 10 раз больше, чем в РФ). (Эксперт. – 29/2010).

В России ситуация была иной. Дело доходило до анекдотов, пишет А. Г. Аганбегян (Совет директоров Сибири. №№ 7-8/2010. С. 8): «Сначала дали 2,4 млрд. долларов на спасение фирмы Р. А. Абрамовича, который через неделю купил яхту за 390 млн., затем виллу за 90 млн. на Карибских островах в качестве подарка подруге в связи с рождением ребенка».

На второй этап было потрачено 1,6 трлн. рублей. Это были в основном невозвратные деньги. Был также снижен налог на прибыль до 4%, в три раза – налог на малый бизнес и т.д.

Конечно, вложенные гигантские средства позволили смягчить и стабилизировать ситуацию в экономике и на рынке труда. Но допущенные при этом просчеты и вопиющие злоупотребления не позволяют однозначно положительно оценивать достигнутые результаты. «В кризисном 2008 г. на спасение конкретного бизнеса конкретных людей, – по выражению газеты «Ведомости», – было потрачено 6 трлн. рублей – сумма, сравнимая с расходами всего бюджета РФ. Но главное, что день и ночь воруется сегодня в стране – это даже не бюджетные транши, а историческое время».

Третий этап – это антикризисные меры правительственный программы в 2009 году, которые обошлись в 1,4 трлн. рублей. Эти деньги были потрачены в основном на борьбу с безработицей, в том числе на помочь регионам для создания рабочих мест (в соответствии с разработанными ими программами). А также на обеспечение индексации пенсий.

Принятые меры позволили поддержать социальную стабильность и не допустить катастрофического развития событий в очень чувствительных сферах – роста неплатежей в сфере ЖКХ, резкого спада объемов розничных продаж и множества трагедий в связи невозможностью людей купить лекарства. Но если посмотреть на ситуацию с позиций социальной справедливости и проследить маршрут выделенных стабилизационных денег до пункта конечного потребления, то вывод неутешителен. Совсем ненадолго задержавшись в кошельке пенсионера, выданная прибавка к пенсии тут же перекочевывала к монополистам ЖКХ (поднявшим тарифы), в аптеку (на компенсацию роста цен на лекарства) и на подорожавшие продукты питания – рост цен на них в этот период был значительно выше среднего уровня инфляции.

В целом сумма средств, потраченных правительством на антикризисные меры в 2008 – 2009 гг., оценивается на уровне 40% от объема ВВП, а за вычетом краткосрочных кредитов, которые уже вернулись, – на уровне 25% от годового объема ВВП. Ни одна страна мира относительно своего ВВП такой масштабной антикризисной программы не имела.

По другим направлениям антикризисной деятельности (инфляция, импортозамещение, борьба с монополизмом) си-

туация в России была значительно хуже, чем в большинстве развитых стран.

Новый год для все большей части населения становится печальным праздником, а для многих просто страшным. С Дедом Морозом, Снегурочкой, елкой и шампанским все в порядке. Но каждый, кто собирается жить в России в следующем году, твердо знает: буквально с 1 января жизнь подорожает, и намного – с неуклонной закономерностью, как смена времен года<sup>\*</sup>.

Так было не всегда в нашей стране, а во многих странах и сейчас это не так. Например, в СССР в послевоенный период цены любили снижать, обычно с 1 марта, а потом, в период «застоя», десятилетиями держали их стабильными. Начало «новой эры» было открыто в 1992 году, когда над страной был поставлен «шокотерапевтический эксперимент»: в среднем за год цены выросли в 26 раз, то есть инфляция измерялась четырехзначной цифрой. Хомо сапиенсы в таких условиях долго не живут. Не случайно именно в этом году в России повсеместно (и в первую очередь – среди русского населения) смертность впервые превысила рождаемость. Возникло явление депопуляции, получившее название «Русский крест», которое, к сожалению, действует до сих пор.

Потом были трехзначные и, наконец, двухзначные индексы инфляции. С скачок цен именно с января вошел в повседневную жизнь с тех пор, как на федеральном уровне стали объявлять об увеличения цен и тарифов на услуги естественных и искусственно созданных монополий.

В чем суть строгого указания не повышать жилищно-коммунальные тарифы из года в год больше, чем на 15% в ситуации, когда у десятков миллионов человек не растут даже номинальные доходы, да и общий индекс инфляции прогнозируется правительством в 2–3 раза ниже (5–7%)? Это означает предоставление монополистам права совершенно безнаказанно «нагревать» население, остатки бизнеса и бюджетной сферы с темпом 1,15 в год. Весь мрак этой политики для страны очевиден каждому, кто не разучился перемножать подобные цифры. Обратная сторона «медали» была ничуть не лучше. Огромный внешний долг государственных корпораций, катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС, шахтах «Ульяновская»,

\* Для 2012 года сделана «отсрочка»: в связи с избирательной кампанией по выборам Президента РФ скачок цен и тарифов отложен на начало второго полугодия.

«Распадская», энергетический коллапс в Подмосковье – все это свидетельствовало о катастрофической ситуации в инфраструктурных отраслях, куда огромные деньги не доходят, а те, которые доходят, используются неэффективно.

Не менее странной была борьба с ценовыми «беспределом» со стороны торговцев немонопольным товаром. «Жесткие» указания не повышать цены больше, чем на 30% в месяц обрадовали бы самого циничного спекулянта, поскольку 1,3 в двенадцатой степени (если каждый месяц повышать цены в этом пределе) – это такое число, которое с трудом поместится в экране калькулятора. То есть это ограничение никого ни к чему не обязывало – держал покупательский спрос.

Довольно шумная кампания была развернута против торговцев гречневой крупой, которая действительно подорожала в три с половиной раза, но ее доля в потребительских расходах даже бедного населения составляет 0,3%. За пределами же «гречневой тематики» все поступали, как хотели. Показательный пример того периода: бутылка питьевой воды в аэропортах Москвы по 500 рублей в новогодние каникулы и такси до города за 15 тысяч рублей.

Антимонопольное регулирование напоминало игру в «антимонопольку». Чаще всего она возникала по поводу скачка цен на бензин и ГСМ. Как правило, это происходило не реже двух раз в год (перед посевной, уборочной или в какие-то иные периоды). Сценарий был примерно такой: ставился на профилактику какой-нибудь нефтеперерабатывающий завод (так как мощности изношены, 40 лет ничего не строилось), цены подскакивали. Спустя месяц начинались акции протesta водителей грузовиков, автобусов, угроза срыва посевной (уборочной)... Страна в очередной раз узнавала, что у нее существует антимонопольное ведомство. Оно проявляло какую-то активность, цена откатывалась назад, но не до конца. Излишки собранных с населения и бизнеса денег никогда никому не возвращались.

Для реальной борьбы с монополизмом всегда чего-то не хватало (нормативно-правовой базы и др.). Поэтому, когда цена на нефть падала в 2 – 3 раза, в США и Европе цена на бензин снижалась в 1,5 – 2 раза, а в России – на 20%. И стоит бензин у нас сейчас в несколько раз дороже, чем в других нефтедобывающих странах (за исключением таких стран, как Норвегия, где цены высокие, но каждый гражданин получает свой дивиденд от добычи нефтегазовых ресурсов).

Одной из главных особенностей 2009 года стал высокий урожай зерновых. Случилось то, что многие видели только в советском кино или знали теоретически: настоящий капиталистический кризис перепроизводства.

К этому времени испанские фермеры перестали давить тракторами урожай апельсинов, да и другие западные страны научились регулировать аграрный рынок с помощью обширного арсенала инструментов.

Сельское хозяйство России – это одна из немногих товарных отраслей, где есть реальная конкуренция. К 2009 г. специализация сельскохозяйственного производства резко сузилась: доля и масштаб животноводства значительно снизились, а производство пшеницы приобрело доминирующее значение. Цена на этот продукт все в большей степени стала зависеть не от издержек, а от конъюнктурных колебаний (в том числе внешних) и тарифов (на перевозку, хранение, погрузку).

Грустная шутка в «Комсомольской правде»: «Идет битва за урожай. Урожай сопротивляется, чуя свою погибель». В Алтайском крае собран огромный урожай зерна – 5,7 млн. тонн, но цены (3150 – 3300 рублей за тонну) – в два раза ниже уровня 2008 года и ниже себестоимости. Помощь государства всему крестьянству страны – 9 млрд. рублей – в 6 раз меньше, чем АвтоВАЗу, и многократно ниже, чем на Олимпиаду в Сочи.

С учетом отмеченных особенностей страна продержалась весь 2009-й год, а затем начался подъем цены на нефть. За 2010 г. она составила в среднем 80 долларов за баррель. Как видно из приведенных графиков, экспортные параметры пре-высили докризисный уровень 2007 года, бюджет снова стал профицитным.

Казна вновь стала ломиться от денег, и ничто вроде бы не мешало вернуться к прежним занятиям и развлечениям. И вернулись в гротескной форме. График государственных мероприятий и развлечений обогатился чемпионатом мира по футболу-2018, который добавился к Владивостокскому саммиту-2012, Всемирной универсиаде-2013, Сочинской Олимпиаде-2014. Под грандиозную программу перевооружений выделили 20 трлн. рублей. Добавили пенсий и зарплат.

Но ожидаемое благолепие не состоялось. Закачка новых денег в сконструированную за годы реформ систему управления не давала положительных результатов. Проекты или буквовали, или терпели провал.

## *Предельный износ техносферы: сползание в зону катастроф*

Нарастание чрезвычайных и трагических происшествий ощущалось на протяжении всего рассматриваемого периода. Обусловлено это было усилением всевозможных дисбалансов и напряжений: усталостью «человеческого фактора», недостаточным качеством системы управления, физическим износом техники и инфраструктуры – образно говоря, «усталостью металла». Первопричиной этой тенденции являлись сущностные особенности сконструированной системы управления – низкий уровень ответственности и ориентация экономических субъектов на извлечение прибыли во всех обстоятельствах, даже ценою гибели людей.

Чаше всего в сферу общественного внимания попадали катастрофы на транспорте. Абсолютный чемпион по погибшим и пострадавшим – автомобильный транспорт. Основной дисбаланс: на старую (еще советскую) дорожную сеть «навесили» возросший почти в 10 раз и продолжающий расти автомобильный поток. Неутомимые попытки решать проблему преимущественно юридическим путем (ежегодное изменение правил дорожного движения, технических регламентов, правил регистрации, увеличение штрафов) только увеличивали размеры взяток и число паразитов, кормящихся от автомобилистов. Число же трагических происшествий на автомобильных дорогах неуклонно росло.

Со строительством дорог дела обстоят совсем плохо. Единственную автомагистраль до Владивостока, по которой В. В. Путин проехал на автомобиле «Лада-Калина», не удается достроить уже 20 лет. По мере завершения одних участков трассы в негодность приходят другие (сейчас это участки Красноярск – Иркутск, Хабаровск – Владивосток...). В целом по дорожной сети ситуация аналогичная: износ (выбытие) идет быстрее нового строительства, при том что огромные бюджетные средства ежегодно тратятся на ремонт. Стоимость строительства одного километра дороги в России в 3 – 4 раза дороже, чем в Германии или Китае. Если учесть, что у нас расстояния между населенными пунктами и субъектами экономической деятельности в среднем в 8 раз больше, чем в Западной Европе, а климат намного жестче, то становятся понятными масштаб и сложность этой проблемы.

Можно, конечно, все население загнать в Москву и еще несколько десятков городов, но ведь они и так уже стоят в пробках, да и страна тогда превратится в безжизненное пространство.

Делать ставку на развитие личного автотранспорта (когда 150 лошадиных сил везут одного-двух человек на длинные расстояния или стоят в пробках часами) и копировать опыт США вековой давности (когда у них был лозунг: «цыпленка – в каждый суп, две машины – в каждый гараж») – это безумие в современной ситуации. С какой точки зрения ни посмотри – экономической, экологической или с точки зрения сохранения жизни и здоровья людей. Но все пока без изменений – число погибших на дорогах измеряется десятками тысяч, а пострадавших – сотнями тысяч человек в год. Оценка экономических потерь в целом по стране – 2,5 – 3,0% от ВВП, то есть, по существу, дорожный всенародный «триллер» съедает весь прирост ВВП.

В авиации продолжается и даже усиливается череда катастроф военных и гражданских самолетов с трагическими последствиями и большим экономическим ущербом. Здесь нет резкого роста числа полетов – наоборот, пассажиропоток значительно сократился, а полеты военной авиации сократились во много раз. На земле тоже нет «толчей» – 3/4 аэропортов и авиационных маршрутов заброшены. Причины – в развале системы управления военной и гражданской авиацией и в безответственности. За гибель людей и материальный ущерб наказания никто не несет. В большинстве случаев по итогам расследований виновными признаются погибшие пилоты, которые уже ничего не могут ответить и повлиять на исправление ситуации.

Россия вышла на первое место в мире по числу авиакатастроф, в 13 раз превосходя среднемировой уровень. Очевидно, что причины происходящих трагедий и общей деградации российской авиации гораздо глубже и имеют системный характер. Они затрагивают всю цепочку: состояние авиааппарка, подготовку пилотов, наземное обслуживание, систему управления.

На водном транспорте катастроф с массовой гибелю пассажиров не было вплоть до 2011 года. Основная причина заключалась в том, что после развала СССР этот когда-то достаточно развитый вид транспорта резко утратил свое значение. Морские пассажирские перевозки, маршруты по великим сибирским и дальневосточным рекам (Обь, Иртыш, Енисей, Лена, Амур) уменьшились почти до нуля. Единственным исключением остается бассейн Волги, где достаточно развит во-

дный туризм и куда были перебазированы остатки флота с других речных бассейнов.

Страшная трагедия на теплоходе «Булгария», в результате которой погибло 122 человека, в том числе 28 детей, показала, что и в этой отрасли транспорта все «прогнило» до основания. Вышедший в рейс теплоход постройки 1954 года имел целый «букет» причин, по которым ему нельзя было отходить от берега и, тем более, перевозить людей. Но остановить собственников в их стремлении заработать денег, рискуя жизнями пассажиров, было некому. На вопрос Уполномоченного по правам ребенка, будет ли Министерство транспорта отвечать за произошедшую трагедию, последовал ответ: министерство отвечает только за законодательство.

На подводном флоте инциденты происходили на протяжении всего периода с пугающей регулярностью, начиная с трагической гибели АПЛ «Курск» в 2000 году. В конце 2011 г. в разных концах страны произошли два инцидента, красноречиво характеризующих состояние безопасности страны.

Вот как описывает ЧП на Камчатке (в Авачинской бухте вблизи г. Петропавловск-Камчатский) «Российская газета» («Приплыли». РГ. 29.09.2011): «Ржавый сейнер чуть было не потопил атомную субмарину с 16 межконтинентальными ракетами на борту... Невзирая на предупредительные красные ракеты, сейнер «Донец» тупо продолжал движение вперед. И через минуту мирные камчатские рыбаки со всей дури врезались в левый борт ракетоносца, добросовестно служащего ядерным щитом России».

Как вообще мог оказаться сейнер возле АПЛ, что было бы с ней при несколько ином «угле атаки» (не по касательной, а перпендикулярно), что было бы с лодкой, а заодно с Петропавловском-Камчатским и Авачинской бухтой, окажись на сейнере взрывчатка, а вместо (вместе) пьяных рыбаков – террористы? Все эти вопросы из разряда утверждения – «при таком уровне управления нам и внешних врагов не надо».

В канун Нового года (29 декабря) в ремонтном доке поселка Росляково Мурманской области возник пожар на АПЛ «Екатеринбург». Лодка горела снаружи 19 часов. Внутри находилась значительная часть экипажа, два заглушенных ядерных реактора и, судя по невнятным комментариям отдельных должностных лиц, боекомплект или его часть. Пострадали 9 человек. Только что назначенный вице-премьер Правительства России Д. Рогозин (призванный курировать ВПК) в ответ

на поручение президента Д. А. Медведева отремонтировать лодку пообещал вернуть ее в срок через 2 – 3 месяца...

Из трагических происшествий на «гражданке», не связанных с терроризмом и водной стихией, выделяется пожар в клубе «Хромая лошадь» в Перми. В этом крупнейшем по числу жертв за весь постсоветский период пожаре погибло 156 человек. Причина: грубейшие нарушения требований пожарной и прочей безопасности. При наличии огромной сети всевозможных контролирующих и надзирающих контор, обнаружить нарушения и принять предупредительные меры оказалось некому. И опять же жадность, безответственность и безнаказанность собственников.

17 августа 2009 г. произошла крупнейшая за всю историю России (по экономическому ущербу) техногенная катастрофа – авария на Саяно-Шушенской ГЭС, приведшая к большому числу жертв среди персонала.

Тяжелое положение дел в энергетике из-за высокого уровня износа технологического оборудования было известно давно. Но после завершения реформы РАО ЕЭС в 2008 г. эти процессы стали усиливаться в связи с деградацией системы управления и выводом из отрасли финансовых средств, предназначенных на модернизацию, ремонт, замену оборудования, соблюдение технологических регламентов.

В рейтинг особо опасных объектов энергетики (претендентов на серьезную аварию) Саяно-Шушенская ГЭС не входила. Даже в Сибирском федеральном округе как минимум на 50-ти объектах энергетики (ТЭЦ, ГРЭС, котельные...) угроза аварий оценивалась значительно серьезнее.

Плотина Саяно-Шушенской ГЭС вообще вошла в Книгу рекордов Гиннесса как самое прочное сооружение подобного типа в мире. Предположить, что с гидроэлектростанцией можно при отсутствии землетрясений, бомбежки и других экстраординарных внешних воздействий сделать то, что удалось сделать «эффективным менеджерам» 17 августа 2009 г., было нереально. Это было еще труднее, чем поджечь атомную подводную лодку снаружи. Никому в мире такое не удавалось.

Почти мгновенно машинный зал крупнейшей в России, а до недавнего времени и в мире гидроэлектростанции был разрушен. Помимо человеческих жертв, стране, и особенно Сибирскому региону, был нанесен колоссальный экономический ущерб. Оценка в 100 млрд. рублей вряд ли будет завышена, если учесть все виды ущерба: переход на более дорогую

энергию тепловых станций, включение в рабочий режим в экстренном порядке находящихся на профилактике электроагрегатов, весь цикл ремонтно-восстановительных работ, компенсации семьям погибших и т.д.

Сильный стресс пережили жители находящихся ниже плотины ГЭС городов Абакана и Красноярска. Зима 2008 – 2009 гг. выдалась аномально холодной, что создало дополнительные угрозы разрушения уже самой плотины со всеми вытекающими последствиями. Возможно, помог кризис: уровень энергопотребления снизился, и Сибирь эту зиму пережила.

По горячим следам звучали системные причины, назывались «системные» авторы этой страшной катастрофы. Но уже через год, в течение которого неспешно велось расследование, однозначно виновной была признана шпилька крепления второго энергоблока Саяно-Шушенской ГЭС. Еще через год несколько «стрелочников» были найдены, а состоявшийся в декабре 2011 г. пуск первого нового энергоблока вообще был назван победой российской энергетики.

В ночь на 9 мая 2010 г., накануне праздника Великой Победы, произошла техногенная катастрофа в Кузбассе. С интервалом в полтора часа на шахте «Распадская» на большой глубине произошли два взрыва огромной силы. Тела 67 горняков подняты на поверхность и опознаны, 23 погребены под землей и числятся пропавшими без вести. Взрывы полностью уничтожили крупнейшую в России, а до недавнего времени и в мире, шахту. Взорвался природный газ метан. Но почему он взорвался на шахте, работавшей 40 лет и не имевшей до этого крупных аварий, неясно.

Утверждается, что пока не откачают воду (а на это может уйти не один год), сказать что-либо конкретное никак невозможно. Появившиеся в первые дни после трагедии сообщения о том, что шахта по обеспечению безопасности была оснащена самым современным в мире оборудованием, потихоньку затихли. Извечный вопрос «Кто виноват?» постепенно «порастает мхом», теряя остроту под наслоением других катастрофических событий.

Все эти (и иные масштабные) трагедии и катастрофы следовали вперемежку с террористическими актами на Кавказе и в центре страны с такой ужасающей неизбежностью и частотой, что можно было бы каждую неделю объявлять национальный траур по погибшим.

Самым запоминающимся для жителей России событием 2010 года явились лесные пожары в центральной части России и Поволжье. Там тоже было много погибших, но особенно много преждевременно умерших в результате действия удушающего смога на протяжении длительного периода. Смертность в огромном Московском регионе в эти летние месяцы вдвое превысила аналогичные показатели предыдущего года.

Главной причиной катастрофической ситуации с лесными пожарами, по мнению экспертов, явилось введение в действие с 1 января 2007 г. Лесного кодекса РФ и ликвидация одной из лучших в мире систем лесоохраны. Накануне жаркого лета 2010 г. в американском журнале Wiedfire была опубликована статья сотрудницы Института леса СО РАН А. Волокитиной, в которой говорилось: «В настоящий момент уже никто не сомневается, что российское лесное дело постигла организованная рукотворная катастрофа. Такого стратегического системного развала лесной отрасли не было с момента ее образования. Восьмидесят процентов управлеченческого персонала гос службы в регионах не специалисты, а «менеджеры широкого профиля...». Огромные лесные территории за бесценок продаются под охотничьи угодья. Государственная охрана распущена! Кто будет охранять лес, тушить лесные пожары, число и интенсивность которых растет?»

В конце концов, все когда-то кончается, и возникает извечный вопрос: что делать дальше, в обозримой перспективе? Можно, конечно, долго и фальшиво удивляться, почему «враги сожгли родную хату», после того как их пустили на порог. Можно в очередной раз понадеяться на авось. Или какое-то время действовать в прежнем духе – пытаться тушить пожары и ликвидировать последствия взрывов с помощью кипучей законодательной деятельности, наращивания МЧС, прокурорских предписаний и раздачи похоронных пособий.

По мнению автора, все эти, условно говоря, «стратегии» исчерпали предел терпения не только у населения, но и у природы. И если населением (оно же «электорат») с помощью различных технологий и мер воздействия еще можно какое-то время манипулировать, то природу не обманешь. Необходимо в корне пересматривать отношения в системе «общество – природа – экономика». Господствующая сегодня модель, ориентированная на извлечение прибыли вопреки нормам морали и законам природы, не в состоянии ответить на стоящие перед Россией вызовы.

Апофеозом техногенной и системной деградации прошедшего десятилетия явилась череда катастроф российских космических аппаратов. Избирательный характер этих катастроф, когда с орбиты сходили именно российские спутники стоимостью от двух до пяти миллиардов рублей, а не ракеты с иностранными грузами или космонавтами, позволил экспертному сообществу сформулировать несколько гипотез по поводу происходящего. Все весьма неуважительные по отношению к «священной корове», какой был до недавнего времени «Роскосмос».

Первая: менеджмент этой уважаемой организации получает огромные деньги из российского бюджета, потом изделия погибают на орбите или в каком-нибудь океане, не успев продемонстрировать уровень своей готовности. После этого получается страховка от страховой компании, предусмотрительно оплаченная из бюджета.

Вторая – то, что в сталинские времена называли «вредительством».

Третья – спутники сбивают американцы своим электромагнитным или еще каким-то излучением, когда те находятся на теневой (недоступной для российских средств слежения) стороне околоземной орбиты. В пользу этой версии, поддерживаемой руководством «Роскосмоса» и даже представителями правительства, говорит несколько соображений: у американцев действительно есть чем воздействовать, а у России нечем даже посмотреть, потому что советский морской флот космических сил, состоявший из 11 специальных судов, распродан. И, наконец, эта версия предпочтительнее первых двух, поскольку она перекладывает ответственность на абстрактных американцев и, конечно, никогда не будет доказана.

Что объединяет их все: огромный моральный и материальный ущерб, нанесенный стране, и очевидный факт деградации космической отрасли, которая в течение полувека занимала передовые позиции в мире.

Завершая обзор основных событий и тенденций «юрского периода» (2000 – 2011 гг.), можно с полным основанием сделать следующий вывод: Россия пришла к началу второго десятилетия XXI века в состоянии тяжелого системного кризиса, обусловленного в большей степени причинами внутрироссийского происхождения. Было бы серьезной ошибкой объяснять возникающие повсеместно трудности и проблемы исключительно мировым финансовым кризисом.

Оглянемся вокруг: какие еще доказательства нужны, чтобы понять, что против России, против русского народа ведется подлая, грязная война, хорошо оплачиваемая, тщательно спланированная, непрерывная и беспощадная. Но вместе с тем, стоит, пожалуй, сказать, что главные причины всех русских бед нам надо искать в самих себе. Что никакие злоумышленники (как бы они ни были сильны и организованы) не смогли бы раскачать русскую государственность, если бы мы сами не ослабили ее, подточив духовные основы державной моцки России. Это мы превратили стариков – отцов и матерей наших, вынесших на себе неимоверную тягость русской истории последних десятилетий, – в голодных, нищих побиушек, грошевой пенсии которых не хватает даже на то, чтобы похоронить их по божески! Мы изуродовали души наших детей отравой потребительства и гнусного разврата, расталили целое поколение молодежи, лишив его радости полноценной жизни, низведя до скотского уровня тупого, биологического прозябания. Мы промотали великое державное наследие, купленное безмерной ценой героизма и самоотверженности народа, миллионов и миллионов простых русских людей, павших в боях на бескрайних просторах многострадальной России.

Какой же мерой бесстыдства и цинизма надо обладать, чтобы этот позор, это преступление, эту великую трагедию называть «торжеством демократии», «движением по дороге прогресса и цивилизации»!

*Митрополит Иоанн  
Санкт-Петербургский и Ладожский (Снычев)*



## IV.

# ДВАДЦАТЬ ЛЕТ ПОСЛЕ СПУСКА ФЛАГА: ИТОГИ\*

---

\* 25 декабря 2011 года исполнилось 20 лет с того момента, как в Кремле был спущен Государственный флаг СССР, который заменили трехцветным флагом России.

«По делам их судите их»  
*Евангелие от Матфея (7:20)*

## 4.1. ДОСТИГНУТОЕ СОСТОЯНИЕ

По мере нарастания угрозы глобальной войны, в ситуации, когда пошел обратный отсчет времени до возможного начала военной операции западной коалиции против Ирана, зреет понимание того, что воевать депозитарными расписками можно только во сне или под наркозом. В программной статье В. В. Путина, опубликованной в газете «Известия» (16.01.2012) сообщается, что «модель, построенная на безудержном наращивании заимствований, на жизни в долг и проедании будущего, на виртуальных, а не реальных ценностях и активах зашла в тупик».

Национальный лидер перестал выезжать за границу, и, судя по всему, иллюзии в отношении лозунга «Запад нам поможет» окончательно рассеялись. Ощущается необходимость резкого разворота «к простой и грубой пище», то есть опоры на собственные силы, отказа от избытка «мерседесов» и многого из того, к чему «мальчиши-плохиши» привыкли, экспортируя Родину.

### Модернизация – деиндустриализация

Оценивая итоги «модернизации» страны за четверть века (включая «перестройку»), ее даже неудобно сравнивать с советским модернизационным проектом – настолько это разнородные величины. Вспоминаются слова не замеченного в любви к России У. Черчилля: «Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой». В чем состоят современные итоги модернизации? Приняли вторую в мире сверхдержаву, а имеем в итоге «Россию с твиттером и двумястами тысяч веб-камер возле urn для голосования».

Даже Н. С. Хрущев, тоже неслабый реформатор (впоследствии названный волонтиаристом), имел немало оснований для мирового превосходства Советского Союза, причем по многим позициям. Во время официального визита в США он подарил тамошнему президенту Джону Кеннеди щенка от собаки Белки, слетавшей в космос, сопроводив подарок словами: «Зато вы лучше делаете сосиски!»

Приведем все-таки ряд цифр, которые без лишних слов характеризуют масштаб дел и их результаты.

Советский модернизационный проект:<sup>\*</sup>

1928 – 1932 гг. (первая пятилетка, совпавшая по времени с периодом Великой депрессии на Западе): построено 1500 крупных предприятий, таких как: 1930 – Турксиб, Ростсельмаш, Сталинградский тракторный; 1931 – Харьковский тракторный; 1932 – Днепрогэс, Кузнецкий металлургический комбинат, первые в мире Ярославский и Воронежский заводы синтетического каучука, город Комсомольск-на-Амуре; 1933 – Челябинский тракторный завод, Уралтяжмаш, Беломорско-Балтийский канал.

Многие прогрессивные отрасли были созданы с нуля (авиационная, автомобильная, химическая промышленность и др.), а другие – воссозданы на принципиально новой основе (черная металлургия, сельскохозяйственное машиностроение...). В 1932 г. СССР вышел на второе место в мире и первое в Европе по объему промышленной продукции.

В 1933 – 1937 гг. ежедневно в строй вводилось по три новых крупных предприятия. Всего за этот период было введено 4,5 тысячи новых заводов, фабрик, шахт, электростанций. В том числе автогиганты в Москве и Нижнем Новгороде, крупнейший в мире Магнитогорский металлургический комбинат, первая очередь Московского метрополитена. Всего за 12 лет (1928 – 1940 гг.) введено в строй 9 тысяч крупных предприятий, передовых по мировым меркам тех лет. Завершился процесс превращения страны из аграрной в индустриальную. СССР достиг экономической и технологической независимости от стран Запада. Хотя еще в 1930 г. совокупный общественный продукт на две трети состоял из продукции сельского хозяйства.

\* Характеристика советского модернизационного периода приведена на основе статьи В. Б. Слезина (СПб НИПИ им. В. М. Бехтерева) «Стреляя в прошлое, попадешь в будущее (сравнение двух модернизаций)». – «Атомная стратегия». 23.03.2011.

Параллельно проводились социальные реформы, действительно приводившие к коренному улучшению жизни людей. Были ликвидированы эпидемии, безработица, созданы передовые в мире системы образования и здравоохранения. Продолжительность жизни росла, смертность падала.

Западные специалисты предполагали, что на восстановление разрушенной войной экономики Советскому Союзу понадобится не менее 40 лет. Но уже в 1950 г. были значительно превышены довоенные показатели. Восстановлено и вновь соружено 6200 предприятий.

Возьмем для сравнения позднесоветский период. В 1973 г. мировая цена на нефть составляла 2 – 3 доллара за баррель. СССР при такой скучной внешней конъюнктуре обеспечивал достойную жизнь и развитие своему 280-миллионному населению, обеспечивал геополитический паритет и, тем самым, мир и стабильность во всем мире. При этом в явном и неявном виде дополнительно «подкармливав» народы десятков стран («СЭВ», Вьетнам, Куба...). По объему ВВП, пересчитанному по паритету покупательной способности, РСФСР занимала второе место в мире после США, опережая Японию, и даже Украинская ССР находилась бы на 10-й строчке мирового рейтинга.

Если взять 2008 или 2010 год, то цена на нефть в nominalном выражении находилась в диапазоне 100 – 150 долларов, то есть выросла по сравнению с 1973 годом в 30 – 40 раз. Даже с учетом обесценения доллара за этот период разница колоссальная – больше десяти раз. При этом население России вдвое меньше, чем в СССР, никакого мирового паритета она не обеспечивает, многие позиции на мировом и даже внутреннем рынке утрачены.

Таким образом, если посмотреть на эти два варианта с кибернетических позиций, не обращая внимания на внутреннее содержание «черного ящика» (социально-экономической и государственной системы), а только анализируя «вход» и «выход», то можно сделать очевидный вывод: интегральная эффективность России, как социально-экономического и геополитического субъекта многократно снизилась. Созданная после распада СССР модель управления страной как бы высасывает ресурсы, образно говоря – гасит энергию, подтачивает силы.

При наличии многих внешних атрибутов информационного общества (интернет, банкоматы, электронное правительство и прочее), произошедший трансформационный переход вовсе не означает вхождение России в круг передовых постин-

дустриальных стран. Не приходит же такая мысль в голову, глядя на ярмарку электронных импортных товаров, размещенную в цехах разорившегося машиностроительного завода. Никто не станет сравнивать Тыву или республики Закавказья со Швейцарией на том лишь основании, что там и здесь есть горы, мобильники и банкоматы.

Нет, к сожалению, речь может идти о регрессе, архаизации многих отношений в государстве и деиндустриализации. Деиндустриализации настолько массовой и фронтальной, что невольно возникают ассоциации с крахом Римской империи: захватившие ее варвары не сумели сохранить существовавшие технологии и навыки выплавки железа из руды, и для того, чтобы удовлетворять самые насущные потребности в железе (изготавливать оружие, доспехи...), через 50 – 70 лет стали срывать петли с дверей, выкапывать трубы из фонтанов.

На фоне поражающих воображение цифров индустриализации советских пятилеток (9 тысяч новых крупных предприятий за 12 лет, ввод в действие трех заводов и фабрик ежедневно!) поразительно одиноко выглядит ввод в действие единственного за постсоветский период крупного нефтеперерабатывающего завода в Татарии. Журнал «Эксперт» отметил это событие статьей с характерным названием: «Подвиг Татнефти» (Эксперт – 2010/43). Это крупнейший в РФ за 20 лет производственный инвестиционный проект (объем инвестиций 5,6 млрд. долларов) и единственный новый крупный НПЗ в РФ за последние 30 лет. Предыдущий был построен в Ачинске в 1981 г. И это в отрасли, где деньги льются рекой и где 20 лет говорится о нашей дикой отсталости и по глубине переработки нефти, и по качеству топлива.

Зато в части разрушения результаты крупномасштабные. Возьмем для примера гордость отечественной промышленности – гражданское авиастроение. Еще в 1994 г. в авиапарке российских авиаперевозчиков было 2% иностранных судов, в 2005 г. – 16%, в 2011 – 74% и, судя по объявленным планам, скоро будет 90%. Каков главный итог проведенной за прошедшие 20 лет реформы в авиационной отрасли? Главный итог состоит, по сути, в уничтожении отечественной авиационной промышленности, которая не так давно производила каждый третий самолет в мире. Произвела первый в мире реактивный пассажирский самолет (ТУ-104), первый сверхзвуковой (ТУ-144), самый надежный аэробус (ИЛ-86), самые крупные транспортные самолеты («Руслан» и «Мрия»)... С учетом отрицательного

мультипликативного эффекта по всей цепочке, от производства до подготовки кадров, ликвидированы сотни тысяч рабочих мест (рабочих, ИТР, ученых, конструкторов) и резко понижен общий уровень инженерно-технической культуры...

Другим результатом является почти полная ликвидация местной авиации и резкое сокращение периферийной маршрутной сети (3/4 аэропортов заброшено). Это ведет к обездвижению и запустению России, поскольку альтернативы авиационному транспорту во многих районах нет.

Возьмем другую отрасль – тракторостроение. Это, конечно, менее сложное производство, но оно необходимо. Россия занимает первое место в мире по площади сельхозугодий и пашни. Только площадь сельхозугодий в 4 раза больше, чем вся территория Франции. Эти гигантские площади необходимо обрабатывать. Не случайно еще в 1937 г. СССР вышел на первое место в мире по производству тракторов. Казалось бы, есть гарантированный внутренний спрос (огромный внутренний рынок). До вступления в ВТО были все инструменты для защиты этого рынка. Была масса заводов, улучшай качество и работай. Вместо этого – остановка или развал производств. В настоящее время один Минский завод (МТЗ) производит тракторов в 7 раз больше, чем все оставшиеся заводы России, вместе взятые. Хотя вполне очевидно – не сможет существовать сельское хозяйство России исключительно на импорте сельскохозяйственных машин.

Одной из системных причин и, одновременно, одним из инструментов деиндустриализации и снижения уровня конкурентоспособности России является отделение большей части населения страны от созидающего труда и высоких целей (достижений), получаемых в процессе труда.

Взглянем на календарь, там только официальных выходных (субботы, воскресенья) и общегосударственных праздников треть года (113 дней). Добавим сюда отпуска, они у бюджетников и государственных и муниципальных служащих (это половина занятых в стране) очень большие, от 35 дней до двух месяцев. Плюс больничные, плюс «адаптационные» часы потерянного времени, каждая пятница – укороченный рабочий день, да и любой предпраздничный тоже. Плюс неофициальная релаксация – кто же у нас в подобных учреждениях работает 30 декабря или 7 марта?

Получается, половину дней в году граждане России не ходят на работу. Если исходить из предположения, что эти де-

сятки миллионов человек выполняют полезную для страны работу, то такой массированный загул трудно назвать положительным явлением. Ведь у нас столько нерешенных задач и проблем, которые кроме как созидаательным трудом, ничем не исправишь. Почему так происходит? На первый взгляд, это можно объяснить гуманностью по отношению к российскому народу, социальным все-таки называется государство. Но не гуманнее ли было бы увеличить размер МРОТ (минимальный размер оплаты труда), величину прожиточного минимума и предоставить людям возможность самостоятельно больше зарабатывать за счет сокращения этих обязательных «каникул»\*. Раз это не делается, можно предположить, что таким образом рабочая сила просто убирается с рынка труда, поскольку ее нечем занять. Ведь если огромная армия бюджетников, государственных и муниципальных служащих (только по официальным данным вдвое превосходит по численности весь госаппарат СССР) только и делает (согласно сыплющимся со всех сторон обвинениям), что вставляет «палки в колеса» бизнесу и населению – занимается коррупцией, «кошмарит» бизнес, то пусть отдыхают, меньше вреда нанесут.

Также и по молодежи. В СССР студентом становился только один из четырех выпускников средней школы, а трое шли работать или служить в армию. Такова была структура рабочих мест. Сейчас она еще менее квалифицированная, чем в СССР, армия резко сокращена, а студентами ВУЗов становятся почти 100% выпускников школ. Это тоже давно известный в мировой капиталистической практике прием по стерилизации излишнего предложения рабочей силы на рынке труда. Широко применяется в Европе – там значительную часть молодых людей постоянно учат и переобучают, а там недалеко и до пенсии. Это главная причина акций протеста, например, в Испании, где безработица среди молодежи уже превысила 50%.

Еще один феномен современной России – огромная армия всевозможных охранников, по разным оценкам – около миллиона человек (в подавляющей части – мужчин), что соответствует численности Вооруженных сил. Какую пользу Родине и счастье себе лично может принести мужчина, сидящий на табурете у двери в аптеку, магазин, киоск, подвал, в баню...

\* По размеру минимальной заработной платы Россия занимает 23-е место в Европе. Разница между лидерами и нашей страной составляет 10 раз.

Разве о таком будущем для своего, как правило, единственного сына мечтала родившая и воспитавшая его мать?

Огромной проблемой современной действительности стала официальная массовая безработица. В СССР она была полностью ликвидирована в 1931 г., когда была закрыта последняя биржа труда и объявлено о недопустимости безработицы впредь. Это стало конституционной нормой, которая реально выполнялась повсеместно вплоть до распада СССР в 1991 г.

В период кризиса происходит всплеск безработицы, вызывая высокую напряженность в обществе. Например, в 2009 году в среднем за год по РФ уровень безработицы, посчитанный по методологии МОТ (Международной организации труда) составил 8,2%, или около 6373 тысяч человек. Это не только изъятый из процесса общественного воспроизводства труд огромного количества людей, но и тяжелейший стресс для многих миллионов человек (с учетом коэффициента семьиности). В этот период происходит всплеск сердечно-сосудистых (инфаркты, инсульты), психических заболеваний, растет смертность, падает рождаемость. Причем эти последствия имеют длительный период последействия. Например, после кризиса 1998 года в течение пяти лет ухудшались показатели смертности и рождаемости. Упомянутая напряженность в России усугубляется плохо контролируемой трудовой иммиграцией (говорилось уже об армии гастарбайтеров численностью с Португалию, половина из которых нелегальная) и системой пространственной дифференциации. В отдельных регионах (Тыва, Северо-Кавказские республики) безработица превышает 25%, и они превращаются в зоны нестабильности...

Появился многочисленный слой рантье, измеряемый миллионами человек, которые ничего не производят, а имеют доходы от сдачи в аренду жилья, коммерческой недвижимости (тем же гастарбайтерам, студентам...), банковских вкладов.

Наконец, основной массив занятых в негосударственном секторе. На 3/4 это торговля, сервис, прочие рыночные услуги (финансы, страхование и т.д.). В советской методологии расчета национального дохода (вновь созданной стоимости) считалось, что этот посреднический сектор не создает национальный доход, а только его потребляет и перераспределяет. Именно в этом секторе надуваются «виртуальные финансовые пузыри», которые во время кризиса могут «сдуться» и даже бесследно исчезнуть в течение нескольких дней.

## Конкурентоспособность России: упрощенные представления с тяжелыми последствиями

«Где нет идеи, там правят  
рейтинговые агентства»

ГЕЛЬМУТ КОЛЬ

Одним из ключевых условий выживания России, сохранения (как минимум) или усиления позиций в ожесточенной геополитической борьбе является повышение ее конкурентоспособности. Как утверждают специалисты по данной проблематике, Россия сегодня не является полноценным субъектом глобальной конкурентной борьбы, поскольку у нее пока нет реальной конкурентной стратегии, т.е. того, что делает участника международной конкурентной борьбы суверенным субъектом\*.

Прежде всего необходимо отметить, что конкурентоспособность – это многоуровневое понятие, включающее видимую часть (товарный и фирменный уровни) и, самое важное, – национальный уровень. Это своего рода скрытый от глаз фундамент, целая совокупность обстоятельств, необходимых для того, чтобы на этом фундаменте произрастали конкурентоспособные фирмы (предприятия) и направления деятельности. На национальном уровне должны быть обеспечены следующие условия:

- политические (внутренняя и внешняя безопасность);
- социальные (устойчивая и справедливая законодательная база, адекватные формы управления и распределения социальных благ, эффективная система воспитания, образования и подготовки кадров);
- экономические (адекватные налоговая и бюджетная системы, правовая защита всех участников экономических отношений...);
- стимулирующие условия для развития науки и технологий.

\* М. И. Гельвановский (доктор экономических наук, генеральный директор Национального института развития отделения общественных наук РАН). «Конкурентоспособность России в условиях глобализации и задачи государственной статистики». – Российская государственная статистика и вызовы XXI века. М., Росстат, 2011, с. 98 – 111. При изложении проблемы конкурентоспособности России были использованы некоторые выводы из этого доклада.

Например, в такой маленькой стране, как Финляндия (население примерно как в Санкт-Петербурге), все эти предпосылки есть, и она может «родить» таких научоемких гигантов, как корпорация «Нокия», занимающая треть мирового рынка мобильных телефонов и имеющая капитализацию выше, чем у Газпрома. А Россия – пока не может.

Одной из фатальных ошибок является отождествление понятий «конкурентоспособность» и «эффективность». Это неверно – эффективность определяется соотношением затрат и результатов, а конкурентоспособность – способностью субъекта победить или хотя бы выжить в конкурентной борьбе. Из этого следует логическая формула: конкурентоспособность = эффективность + безопасность. Наш олигархат и вся его обслуга набивают карманы и готовят себе «запасные аэродромы» за пределами страны не только за счет составляющей «эффективность» (проедание национального богатства в режиме суженного воспроизводства), но и путем игнорирования почти в полном объеме еще более важного слагаемого – «безопасности» страны во всех ее многообразных проявлениях.

Например, есть в стране несколько миллионов больных диабетом, и в СССР было производство инсулина и соответствующих лекарств. Потом эти производства были закрыты, и страна полностью перешла на импорт (когда курс был 6 рублей за доллар). Что будет с этими больными при резком изменении курса доллара (например, после дефолта 1998 г. он подскочил в 4 раза)? Ответ очевидный – преждевременная смерть многих из них. Аналогично с производством антибиотиков: несколько лет назад СМИ сообщили о закрытии последнего отечественного производства. Перешли на закупку первичной субстанции в Индии и Китае – дешевле. Угрозы здесь не только финансового характера (не хватит денег) или бойкота поставок. В конкурентной борьбе на уничтожение поставляемые по импорту лекарства вполне могут быть (или уже являются) носителями биологического (генетического) оружия.

Если в стране в течение 20 лет не могут перекрыть основные каналы поставки «левого» (неучтенного и не платящего акцизы) алкоголя, хотя известны пункты отправки (например, Северная Осетия), вид изделия (водка, спирт), транспорт (автомобильные, железные дороги, ограниченное количество маршрутков), то что такая система управления может сделать с контролем качества и содержания ввозимых лекарств – ввозится уже более 80%, номенклатура измеряется сотнями пози-

ций, а поставщики – тысячами из разных концов света. Отставание в фармакологии (научное, кадровое, инструментальное) настолько велико, что определить «эффект» отложенного действия того или иного ввозимого препарата в большинстве случаев просто невозможно.

В 90-е годы достоянием гласности стал такой факт: Дальний Восток в течение всего десятилетия «лихорадило» из-за отключения электричества и тепла (в связи с проблемой неплатежей). Жители Камчатки, Сахалина, Курил спасались с помощью газовых горелок китайского производства. Спустя какое-то время выяснилось, что фитили этих горелок почему-то радиоактивны и превышают норму ПДК (предельно допустимая концентрация) в тысячи раз. По Центральному телевидению показали сюжет, как у населения собирают в грузовики эти горелки для последующего уничтожения. Предъявить претензии китайской стороне было невозможно, потому что это были нелегальные поставки – контрабанда. Подобных примеров множество.

Практически полная зависимость от импорта достигнута и по многим другим критически важным для безопасности государства направлениям – электронике, средствам связи, программным продуктам и т.д.

Другой распространенной ошибкой является отождествление конкурентоспособности страны с конкурентоспособностью отдельных предприятий и фирм, производящих конкурентоспособные товары. Согласно этому представлению, для того, чтобы обеспечить успех страны в конкурентной борьбе, достаточно поддерживать наиболее успешных экспортёров. По этому пути идет Россия, уже деформировавшая свою экономику в сторону сырьевого экспорта – «экономики трубы». Об этом уже говорилось выше, когда мы рассматривали проявления в России так называемой «голландской болезни».

Из этой же логики проекты «анклавного типа»; когда в крайне неблагоприятной среде, зараженной всеми вирусами неблагополучия – от коррупции до терроризма, пытаются создать очаг процветания – нечто высокое и светлое, в корне не похожее на окружающую действительность.

В большой моде у современных реформаторов и многочисленных форумов такие термины, как «кластер» или какая-нибудь «зоны» (туристическая, игорная, экологическая, технико-внедренческая и др.). К сожалению, большая часть «кластеров» и зон, столкнувшись с негативным воздействием окружающей

среды погибает, не родившись, или демонстрирует очень неубедительные результаты. Лучшее, на что можно рассчитывать в случае успешного запуска «анклавной модели», – это то, что она будет работать на зарубежных заказчиков. Что в значительной степени и делают остатки российского ВПК (предприятия военно-промышленного комплекса), вооружая потенциальных противников России. Скорее всего, одна из двух вышеназванных возможностей (умрет, не родившись, или будет работать на заграницу) ожидает проект «Сколково», на который собираются потратить (и уже тратят) огромные средства российского бюджета и другие ресурсы (земля и др.) и собираются сделать массу исключений (послаблений) из замечательного российского законодательства.

Посмотреть, как работают в реальности собранная воедино «трубная» и «анклавная» модели на фоне очень грустной окружающей действительности, можно на острове Сахалин – это широко известный проект «Сахалин-2». Вплоть до развертывания работ по саммиту ОТЭС во Владивостоке, то есть в первые 15 лет после распада СССР, на Сахалин приходилась основная доля инвестиций всего Дальнего Востока (до 2/3). Учитывая, что население острова очень маленькое и объектов инфраструктуры тоже немного, из агрегированных статистических данных можно было сделать вывод, что там наступил капиталистический рай, что-то вроде Эмиратов.

В 2007 году автор имел возможность увидеть это собственными глазами. Промплощадка огорожена забором, въезд по пропускам. На площадке достраивался завод по сжижению природного газа. Несколько тысяч рабочих из разных стран, работающих по контракту, жили в сборных модулях – общежитиях прямо на территории завода. Управленческий персонал жил в коттеджном поселке в нескольких десятках километров от завода – тоже огорожен забором. К заводу подведен газопровод, пересекающий на своем пути с севера острова большое число нерестовых речек. У завода свой причал для загрузки сжиженного газа в танкеры. Свои таможня, пограничный контроль.

Признаков того, что из огромных капитальных вложений что-то серьезное досталось острову Сахалин и его жителям (кроме трех упомянутых объектов – газопровод и две огороженные забором площадки), визуально и в разговорах с местными жителями обнаружить не удалось. Кругом признаки запустения и разрухи, население острова по сравнению с 1989 годом умень-

шилось почти вдвое. Много было фактов экологических нарушений – и в морской акватории, бухта Анива, и на самом острове. Очень неоднозначны оценки получения доходов Россией от добываемого сырья в рамках соглашения о разделе продукции.

Пример с проектом «Сахалин-2» иллюстрирует еще одну важную мысль при рассмотрении проблемы конкурентоспособности России. В последние годы все мы являемся свидетелями постоянных дискуссий (в том числе на самом высоком уровне) о проблеме глобализации. Сначала мир был двухполлярным, затем (в первое десятилетие после раз渲ала СССР) – однополярным с доминированием США, и буквально в последние годы формируется многополярный мир.

В упрощенном представлении в качестве основных «игроков» многополярного мира выступают несколько крупнейших стран (США, Китай, Индия, Россия) и надгосударственных образований (ЕЭС, исламский мир...). Для аутсайдеров «клуба глобалистов» такой порядок вещей кажется более демократичным и предпочтительным, нежели однополярный мир.

Но это упрощенный взгляд на ситуацию. По мнению известных специалистов в данном вопросе (М. И. Гельвановский, К. Л. Рожков, Н. И. Скрябина и др.), основными субъектами конкурентных отношений в мировой экономике сейчас являются не государства, а транснациональные корпорации (ТНК) и транснациональные банки (ТНБ). На середину 2000-х годов насчитывалось 70 тысяч ТНК с примерно 700 тысячами филиалов по всему миру. На их долю приходится более 80% финансовых и товарных потоков между странами.

Не будучи связанными международными соглашениями и всякого рода гуманитарными условиями, они действуют в своих интересах гораздо более агрессивно и изощренно, чем правительства соответствующих стран. В обширном арсенале воздействия – как давно известные инструменты (подкуп, рекламные кампании, лоббирование нужных законов, продвижение во власть своих доверенных лиц...), так и новейшие технологии конкурентной борьбы и информационного воздействия.

Действия ТНК и глобальных конкурентов против России все более явственно проявляются в нарастании угроз национальной безопасности. В двух наиболее известных рейтингах глобальной конкурентоспособности Россия занимает весьма низкие места: в рейтинге IMD (Международный институт раз-

вития менеджмента, г. Лозанна, Швейцария) – 47 место из 55 стран. В индексе WEF (Всемирного экономического форума) за 2008 г. – 58 место среди 131 страны\*.

#### Позиции России в других международных рейтингах

1. Рейтинг стран по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) за 2010 г. Источник: «Доклад о развитии человека» – ООН.

Россия – 66-е место из 187 стран.

Первая пятерка стран: Норвегия, Австралия, Нидерланды, США, Новая Зеландия.

Перед Россией: Ливия (62 – 64), Белоруссия – 65... Китай – 101.

2. Рейтинг стран мира (Legatum Institute). Составлен в 2011 г. по итогам 2010 г. В рейтинге участвуют 109 стран.

Общий рейтинг России – 63-е место, между Марокко и Филиппинами.

Первая пятерка стран: Норвегия, Дания, Финляндия, Австралия, Новая Зеландия... США – 10, ... Китай – 58.

По составляющим общего рейтинга:

- экономические показатели – 64-е место (было 39-е годом раньше);
- возможность предпринимательства – 56-е место;
- уровень коррупции и эффективности управления государством – 101-е место (было 85-е);
- качество образования – 38-е место (было 28-е);
- уровень здоровья – 47-е место (было 46-е);
- безопасность граждан – 82-е место (было 99-е);
- свобода граждан – 88-е место (было 88-е);
- социализация – 53-е место (было 84-е).

3. Рейтинг инвестиционной привлекательности стран.

Источник: «Национальное рейтинговое агентство» (НРА) РБК. Учитывалось 212 стран по итогам 2011 года.

Первая пятерка: Дания, Финляндия, Швейцария, Швеция, Новая Зеландия... США – 12..., Китай – 120, ... Россия – 130, Кыргызстан – 131.

---

\* The Global Competitiveness Report. World Economic Forum. 2007 – 2008.

4. *Индекс демократии в странах мира*. Составитель: исследовательская компания «The Economist Intelligence Unit». По итогам 2011 года проанализированы 167 государств, которые отнесены к одному из четырех типов режима власти: полная демократия, недостаточная демократия, гибридный режим и авторитарный режим. Первая пятерка стран – «полных демократов»: Норвегия, Исландия, Дания, Швеция, Новая Зеландия... США – 19.

Место России – 117-е (ухудшение на 10 позиций за год). Отнесена к авторитарному режиму, персональное название – «режим управляемой демократии», когда все демократические институты формально присутствуют, но основные решения принимаются небольшой группой инсайдеров.

Соседи по таблице: Ирак – 112, Гаити – 114, Египет – 115, Нигерия – 119, Ливия – 125.

5. *Индекс коррумпированности*. Источник: «Transparency International» за 2011 год, в рейтинге 182 страны. Место России – 143-е. Соседи по таблице: Нигерия, Азербайджан, Коморские острова, Мавритания, Того, Уганда. В 2010 г. Россия занимала 154-е место.

6. *Рейтинг финансовых центров*. Источник: Ежегодный отчет Всемирного экономического форума (ВЭФ). Сравнивалось 60 стран.

Место России – 39-е (в 2010 – 40-е). Первая четверка стран: Гонконг (особый район Китая), США, Великобритания, Сингапур.

7. *Рейтинг городов мира по уровню качества жизни*. Источник: «Википедия», первоисточник не указан. Данные за 2010 год, в исследовании участвовало 215 городов.

Санкт-Петербург – 164-е место

Москва – 169-е место.

Москва упомянута в трех отрицательных категориях: «Наименее дружелюбный город» – 3-е место, «Самая плохая кухня» – 2-е место, «Самые плохо одетые жители» – 3-е место. Зато Москва вышла на первое место среди всех городов мира по количеству долларовых миллиардеров (69 из 96 в России и 1226 в мире) – по данным журнала «Форбс», обнародованным 7 марта 2012 гг.

## 4.2. КРИЗИС ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

«Хоть убей, следа не видно,  
Сбились мы. Что делать нам!  
В поле бес нас водит, видно,  
Да кружит по сторонам...  
Бесконечны, безобразны,  
В мутной месяца игре  
Закружились бесы разны,  
Будто листья в ноябре...  
Мчатся бесы рой за роем  
В беспредельной вышине,  
Визгом жалобным и воем  
Надрывая сердце мне...»

А. С. ПУШКИН, «Бесы», 1830

### Не дураки указывают дороги

Читаешь эти строчки Пушкина, аж мороз по коже. Что тут скажешь, – гений, спасибо, что он есть! Процитирую еще одного: «Всякое переходное и разлагающееся состояние общества порождает леность и апатию, потому что очень немногие, в такие эпохи, могут ясно видеть и не сбиваться с дороги». Ф. М. Достоевский «Дневник писателя», 1877 (421)

Академик Д. С. Львов в одном из своих последних выступлений на общем собрании Российской академии наук (Москва, 18 мая 2005 года) решил подправить Николая Васильевича Гоголя. Приведем короткий фрагмент из его доклада (полный текст имеется в Интернете): «...К сожалению, мы сегодня столкнулись с главной бедой. Эта беда очень существенная. Вы знаете, было две беды: дураки и дороги, я прошу меня правильно понять и извинить: появилась более страшная третья беда, когда дураки указывают дороги. Я это, вообще говоря, не произнес бы, если бы это не было хронической болезнью большей части нашего правительства, прежде всего связанной с нашим экономическим развитием»\*.

\* Дмитрий Семенович Львов (02.02.1930 – 06.07.2007 гг.): всемирно известный ученый-экономист, действительный член РАН с 1994 г., академик-секретарь Отделения экономики РАН в 1996 – 2007 гг.

Эту же мысль он повторил на Рождественских чтениях в Кремле в декабре 2006 г. Речь тогда шла о расслоении населения по уровню доходов, монетизации льгот, создании стабилизационного фонда и вообще об итогах реформирования России за 15 лет.

Ученый не дожил до последних целеполагающих установок, многие из которых тоже вызывают немалое удивление: зачем, например, запрещать продажу электрических лампочек накаливания при том, что сильнодействующие наркотические средства продолжают свободно продавать в аптеках без рецептов, а подделками завалены все торговые сети и те же аптеки (о чем непрерывно рассказывают центральные каналы ТВ)? Вот что пишет, к примеру, В. П. Иванов (глава Федеральной службы наркоконтроля): «Общество столкнулось с новой угрозой – лекарственно-аптечной наркоманией. «Дезоморфин», у наркоманов – «крокодил», в 2007 г. его потребляли в 19 субъектах Федерации, сейчас – в 60-ти. Ежегодный прирост – 50 – 70%. Живут такие наркоманы в среднем 19 месяцев. У них полностью разлагаются мягкие ткани, умирают в страшных муках. В основном не доживают до 24 лет» (РГ. 23.04.2010).

Тем не менее есть веские аргументы, чтобы не согласиться с точкой зрения Дмитрия Семеновича Львова. В качестве доказательства можно назвать целую плеяду выдающихся по своим личностным качествам деятелей (которых глупыми никак не назовешь), их высказывания и, главное, действия, направленные на то, чтобы сбить Россию с траектории восходящего развития, ослабить ее конкурентоспособность, разложить изнутри, направить по ложному пути.

Это и У. Черчилль с его знаменитой речью в Фултоне (1946 г.), и Маргарет Тэтчер с ее высказыванием о достаточности проживания 15 млн. человек на территории России, и Мадлен Олбрайт (госсекретарь США) с ее рассуждениями о несправедливости обладания Россией огромных территорий и ресурсов Сибири и Дальнего востока. Это концепция «золотого миллиарда», своего рода «Ноева ковчега» современной цивилизации, на борту которого русским, да и большинству других народов России, место не предусмотрено.

По существу, администрация каждого президента США имела собственную программу борьбы и разрушения СССР и России. Директива 20/I Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 г., получившая название «План

Даллеса», Резолюция Конгресса США от 9 июля 1959 г. «О по-рабощенных нациях»; «Гарвардский проект», «Хьюстонский проект»; «Доктрина освобождения», принятая администрацией Дж. Буша в 1989 г. и преследовавшая цель демонтажа «советской империи». Доктрина ставила задачи поэтапного отторжения четырех кругов государств «империи»: Индокитая и стран социалистической ориентации (4-й круг), восточно-европейских стран и Кубы (3-й круг), союзных республик СССР (2-й круг), республик и регионов собственно усеченной России (1-й круг)\*.

С особой силой доктрина Даллеса заработала к концу горбачевской перестройки, особенно после трагических событий 1991, 1993 гг. Делалось это под флагом борьбы за свободу и демократию. Вот что говорилось об успехе курса на развал СССР на одном из высокопоставленных совещаний в США 25.10.1995 г.: «Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения,.. мы добились того, что собирался сделать Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы... Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке... В ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем:

1) расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии;

2) окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии;

3) установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам»\*\*.

Приведенная цитата, как и многие другие утверждения подобного рода, – это не средневековые галлюцинации Нострадамуса или размытые сновидения болгарской ясновидя-

\* Вопросу противостояния с СССР и Россией в послевоенный период со стороны США и стран Запада посвящено огромное число публикаций отечественных и зарубежных авторов. См., например, обзорную статью доктора исторических наук А. И. Вдовина «Даллес, Даллес, Даллес. Свидетельства о плане для России и его последствиях» ([www.regnum.ru/news/polet/1510882.html](http://www.regnum.ru/news/polet/1510882.html)).

\*\* В. Цейтлин. «Культ эгоизма». СПб ведомости № 039, 04.03.2011. Цитируется по статье В. Б. Слезина «Стреляя в прошлое, попадешь в будущее». – «Атомная стратегия», 23.03.2011.

щей Ванги. Это документы, давно опубликованные, во многих изданиях. По своей сути и по форме они, несомненно, относятся к предмету стратегического целеполагания. Сравнив любую фразу и даже строчку этих высказываний с окружающей российской действительностью, думаю, большинство россиян и жителей республик постсоветского пространства с горечью констатируют, что многое из сказанного «واشنطنскими мечтателями», к сожалению, сбылось.

По отношению к СССР и оставшимся после его распада государственным образованиям во главе с Россией применяется давно разрабатываемая теория «вязотекущих социальных катастроф», которая в сочетании с изощренной политической практикой должна обеспечить сценаристам стратегический контроль над ситуацией, исключающей перерастание локальных конфликтов в ядерные конфликты или ядерные инциденты. Применительно к постсоветской России основанный на этой идеологии сценарий получил название «Заповедник». Он был опубликован в газете «Московская правда» в 1990 году.

Многоканальное воздействие на процесс принятия важнейших решений в России с помощью разнообразных «чикагских мальчиков» и прочих «грантов-фигурантов», несомненно, продолжается. Поэтому когда принимается какое-нибудь странное, на первый взгляд нелепое и даже вредное для страны решение, то это вовсе не свидетельствует о немотивированной природной глупости принимающих его людей. Скорее речь может идти о «хорошо проплаченном дебилизме» (как выразились участники одного из круглых столов по вопросу вступления России в ВТО) или о причинах, которые непосвященным неизвестны.

## **Футбольно-полицейские приоритеты как основа догоняющего развития**

С позиций приведенных целевых установок, ослабление России с помощью разного рода частных задач и приоритетов, отвлекающих национальные ресурсы и время от стратегических направлений возрождения страны, соответствующими силами может только приветствоваться. К числу таких направлений и приоритетов можно отнести: отток капитала за рубеж, увеличение доли импорта на потребительском рынке, аномально высокие потребительские расходы высокообеспе-

ченного слоя населения, деформация социальной структуры общества и структуры занятости в пользу социальных групп, не занятых созидательной деятельностью, широкомасштабное вовлечение страны в дорогостоящие, но весьма сомнительные с точки зрения национальной эффективности проекты, непрерывное реформирование всего и вся.

Наиболее приоритетными инвестиционными проектами в России, кроме трубопроводных («Северный поток», «Южный поток», «ВСТО» (Восточная Сибирь – Тихий океан), являются следующие: саммит АТЭС во Владивостоке-2012, Всемирная Универсиада-2013, Зимняя Олимпиада в Сочи-2014, чемпионат мира по футболу-2018, инноград «Сколково», расширение и «перебазирование» части «Москвы» в Московскую область, проблемы республик Северного Кавказа.

Академик РАН В. В. Кулешов назвал всю эту совокупность пакетом «форс-мажорных проектов», в «шлейфе» которых есть некоторая «россыпь» объектов промышленности, сельского хозяйства, жилищного строительства. Вполне очевидно, что эта «россыпь» в альянсе с форс-мажорным пакетом на более высокий уровень конкурентоспособности вывести Россию к 2020 году не сможет. Зато с высокой вероятностью выводит страну на рынок внешних заимствований, а основную часть территории и населения страны оставляет без инвестиций\*.

Рассказы заинтересованных лиц, приступивших к освоению околоолимпийских и околовсеспортивных финансовых потоков, воскрешают в памяти классический первоисточник (он же источник оптимизма и кладезь методологических идей) – «Междупланетный шахматный турнир в Васюках»: «Сотни тысяч богато обеспеченных людей будут стремиться в Васюки. Во-первых, речной транспорт такого количества пассажиров поднять не сможет. Следовательно, НКПС построит железнодорожную магистраль Москва – Васюки. Это – раз. Два – это гостиницы и небоскребы для размещения. Три – поднятие сельского хозяйства в радиусе на тысячу километров: гостей нужно снабжать – овощи, фрукты, икра, шоколадные конфеты. Дворец, в котором будет проходить турнир, – четыре. Пять – постройка гаражей для гостевого автотранспорта. Для

\* В. В. Кулешов. Они бедны, но бедности своей не знали (о перспективах социально-экономического развития Сибири). – «ЭКО», № 12, 2011 г.

передачи всему миру сенсационных результатов турнира придется построить сверхмощную радиостанцию. Это – в-шестых. Теперь относительно железнодорожной магистрали Москва – Васюки. Несомненно, таковая не будет обладать такой пропускной способностью, чтобы перевезти в Васюки всех желающих. Отсюда вытекает аэропорт «Большие Васюки» – регулярное отправление почтовых самолетов и дирижаблей во все концы света, включая Лос-Анжелес и Мельбурн» (О. Бендер. Глава XXXIV. Роман «Двенадцать стульев»)

Первым, кто сказку сделал былью, был президент Калмыкии, он же президент ФИДЕ Кирсан Илюмжинов. На окраине столицы Калмыкии (г. Элиста) был построен объект, на смешанном языке получивший название «Шахматный Сити». Это отель клубного типа, где действительно можно поиграть в шахматы, не хуже чем в каком-нибудь подмосковном доме отдыха. Автору довелось даже в этом отеле пару ночей переночевать. Но надо очень сильно «любить шахматы», чтобы возникло желание вновь посетить те отдаленные места. Потому что трехзвездочный Сити – это все из обещанного Остапом ассортиментного набора. Никаких тебе дирижаблей. Более того, в 2011 г. жители столицы Калмыкии, видимо, исчерпав все внутренние возможности, обратились к президенту США Бараку Обаме с просьбой отремонтировать детскую республиканскую больницу, пришедшую в полную негодность. Центральное телевидение несколько дней крутило эту экзотическую новость.

Таким образом, идея сделать из футбола локомотив роста инфраструктуры и экономики Нью-России не нова, но трудно реализуема. С гораздо большим основанием можно полагать, что первоначальная смета будет многократно превышена, а значительная часть средств – разворована. К примеру, до пуска в эксплуатацию олимпийских объектов в Сочи еще далеко, но смета превышена в 6 раз, а один из бывших руководителей госкорпорации «ОлимпСтрой» С. Вайншток переехал на ПМЖ в Израиль (Д. Тукмаков. Тать в夜里. Завтра – 47.2010. Статья, в основном, о том, как в корпорации «Транснефть», которой с 1999 по 2007 гг. руководил тот же Вайншток, в ходе проектирования и строительства «Трубопроводной системы Восточная Сибирь – Тихий океан» исчезло порядка 120 млрд. рублей бюджетных денег).

В стране, где всего одна железнодорожная ветка, по которой ходят скоростные поезда (Москва – Санкт-Петербург), да и то неправильная (должна быть специально построенная линия, а у нас «Сапсан» ходит по линии общего пользования, наряду с другими поездами), определять схему строительства скоростных железных дорог в зависимости от размещения футбольных стадионов, довольно странно.

Когда в новосибирский аэропорт Толмачево прилетел «Руслан» и увез в Сочи единственный проходческий щит «Ловат», купленный в Канаде для строительства Новосибирского метрополитена, было грустно. А с другой стороны, зачем он нужен в Сибири, если денег на строительство метро не выделяют, а в Омске и Красноярске строительство метро вообще заморожено.

Футбол, конечно, образ, но очень красноречивый. Это даже не пародия, а демонстративно-публичное отображение нашей действительности – того, что творится в нашей, все в большей степени уже не нашей, «Раше».

Годовой фонд оплаты труда только игроков такого клуба, как «Локомотив» (Москва) – 80 млн. евро; две трети игроков на поле – гастарбайтеры (легионеры). Типичное сообщение об одном из матчей: на 18 тысяч зрителей (зачастую, подвыпившей молодежи и подростков) – 2 тысячи полицейских (содержащихся на средства налогоплательщиков). После матча или в ходе него – участившиеся беспорядки и драки, кончающиесяувечьями и даже смертью людей. Договорные матчи, подкуп судей, тотализаторы, Газпром, строящий стадион в Петербурге по цене, в 5 раз дороже, чем аналогичные по вместимости объекты в Европе.

На футболках (свитерах) футболистов (хоккеистов, баскетболистов) надписи спонсоров, в общей сложности около полутора десятков: «Газпром», «Роснефть», «Сибнефть», «ВТБ», «Локомотив», «Энергия». Внутри футболок – дорогостоящие гастарбайтеры (афроафриканцы, турки, бразильцы и весь интернационал, если говорить о футболе; чехи, словаки, канадцы, финны и прочие шведы, если речь идет о хоккее) и некоторая часть наших профессионалов – играющих за деньги. Все как в экономике: за нефтедоллары и бюджетные деньги импортные «товары» и частично наши показывают народу зрелище. На некоторые часто трудно смотреть. Поэтому стадионы полупустые, а на матчах высшей лиги – просто пустые. Особо

бенно в зимнее время. В ноябре на большей части территории России уже холод и снег, и народу на трибунах примерно столько же, сколько на поле.

Сдвиг футбольного календаря, по существу, на зимние месяцы – это в явном виде самодурство околовфутбольных функционеров. В Новосибирске, Екатеринбурге и других городах пытаются бесплатно раздавать билеты, зазывая болельщиков на матчи. Но ведь любой врач подтвердит, да люди и сами это прекрасно знают, что «болеть» в это время на стадионе – явный путь к хроническим заболеваниям.

«Нормальному болельщику на футболе в Москве делать нечего, – заявил журналистам Глава администрации Президента РФ С. Иванов. – Дым шел с армейских трибун и со спартаковских. Надо сказать, что российские стадионы, особенно в Москве, являются единственным легальным местом, где можно безнаказанно сквернословить, бросать файеры, ломать кресла, и все знают, что за это ничего не будет» (Газета «РУ» – 28.04.2012).

«Нам такой футбол нужен?» – спросил бы, наверное, наш замечательный комментатор Николай Озеров. Имеет ли он какое-то отношение к здоровью, физической культуре, патриотическому воспитанию населения, в первую очередь, молодежи? Не лучше ли эти огромные деньги (в основе своей – народные), отданые в управление околоспортивным специфичным группировкам, направить на оздоровление нации, на обеспечение массовости занятий физкультурой и спортом.

В середине января 2012 г. все российские СМИ сообщили крупную предвыборную новость: полицейские получили новые «квитки» на зарплату и с радостью констатировали ее удвоение. Теперь лейтенант-«опер» со стажем от двух до пяти лет будет получать 46 тыс. рублей, а участковый – 39 (с учетом районного коэффициента 1,2). Порадуемся мы за этих людей, несущих свою нелегкую службу. Но как быть с остальными? Ведь выпускники ВУЗов с таким же стажем, но работающие в науке, медицине, системе высшего и среднего образования получают в 3 – 4 раза меньше. Уже четыре года не индексируется зарплата федеральным гражданским служащим. Что ждет Россию при такой системе приоритетов – «африканские футболисты на поле», деградирующая публика на трибунах под конвоем хорошо мотивированных полицейских?

О том, как ведут себя люди, которые реально способны заниматься наукой и инновациями, делать страну конкурентоспособной (наиболее талантливая и образованная часть молодежи), но видят, какова реальная система приоритетов на Родине, говорят следующие данные: «Российская профессиональная эмиграция в США составила в 2009 г. 48 тысяч человек, в Израиль – 10 тысяч, в Австралию – 10 тысяч. В США на постоянной основе трудится 1 миллион российских граждан – ученых и специалистов, которые создают до  $\frac{1}{4}$  американских технических новинок» (И. Юргенс. Сила слабости. Российская газета. 11.01.2011).

Результаты последних социологических исследований тоже неутешительны. «Неприятно об этом говорить, но все больше людей склоняется к тому, чтобы из России уехать. Из России хочет уехать около половины населения страны: 13% навсегда (это вдвое больше, чем 10 лет назад) и 35% на зарплатки. Нельзя назвать благополучным рынок труда, где больше трети работающих хотят стать гастарбайтерами в другой стране» (Михаил Горшков, академик РАН. Внедорожные знаки. Российская газета. 18.01.2012).

Правда, из России не только уезжает работоспособное население, но кое-кто и приезжает. Например, за 8 лет между двумя последними переписями населения (2002 – 2010 гг.) количество узбеков среди жителей Новосибирской области увеличилось в 6 раз, таджиков и киргизов – примерно в 3,5 раза. Как сообщил председатель думского Комитета по международным делам К. Косачев, в РФ уже живет 10 млн. иностранных граждан, что сравнимо с населением Португалии («Догнать Португалию». Российская газета. 28.06.2011). Правда, речь, в основном, идет о неквалифицированной рабочей силе, присутствие которой на территории России ведет к целому ряду сопутствующих проблем (болезни, преступность, коррупция и т.д.).

По другим показателям догонять Португалию нет смысла – страна, по сути, банкрот. Да и не способна Россия никого догнать при такой системе приоритетов.

## Проблемы устойчивого развития

«Не из мышиной норы,  
а с высоты птичьего полета следует смотреть на  
проблемы развития».

Л. ГУМИЛЕВ

Формулирование целей – это самый сложный и ответственный этап во всем процессе управления. Ошибка здесь очень дорого стоит, и хуже всего ситуация, когда цели ставят одни, а расплачиваются другие. На государственном уровне это сложная системная постоянно повторяющаяся процедура, которая требует привлечения огромной информации и проведения многовариантных расчетов. Она должна подчиняться единому концептуальному замыслу, а не просто содержать набор разноплановых проектов, подлежащих реализации в рассматриваемом периоде – того, что раньше на сленге плановых работников называлось «стголованием».

Вспомним самую масштабную концептуальную установку развития государств, выработанную совместными усилиями многих стран: это «Концепция устойчивого развития», или «Повестка на XXI век».

Сам термин «Устойчивое развитие» («Substainable development») – в буквальном переводе «поддерживающий жизнь», введен Международной комиссией ООН по окружающей среде и развитию (МКОСР) в 1987 г. Этим термином, согласно официальной трактовке ООН, обозначается такой тип развития, при котором «удовлетворяются насущные потребности нынешнего поколения, но не подрываются возможности будущих поколений удовлетворять свои насущные потребности».

Было рекомендовано эту концепцию принять вместо доминировавшей все послевоенные десятилетия концепции «устойчивого роста».

В июле 1992 года в Рио-де-Жанейро состоялась беспрецедентная по составу участников конференция (179 стран, в том числе 118 – на уровне глав государств), которая приняла соответствующую резолюцию. В ней зафиксированы обязательства государств по основным принципам устойчивого развития. Россия тоже ее подписала (российскую делегацию возглавлял вице-президент РФ А. Руцкой).

На основе этой Декларации ООН в 1993 г. в РФ была разработана национальная Концепция устойчивого развития, которая была утверждена Указом Президента РФ № 440 от 01.04.1996 г.

В сентябре 2002 г. в Йоханнесбурге (ЮАР) состоялся Всемирный саммит под эгидой ООН, получивший название «Саммит Земли III» и «Саммит Рио +10». Участвовало 109 мировых лидеров, глав государств и правительств. Он подтвердил высокий международный статус Концепции устойчивого развития, которая задает нормативный образ будущего государственного устройства. Многие развитые и эффективно развивающиеся государства в этом направлении действуют (скандинавские страны, США и Канада, страны Западной Европы, Япония, Южная Корея). Китай принял решение о запрете вырубки леса на своей территории...

Почему же в России эта Концепция замалчивается, несмотря на ее беспрецедентно высокий международный статус и наличие национального варианта (Указ Президента РФ № 440 от 01.04.1996 г. никто не отменял)? Ответ на этот вопрос очевиден: из-за того, что страна идет по явно выраженному сценарию неустойчивого функционирования. Происходит это потому, что коммерческие интересы «новых хозяев страны» (зачастую совпадающие со стратегическими интересами geopolитических противников России) никак не соответствуют принципам устойчивого развития.

С позиций идеологии устойчивого развития, многие явления и процессы, происходящие в России, просто недопустимы: 20 лет варварски и бесконтрольно, в огромных масштабах, вырубается и переправляется в Китай лес из Сибири и Дальнего Востока; ежегодные пожары уничтожают сотни тысяч гектаров леса; идет безудержное выкачивание из недр и вывоз из страны энергетических и минерально-сырьевых ресурсов (с явным нарушением разумных природоохранных норм и, тем более, интересов будущих поколений); снижается плодородие почв, продолжается загрязнение водных ресурсов. Наращивание объемов добычи угля в Кузбассе осуществляется при недостаточном уровне безопасности, что ведет к гибели людей. Так же обстоят дела на транспорте, о чем писалось выше. Многие производства (химия, металлургия...), работающие преимущественно на экспорт, являются экологически вредными и приносят прибыль своим владельцам во многом за счет занижен-

ных природоохранных нормативов, то есть за счет загрязнения окружающей среды и нанесения ущерба здоровью населения.

Академик В. П. Казначеев в своих исследованиях показывает, что процесс «человекопотребления» в постсоветской России резко вырос по сравнению с советским периодом. Под этим термином он понимает количество часов продуктивной человеческой жизни, потраченных на единицу конечной продукции в экономике. Общий же период продуктивной здоровой жизни, измеряемой в человеко-часах (годах) заметно сократился\*.

Представляется очевидным, что в XXI веке не должно быть таких тяжких социальных болезней, которые были побеждены в нашей стране, как минимум, 50 лет назад: массовая детская беспризорность, бездомные, наркомания, аномальная смертность в трудоспособном возрасте, высокая безработица и т.д. Понятно, что в рамках Концепции устойчивого развития такие явления должны быть признаны неприемлемыми. Даже нынешнее поколение россиян в значительной своей части живет в условиях, которые не отвечают требованиям Концепции устойчивого развития; будущие же поколения при таком развитии событий вообще могут быть лишены среды обитания на своей Родине.

«Приезжай, бери деньги, только  
огумань и очеловечь».

*Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ*

Помимо политических причин, о которых говорилось выше, были еще причины методологического и даже статистического характера, которые оказывали и продолжают оказывать очень важное влияние на цели развития. Несмотря на то, что это достаточно специальный вопрос, упомянуть о нем необходимо из-за исключительной важности.

Как уже отмечалось, после распада СССР и приятия анафеме всех прошлых ценностей страна осталась без собственной концепции (модели, теории) видения будущего. Собственного национального лидера, способного самостоятельно прокладывать путь в нынешних «потемках истории», к сожалению, не

\* Влаиль Петрович Казначеев, академик Российской академии медицинских наук. За вклад в науку Кембриджским биографическим центром (Великобритания) признан Человеком тысячелетия. Проблема избыточного «человекопотребления» в России рассмотрена в монографии: В. П. Казначеев, А. А. Кисельников, И. Ф. Мингазов. «Ноосферная экология и экономика человека». Новосибирск, СО РАМН, 2005.

нашлось, и Россия в очередной раз попала под чужое концептуальное воздействие.

В качестве общечеловеческого поводыря, ведущего к светлому будущему, в этот раз выступали Соединенные Штаты Америки, как непосредственно, так и с помощью контролируемых ими международных институтов (Мировой банк, МВФ, различные структуры ООН, ЕЭС и т.д.). Ключевую роль в этом вопросе играли показатели и критерии успешности развития, введенные в виде единых стандартов для контролируемых стран. В первую очередь, речь шла о системе национальных счетов (СНС) и обобщающем (интегральном) показателе – валовом внутреннем продукте (ВВП).

Именно его было предложено россиянам удваивать в 2000-м году. Он выступал в виде своеобразного компаса: чем больше сделаешь, тем ближе к счастью. Перед глазами был сияющий богатством и могуществом пример – США.

Но на профессиональном уровне отмечалось, что этот показатель валовой, он совершенно не говорит об эффективности развития, его идеализация и неправильное применение могут иметь очень серьезные отрицательные последствия. В частности, об этом писал крупный российский ученый, академик РАН В. Л. Макаров. Возникает аналогия с сюжетом романа Жюля Верна «Пятнадцатилетний капитан», когда боцман Негоро подложил под компас магнит, и корабль уплыл... в Африку.

На уровне крупных политических лидеров именно французы заподозрили неладное – все-таки не всем хочется в Африку. Президент Франции Николя Саркози (как когда-то его исторический предшественник генерал де Голль) решил подвергнуть ревизии эту очень сложную и изощренную методологическую конструкцию. По его инициативе была создана международная комиссия во главе с лауреатами Нобелевской премии по экономике А. Джозефом Стиглицем и Амартья Сеном, в состав которой вошли еще несколько крупных экономистов с международной известностью.

Доклад Комиссии Стиглиц-Сен-Фитусси (Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Report 2009) «Об измерении экономического развития и социального прогресса» был публично представлен во время конференции в Сорbonne 14 сентября 2009 года. В частности, в докладе отмечается, что современная система измерений социально-экономических процессов несовершенна, особенно в

условиях кризиса. ВВП не является идеальным индикатором для измерения благосостояния, так как он не охватывает различные социальные процессы, изменения в окружающей среде, некоторые явления, которые принято называть «устойчивостью» развития.

Примером расхождения официальных макроэкономических показателей и экологически скорректированных индикаторов может служить индекс скорректированных чистых накоплений Всемирного банка. Данный индикатор стали официально применять многие страны мира. В России все последние годы на фоне роста ВВП индикатор скорректированных чистых накоплений был отрицательным. Например, в 2006 г., несмотря на реальный 6,7% рост ВВП и относительно высокую долю валовых накоплений, данный показатель был, тем не менее, отрицательным (-13,8%) – во многом из-за истощения природных ресурсов.

Для стран с большим природным капиталом показатели Всемирного банка и ООН важны тем, что они показывают необходимость компенсации истощения природного капитала за счет роста инвестиций в человеческий и физический капиталы.

Оценка ущерба для здоровья от загрязнения окружающей среды была сделана на основе используемой в мире методологии оценки ущерба для здоровья на основе риска. Для России результаты расчетов по смертности и заболеваемости суммировались для получения общей величины ущерба. Суммарный ущерб здоровью по стране может доходить до 6% ВВП, а для особо загрязненных регионов (в частности, уральских) – до 8 – 9% ВРП, что значительно выше приростов ВРП в этих регионах.

Приведенные примеры очень красноречивы. Они убедительно показывают, что если пересчитать динамику ВВП в период 2000 – 2010 гг. с учетом ущерба, нанесенного природе и человеческому потенциалу, то она, скорее всего, станет отрицательной. Принятый курс на сверхэксплуатацию природных ресурсов России и использование дешевых загрязняющих технологий создает лишь видимость экономического роста, но ведет к чрезвычайно тяжелым экологическим и социально-экономическим последствиям в недалеком будущем.

У страны, подарившей миру гениального ученого Владимира Ивановича Вернадского, труды которого и лежат в основе Концепции устойчивого развития, есть все основания для пересмотра своих взглядов на будущее развитие.

### 4.3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

«... гордость невежд началась непомерная. Люди мало развитые и тупые несколько не стыдятся этих своих качеств, а, напротив, как-то так сделалось, что это-то им и «духу придает»... Явилась при этом у очень многих какая-то беззастенчивая смелость: люди познаний ничтожных смеялись, и даже в глаза, людям, в десять раз их больше знающим и понимающим»

*Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ.  
«Дневник писателя», 1876 (400)*

Что же случилось со страной за столь исторически короткое время, чтобы были достигнуты такие удручающие результаты – при отсутствии явной военной агрессии извне и природных явлений катастрофического характера? Ведь Волга по-прежнему впадает в Каспийское море, границы, установившиеся после распада СССР в 1991 г. пока те же, народ и по численности, и по национальному составу почти тот же, денег в стране много.

Если говорить неполитизированным языком, то корень всех зол кроется в сконструированной системе управления. В терминах институциональной теории – в системе институтов, созданных после распада СССР и взявших на себя ответственность за руководство страной в это новейшее «смутное время»\*.

Наличие в обществе таких тяжелейших аномалий и сам факт, что страну хочет покинуть половина ее граждан (и эта цифра во много раз больше, чем 20 лет назад, когда был поднят «железный занавес»), говорит о том, что в современной России нарушены основополагающие нравственные ценности. Прежде всего, справедливость, солидарность, гуманизм, коллективизм. В экономическом смысле это означает, что основ-

---

\* «Институт – это совокупность общественных правил поведения людей, а также механизмов контроля и экономического или неэкономического принуждения людей к их соблюдению». Д. Норт. Сторонники институциональной теории считают «институты» самостоятельным ресурсом развития. Наверное, это так, но важно еще, в чьих интересах и в каком направлении идет развитие.

ная часть населения страны отстранена и от национального богатства, и от реального участия в процессах управления, лишена не устраивающих человеческое достоинство рабочих мест (с точки зрения уровня оплаты, содержания процесса труда, его социальной значимости). Лишена уверенности в сегодняшнем дне и, тем более, в дне завтрашнем.

Бывший президент и исполнительный директор МВФ Доминик Стросс-Кан выступил 3 апреля 2011 года в Вашингтоне на ежегодном заседании МВФ и Всемирного банка с сенсационным заявлением. Он сказал, что основополагающие принципы западной экономики, заложенные в «Вашингтонском консенсусе», оказались нежизнеспособны. Он, в частности, сказал, что деньги и доходы должны распределяться в соответствии с принципом справедливости. Глобализация тоже должна быть не капиталистической, а справедливой, с «человеческим лицом» (<http://www.iarex.ru/articles/14302.html>). Вскоре против Доминика Стросс-Кана было сфабриковано уголовное дело, и он был отстранен от должности.

Но уже 25 января 2012 года в своем ежегодном послании Конгрессу президент США Барак Обама сделал не менее сенсационное заявление, во многомозвучное высказыванию Доминика Стросс-Кана. Он сказал, что готов поддерживать американский бизнес в любой точке земного шара, используя весь арсенал доступных ему методов воздействия. Заявил, что готов вернуть на родину рабочие места американцев, неблагородно (в рамках рыночной стихии) отданные китайцам, и отправить на переподготовку всех безработных, чтобы они могли занять эти рабочие места.

Высказывания этих крупных западных политиков подтверждают диагноз многих ученых и экспертов: начиная с 1980-х годов капитализм пошел не только по пути роста общественной производительности труда, сколько по пути замены высокооплачиваемых белых работников на дешевую рабочую силу из азиатских стран. И тем самым ускорил приближение глобального мирового кризиса, в том числе процессов по дестабилизации Европы и развала Еврозоны.

Таким образом, в России в 1991 – 2011 гг. строили то, что на Западе окончательно сломалось (те же таджики, китайцы, их ширпотреб – в общем, «халава» среди наркомании и коррупции и снижения эффективности всех факторов развития страны).

Главный американский консультант российских приватизаторов и шокотерапевтов Джейфри Сакс, несомненно, внес большой вклад в разрушение экономического потенциала России, но даже он предпочел дистанцироваться от результатов их действий: «Главное, что подвело нас, это колossalный разрыв между риторикой реформаторов и их реальными действиями... Российское руководство превзошло самые фантастические представления марксистов о капитализме: они сочли, что дело государства – служить узкому кругу капиталистов, перекачивая в их карманы как можно больше денег и поскорее. Это не шоковая терапия. Это злостная, предумышленная, хорошо продуманная акция, имеющая своей целью широкомасштабное перераспределение богатства в интересах узкого круга людей».

Большая часть населения России не приемлет проводимые над страной реформы и преобразования. Ведь, в отличие от Дж. Сакса, результаты описанных им реформ они ощущают не умозрительно (да еще за гонорар), а на собственной «шкуре». Это хорошо известно из данных социологических опросов и самих явлений российской действительности. Вот какие данные приводит российский культуролог Д. Дондурей: «Существуют серьезные мировоззренческие сбои: массовое неприятие пока действующих (в соответствии с Конституцией 1993 г.) самих принципов и основ нынешней жизни; 57% россиян хотели бы контроля над ценами; 80% не уважают выходцев из частного предпринимательства, более 1/3 ненавидят рыночные отношения; формально низвергнутые институты не отвергнуты обществом и воспроизводятся в разных формах, то есть 2/3 населения – это территория социализма; резко снизилось чувство солидарности, кооперации, доверительного взаимодействия – 59% россиян не доверяет никому, кроме своей семьи, по благотворительности РФ опустилась на 138 место из 153 стран; усиливается этнокультурная нетерпимость, Стalin считают положительным героем 51 – 57%, а в 1991 г. – 12%; почти 3/4 людей не понимает природу происходящих явлений и их последствий.

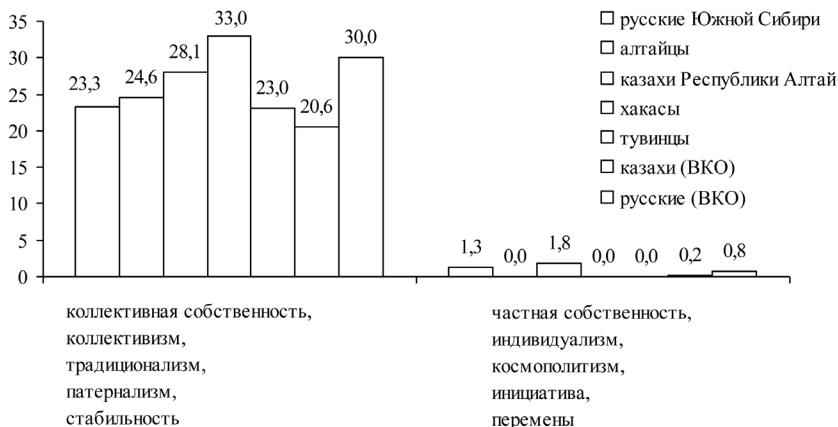
Результаты многолетних исследований коллектива социологов Института философии СО РАН под руководством д.ф.н. Ю. В. Попкова показывают, что навязываемые народам России западные ценности (частная собственность, индивидуализм, космополитизм и др.) отвергаются подавляющим боль-

шинством населения России, причем представителями всех национальностей.

Особый интерес представляет анализ оценок людей, характеризующих не отдельно взятые базисные ценности, а определенную их целостность, системность. В соответствии с таким подходом последовательных выражителей либерально-рыночных ценностей еще меньше, чем при ответе на отдельные прямые вопросы. Лишь от 0,0% до 1,8% всех опрошенных в разных этнических группах являются сторонниками сразу всех значимых западных ориентаций в рамках выделенных дихотомий, а именно: стоят одновременно за частную собственность, свободный рынок и конкуренцию, личную инициативу, свободу личности и индивидуализм, за ограничение функций государства принятием справедливых законов и являются космополитами. В десять раз больше среди респондентов (23 – 33%) последовательно ориентирующихся одновременно на коллективизм и коллективную собственность, патернализм в отношениях с государством, традиционализм (в вопросах этнической идентичности, языка и культуры) и стабильность как основу жизни (рис. 24). Большинство остальных являются носителями своеобразного сочетания традиционных и современных западных ценностей с преобладанием первых из них.

*Рис. 24.*

**Цивилизационные дихотомии предпочтений у народов Южной Сибири и Восточно-Казахстанской области (интегральная характеристика базисных предпочтений, %)**



Вывод профессора Ю. В. Попкова: «Возникает вопрос – ради чего сформировавшийся веками коллективистский менталитет русского и других народов России реформировать в индивидуалистский, капиталистический, если последний отвергается большей частью населения и демонстрирует свою полную социальную и экономическую неэффективность в условиях России?»

По мнению автора, ответ на этот вопрос достаточно очевиден и, в частности, хорошо иллюстрируется всем предшествующим материалом книги. Обусловлено это тем, что интересы сил, меняющих с помощью реформ и разных технологий Россию, очень далеки от интересов основной массы народа, и пока им удается действовать без сильной отрицательной обратной связи. Образно говоря, на практике реализуется тост, любимый в определенных кругах: «Выпьем за то, чтобы у нас все было и нам за это ничего не было!» Влияет, несомненно, и вторая причина – недостаточный уровень компетентности перед сложностью стоящих задач.

Другой интересный вопрос: благодаря чему удается поддерживать этот курс и придавать ему видимость легитимности? Ответ тоже лежит на поверхности – благодаря выборным кампаниям и другим властным процедурам, которые в совокупности принято называть «демократическим процессом». Уделим этому вопросу некоторое внимание, пытаясь понять, почему благие намерения приводят к таким удивительным результатам.

«Кому бублик, а кому дырка от бублика,  
Это и есть – демократическая республика!».

*В. В. МАЯКОВСКИЙ, поэт и гражданин*

Обычно защитники западной демократии любят ссылаться на высказывание У. Черчилля, что демократия вещь, конечно, несовершенная, но ничего лучшего, к сожалению, человечество пока не придумало, да на живой пример стран «золотого миллиарда», показывающих всем остальным, как сытно и комфортно живут страны, где есть такая демократия.

Правда, существует прямо противоположная точка зрения, что западная демократия – это вовсе не власть народа, а организационное оружие по эксплуатации правящей элитой населения собственных стран, а для стран «золотого милли-

арда» и наднациональных структур (ТНК, ТНБ...) – и населения, и ресурсов остальной части земного шара.

Примеров, подтверждающих правоту этой точки зрения (о победной поступи института демократии), больше чем достаточно, даже в самые последние времена: СССР, Украина («оранжевая революция»), Грузия («революция роз»), другие страны СНГ, Арабская весна-2011, Ливия и т.д. В основном этот институт справляется с возлагаемыми на него задачами, ну а в тех случаях, когда попадается слишком уж «упертым» режим, приходится помогать авианосцами...

Авторов, отстаивающих эту точку зрения, очень много. Например, А. А. Зиновьев (русский философ и публицист, эмигрант): «Западная демократия может существовать лишь постольку, поскольку в западных странах есть недемократичная часть власти. По сравнению с ней советская тоталитарная власть – просто детские игрушки». Наверное, веские основания имеет для подобных высказываний человек, покинувший Родину из-за советского тоталитарного режима и большую часть жизни проживший на Западе.

Один из отцов-основателей США Бенджамин Франклайн еще задолго до Черчилля говорил: «Демократия – это когда два волка и ягненок решают, что сегодня будет на обед». Или выдержка из американской «Газеты для банкиров» от 25 августа 1924 г.: «Разделяя массу избирателей на отдельные группы с помощью многопартийной политической системы, мы можем добиться того, чтобы они расходовали свою энергию, сражались в вопросах, которые на самом деле не имеют принципиальной важности».

Основателю мировой финансовой системы М. Ротшильду, судя по некоторым публикациям, принадлежит высказывание: «Отдайте мне финансовые потоки, и мне неважно, кого вы изберете в парламент». Одновременно «не можете служить двум господам» (МФ. 6, 24). Поэтому не стоит тешить себя иллюзиями и лучше сразу отбросить лукавую мысль, что элита будет одновременно служить двум взаимоисключающим целям: личной власти (и обогащению) и заботе о простом народе.

В заключение приведем высказывание на эту тему еще одного исторического деятеля: «Частная собственность по своей сути несовместима с демократическим принципом. Ибо ее логическое и моральное оправдание покоятся на убеждении, что люди и их свершения рознятся между собой. Признавая это,

нельзя утверждать, что в экономической области присутствуют ценностные различия, а в политической – нет. Неизбежно произойдет разлад двух систем и одна подавит другую».

Что тут можно возразить логически или апеллируя к практике выборных процессов, кроме того, что автор высказывания очень нехороший человек? К тому же он на собственном примере доказал, что победить на выборах может любая, даже патологически больная и человеконенавистническая личность – приходя к власти в Германии законным путем. Он хотел стать канцлером правительства, представлявшего только парламентское большинство, и стал! А начальник его предвыборного штаба (Геббельс) заявил: «Если мы придем к власти, то никогда ее уже не отадим. Разве что наши трупы вынесут из служебных кабинетов». И оказался прав, только кабинеты в этот момент оказались в подземном бункере\*.

Приведенный пример с демократическими выборами в Германии в 1933 г., к сожалению, не является исключением. Примеров, когда тот или иной деятель (и политическая группировка) приходят к власти в результате «демократических» выборов, но покидают свои кабинеты только в результате силового воздействия (все чаще внешнего) – множество. Только в 2011 году это можно было наблюдать на примере крушения «демократических режимов» в Тунисе, Египте, Ливии, Киргизии.

Итоги выборов в Государственную Думу в декабре 2011 года, последовавшая на них реакция внутри страны и за рубежом и развитие событий в рамках развернувшейся кампании по выборам Президента РФ в марте 2012 г. в принципе подтверждают справедливость значительной части приведенных выше высказываний.

Вот что пишет, к примеру, обозреватель журнала «Эксперт» М. Соколов: «Ничему формально не противоречащие опыты с тандемом внесли большой вклад даже не в легитимизацию, но просто во всевозрастающее непонимание. Но что делать совсем невозможно – это вовсе не видеть накопившихся напряжений и вести себя подобно русским князьям, которые решили, что погром в битве на Калке есть всего лишь досадное недоразумение, и провели 15 лет, оставшиеся до Батыя, в прежних занятиях» (М. Соколов. ЦИК на псарне. – Эксперт, 2011/49, с. 104).

\* И. Фест. Адольф Гитлер. В 3-х томах. – Пермь: Алетейя, 1993.

Никаких 15 лет в запасе, похоже, уже нет, но происходящие события все более убедительно демонстрируют имитационный (не настоящий) характер российской демократии. Чурова – в отставку, губернаторов – снова выбирать, веб-камеру – к урне для голосования, Госдума – опять место для дискуссий. Все эти лозунги и скоропалительные действия свидетельствуют о желании правящего слоя сохранить власть и выпустить протестную энергию в «гудок», но ничего по сути не меняют. Все те же давно знакомые лица и лозунги на политической сцене.

Одним из признаков реального действия конституционного принципа «разделения властей» является использование права «вето». Президент США Ф. Рузвельт применил его 635 раз, его преемник Г. Трумэн, которого прозвали «Гарри Вето» – 250 раз. В РФ после событий с расстрелом парламента в 1993 г. это явление исчезло из политической жизни. Говорить о независимости судебной ветви власти трудно на фоне регулярно происходящих событий, подтверждающих обратное: существовал себе в Москве 19 лет огромный Черкизон, где совершились все известные Уголовному кодексу преступления, включая работорговлю, и никто ему по большому счету не мешал. Последовала команда закрыть – обнаружили вопиющие нарушения закона. Была жена столичного мэра выдающимся предпринимателем. Сняли мужа с работы – тут же превратилась в уголовно преследуемого элемента. И так повсюду и повсеместно.

Принцип «правового государства» предполагает равенство людей перед законом – это базовый признак демократии. В России правоохранительная конструкция громоздка и велика. Ее элементов и масштабов хватило бы на несколько государств с таким населением, как в России (например, в Люксембурге доля занятых во всех силовых структурах составляет 0,5% от работоспособного населения): она непрерывно судит и карает. Количество заключенных в местах лишения свободы приблизилось к миллиону человек, а по доле заключенных на тысячу населения Россия занимает 2-е место в мире. Судьбы огромного количества людей перемалываются в этой «правоохранительной мясорубке», и очень высокий процент попадающих в нее является жертвой возникшего неравенства и тяжелых жизненных обстоятельств. При этом ни о каком равенстве людей перед законом говорить не приходится. Нарушение этого конституционного принципа носит регулярный и повсеместный характер. Не случайно извлеченный депутатом

Н. Левичевым (руководитель фракции «Справедливая Россия» в Государственной думе) из исторического небытия лозунг генералиссимуса Франко «Друзьям все, другим – закон» стал так часто цитироваться. Его адекватность сложившейся в стране ситуации пугает.

В целом ситуация с народовластием настолько далека от нормального образа, что это проявляется во всевозможных рейтингах и социологических опросах, итогах голосования, негативных социальных процессах и усилении акций протesta уже на улицах городов.

Если говорить об аппарате государственного и муниципального управления, то здесь в течение всех 20-ти лет шли нескончаемые институциональные и административные реформы. Во главу угла был поставлен «юридический подход» (разделение структуры управления на правоустанавливающие, контрольные и исполнительные функции, слияния, разделения, переименования и т.п.), а не проблемно-содержательный. В итоге был построен административный монстр, экстенсивные параметры которого в несколько раз превышают аналогичные показатели государственного аппарата всего СССР. Это хорошо видно даже визуально – заняты все офисные помещения, бывшие в СССР (включая здания, принадлежавшие КПСС), построили много новых (особенно по линии налоговой службы, пенсионного фонда, казначейства...), экспроприировали многие другие помещения – например, детские садики в областных центрах, куда в 1990-е годы вселились новые службы (таможенники, миграционные службы и проч.) и которые до сих пор не удается полностью освободить от их присутствия и вернуть детям.

При этом спектр функций и задач был резко сужен – за большую часть экономических задач аппарат министерств и ведомств в центре и на местах теперь не отвечает. Бюрократическая же регламентация чиновничьих действий была многократно усложнена и детализирована. Делалось это, вероятно, из желания победить коррупцию. Каждый «чих» чиновника, от рядового клерка и выше, регламентировался, подвергался аттестациям, проверкам, контролям, лицензированию и тому подобным действиям. Но в большинстве случаев выходило по Н. В. Гоголю: «Если к жулику приставить сторожа, – будет два жулика, если к этому сторожу приставить еще одного сторожа, – будет три жулика...».

Юридический фетишизм приводил к тому, что «телега ставилась впереди лошади» – административное нормотворчество зачастую не увязывалось с конечными целями управления и с рациональным, не говоря уже об оптимальном расходовании ресурсов для достижения поставленных целей. Контролирующих и надзирающих, привлекающих к разнообразной ответственности организаций или просто наблюдающих какой-либо процесс (рынок), постоянно вырабатывающих какие-нибудь правила или изменения к ним организаций и контор (государственных и окологосударственных) стало многократно больше, чем тех, кто непосредственно занимается решением конкретных социально-экономических проблем. Они непрерывно «кощмарят» не только бизнес, но и друг друга. Проверки любой государственной структуры или бюджетной организации измеряются уже десятками в год, высасывая энергию, нервы, силы и время. При этом коррупция растет, а эффективность работы падает. Этот вывод является не только субъективным мнением автора. Об этом свидетельствуют самые разнообразные рейтинги, постоянно говорится на самом высоком государственном уровне и даже вошло в фольклор – «хотели как лучше, получилось как всегда».

Одним из крупных нововведений явилась реформа местного самоуправления, запущенная по всей стране в 2003 году в соответствии с вводом в действие Федерального закона № 131. В рамках этой реформы «перетрясли» и заново структурировали весь огромный массив муниципальных образований и местных советов России общим числом более 22 тысяч единиц, около 99% которых являются дотационными, как правило глубоко дотационными.

В большинстве этих муниципальных образований созданы органы представительной и исполнительной власти (например, поселковый совет депутатов и глава муниципального образования «поселок такой-то» с соответствующей администрацией). Началось перераспределение полномочий между уровнями (от района к райцентру и т.п.). Последовали десятки тысяч разнообразных избирательных кампаний и всевозможных сессий, миллионы человеко-дней потраченного рабочего времени (если считать в целом по стране).

На вопрос, зачем это сделано, следовал ответ примерно следующего содержания: надо приблизить власть к народу, вдохнуть жизнь в местное самоуправление, люди сами долж-

ны выбирать себе власть, и определять пути улучшения своей жизни и т.п. Действительно, приблизили – был создан довольно многочисленный слой муниципальных служащих (значительно многочисленнее, чем до реформы).

Во многих (если не в большинстве) субъектах местного самоуправления с точки зрения ресурсных возможностей новые чиновники мало отличались от героя романа М. Шолохова «Поднятая целина» Макара Нагульного, у которого, как известно, для решения проблем станичников была только печать да революционные штаны. Но одно отличие все-таки было – достаточно высокая по сельским меркам зарплата из бюджета. Довольно часто фонд оплаты труда главы муниципального образования и председателя сельсовета превышал все доходы в бюджет этого муниципального образования, за исключением трансфертов из вышестоящих бюджетов. Приближение власти к народу очень часто сопровождалось встречным движением – уходом из сел, деревень, поселков таких признаков жизни, как рабочие места, отделения почты, Сбербанка, закрытие школ, медицинских учреждений.

В ходе непрерывного административного реформирования возникло много так называемых «институциональных ловушек». Это повсеместно встречающиеся ситуации, когда созданный для решения той или иной проблемы институт или группа институтов вместо решения проблемы ее усугубляют или делают ее решение более дорогостоящим.

Возьмем для примера бюджетный процесс на уровне какого-нибудь субъекта Федерации средней величины (численностью 2,5 – 3 миллиона человек). По своей сути бюджеты при социалистической плановой экономике и в современной ситуации практически не отличаются. И в том, и в другом случае это таблица, у которой есть расходная и доходная часть. Но каково различие в числе участников! В советский период основной исполнитель – ОблФО (областной финансовый отдел) вместе с районными подразделениями имевший численность 450 – 500 человек. Плюс РКЦ (расчетно-касовый центр) отделения Госбанка, депутаты-общественники, региональные подразделения КРУ Минфина и структурные звенья областных и районных органов исполнительной власти, которые, помимо бюджета, занимались и множеством других дел.

В настоящее время все вышеперечисленные звенья сохранились, хотя многие переименованы. Например, ОблФО чаще

всего теперь называется министерством финансов и налоговой политики субъекта Федерации. Но добавились: УФНС (налоговая служба) – гигантская структура, численность сотрудников для такой области на пике ее влияния (2000 – 2005 гг.) достигала 5 тысяч человек (сейчас идет снижение). Не менее масштабная организация – Пенсионный фонд, плюс институт Казначейства, контрольно-счетные палаты, ставшие платными народные избранники. С учетом сказанного, можно утверждать, что в расчете на один бюджетный рубль одинаковой покупательной способности количество обслуживающих бюджетный процесс чиновников (хоть в единицах, хоть в деньгах на их содержание) выросло по сравнению с 1990 годом примерно в 10 раз.

Аналогичное по масштабу удорожание для налогоплательщика произошло на содержание представительной (законодательной) власти на федеральном и региональном уровнях. Если учесть не только прямые, но и теневые расходы на избирательные кампании, все льготы и выплаты депутатам и аппарату, сопровождающим эту деятельность СМИ, то получим многократный рост расходов.

Если же посмотреть на результаты, то движение идет прямо в противоположном направлении. Скандалы по поводу бюджета не утихают, а масштабы злоупотреблений растут. Дистанция между властью и основной массой населения увеличивается, а качество принимаемых управлеченческих решений падает. Одной из последних новаций является развернутая в национальном масштабе кампания по заполнению деклараций и их проверка многочисленными надзирающими органами как средство борьбы с коррупцией. Сотни тысяч государственных и муниципальных служащих заполняют декларации, расходуя на это нервы и время (личное и рабочее). Большая часть из них – это рядовые офисные служащие, которые даже гипотетически никакого отношения к коррупции иметь не могут. А доходы у этих рядовых сотрудников таковы, что многие из них не могут позволить себе обед в столовой и приносят себе еду в баночках из дома. По этой причине во многих учреждениях столовые закрыты (ввиду того, что сотрудники не ходят обедать).

На этом фоне публикуемые доходы московских и отдельных региональных номенклатурных функционеров и их жен, в сотни раз превышающие продекларированные доходы пре-

зидента и пример-министра страны, придают всей этой кампании сюрреалистический оттенок.

Не менее странно выглядит широко освящаемая по телевидению и остальным СМИ деятельность судебных приставов по борьбе с неплательщиками. Вот люди в форме с помощью специальных инструментов вскрывают железную дверь квартиры, за которой прячется злостный неплательщик квартирной платы; вот розовощекий парень в форме тащит старенький телевизор – конфискован у бабушки, задолжавшей за электричество. Должников ловят в аэропортах, в магазинах, на автотрассах, начали отбирать домашних животных – кошек и собак...

На фоне этой кипучей деятельности из страны беспрепятственно вывозятся колоссальные суммы денег (обманутых пассажиров, дольщиков, вкладчиков, невыплаченных налогов), предоставляется возможность беспрепятственно покинуть страну сопровождающим эти суммы лицам (Лужков и Батурина, братья Абрамовичи – Красноярские авиалинии, Т. Исмайлов – Черкизон и т.д. и т.п....). Только в результате аферы с банком Москвы государство потеряло и потратит на санацию банка 400 млрд. руб. (РГ. 04.07.2011 – «Столичный пиши»). Одна эта сумма в десятки раз превосходит результат работы всей упомянутой выше службы за год.

Таким образом, поводов для критики и недовольства сформированной системы управления действительно много. Она мешает и инновационному, и инвестиционному, и какому-либо другому прогрессивному развитию. Не случайно Россия занимает такие низкие показатели в международных рейтингах.

В 2010 г. в России был впервые опубликован индекс трансформации фонда Бертельсмана, подготовленный группой немецких экспертов. Событие настолько знаковое, что международный журнал «Свободная мысль» (2010/№7) посвятил ему целую книгу комментариев объемом в 250 страниц.

В рейтинг включены 128 стран, находящихся в процессе трансформации\*. Экспертами обработан огромный массив информации (статистика, законодательство и экспертные оценки), которая интегрирована в два индекса: индекс состояния и индекс качества управления.

\* Такие страны, как Греция или Португалия, в этот список не входят. Они относятся к уже состоявшимся демократически-рыночным странам.

В индексе по качеству управления первая пятерка стран расположена в следующем порядке: Уругвай, Чили, Эстония, Южная Корея, Бразилия.

Как заявляют авторы, их исследование базируется на европейских ценностях демократии, верховенства закона и социальной справедливости. Ценностная ориентация задает четкий и внятный вектор анализа, который необходим в обществах, не определившихся в стратегическом выборе и ценностной парадигме.

Согласно результатам исследования, России по качеству системы управления по итогам 2010 года отведено 107-е место из 128 стран, она отнесена к группе стран «со слабым управлением». Для сравнения: Гондурас – № 63, Китай – № 64, Папуа-Новая Гвинея – № 65, Украина – № 66, Буркина Фасо (бывшая Верхняя Вольта) – № 69, Иран – № 69, Гаити – № 71.... Перечисленные страны отнесены к группе «умерено успешных стран».

Обращает на себя внимание факт, что некоторые страны, которые совсем недавно были предметом шуток и анекдотов, теперь значительно опережают Россию по качеству системы управления (по мнению авторов исследования).

## 4.4. РОССИЯ ЕДИНАЯ: ОБЩНОСТЬ СУДЬБЫ, ОБЩНОСТЬ ПРОБЛЕМ

«Если общечеловечность есть идея национальная русская, то прежде всего надо каждому стать русским, то есть самим собой... Стать русским значит перестать презирать народ свой. И как только европеец увидит, что мы начали уважать народ наш и национальность нашу, так тотчас же начнет и он нас самих уважать.

... Став самими собой, мы получим наконец облик человеческий, а не обезьяний. Мы получим вид свободного существа, а не раба, не лакея; нас сочтут тогда за людей, а не за международную обшмыгу, не за стрюцких европеизма, либерализма и социализма. Да и сами мы поймем тогда, что многое из того, что мы презирали в народе нашем, есть не тьма, а именно свет, не глупость, а именно ум. Мы будимся тогда, что настояще социальное слово несет в себе никто иной как народ наш...».

Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ.  
*«Дневник писателя», 1877 (411)*

К числу объективных и наиболее тяжелых вызовов и угроз, стоящих сегодня перед Россией, можно отнести следующие.

### 1. Угрозы природно-климатического и космофизического характера\*

Энергоемкость и разнообразие планетофизических процессов нарастают. Глобальное потепление на планете – лишь один из этих процессов, и он действительно имеет место, что подтверждено средствами объективного контроля и измерения температур. За последние 100 лет средняя температура на планете выросла примерно на 1% по Цельсию, что не пред-

\* Более подробно данный вопрос рассмотрен в статье: А. Н. Дмитриев, А. А. Кисельников. Сибирская специфика глобального потепления. – Вопросы статистики. 2011, № 8. С. 72 – 79.

ставляется катастрофичным с точки зрения сохранения видового разнообразия и условий жизни человека. Однако в региональном разрезе температурные изменения достигли гораздо больших и уже весьма опасных изменений. Анализ важнейших фактических данных показывает:

1) За последние 30 лет поширотное потепление имеет следующие количественные оценки для максимумов: для экваториальных широт – +0,7... +1,1°C; для средних широт – +2,2... +3,1°C; для полярных областей – +4,8... +6,2°C.

2) Наиболее интенсивно теплеет в максимально холодных местах и в наиболее холодные периоды времени (зимы становятся «мягче», а лето – прохладнее).

3) Растут температурные перепады в отдельных местах за сутки, стремясь к 100°C, при этом отмечаются и частота, и расширяющаяся география больших перепадов температур.

Максимальный рост температур во всем Северном полушарии приходится на так называемый «Сибирский тепловой овал» – обширную территорию в низовьях Оби (накрывающую весь ареал нефтегазодобычи в Западной Сибири) и Енисея, включая прибрежную зону Северного Ледовитого океана.

Согласно ряду научных исследований, основной причиной потепления является не хозяйственная деятельность человека, а начавшийся активный переход запасов газогидратов метана в газообразную форму. В основном эти запасы метана сосредоточены в осадках прибрежных водных зон, то есть в областях сочленения Арктического и Антарктического шельфов с материками. Масштабы потепления в Арктической зоне увеличиваются значительно быстрее, чем по планете в целом, и уже приобрели угрожающие очертания. По данным спутниковых наблюдений за последние 30 лет (1979 – 2009 гг.)\*:

1) Ледяной покров Арктической акватории уменьшился на 14%.

2) Толщина морских льдов Арктики сократилась с 3,64 метра в 1980 г. до 1,89 метра в 2008 году, то есть практически в два раза.

3) На приполярных территориях российского Севера в летние месяцы отмечается устойчивый рост температур. За

\* Трансформация Арктического морского льда по спутниковым данным: [http://eco.tian.ru/danger/2009\\_11171194149972.html](http://eco.tian.ru/danger/2009_11171194149972.html).

последние пять лет он составил над акваторией Восточно-Сибирского шельфа 3 – 5°C\*.

Простая экстраполяция показывает, что при сохранении такой динамики или даже сохранении достигнутого состояния температурного режима ледовый покров Арктики исчезнет к середине текущего века. Поскольку «холодильник» всего Северного полушария (площадь ледяного покрова составляет примерно 15 млн. кв. км) переходит в режим оттаивания и постепенно перестает работать, то катастрофические для всего живого изменения среды обитания, сначала для полярной и приполярной зон, а затем для других широтных зон, начнутся значительно раньше. Можно сказать, что они уже начались.

Из отмеченных тенденций вытекает, как минимум, два крайне тяжелых для России следствия:

Первое – резкое обострение геополитического противостояния в Арктике (борьба за Севморпуть, шельфы, биоресурсы океана, территорию побережья и островов), потому что много вековой союзник и защитник России – арктический лед – растворял, и теперь по Арктике могут плавать все, кому захочется, без атомных ледоколов.

Второе – это таяние вечной мерзлоты, которая покрывает 2/3 территории России. Все северные города (Якутск, Норильск, Магадан, Новый Уренгой, Ноябрьск...) стоят на свайных фундаментах, просадки которых в ряде мест уже начались. Если в 2010 году строительство жилья для погорельцев, пострадавших от лесных пожаров, рассматривалось в качестве проблемы национального масштаба (а речь тогда шла о 1600 сельских домов), то можно себе представить реальный объем задач по переселению населения городов из зоны вечной мерзлоты, которые придется решать, когда начнут разрушаться фундаменты на сваях, а заодно и инфраструктура, и нефтегазопромыслы (скважины, путепроводы...). Пока анализу этой угрозы не уделяется должного внимания, и соответствующий сценарий действий не прорабатывается. На достойном уровне эта угроза даже не сформулирована при разработке многочисленных стратегических программ.

По другим факторам природно-климатических аномалий (землетрясения, наводнения, цунами, извержения вул-

\* По данным Национального агентства по атмосфере и океану США (National Ocean and Atmosphere Administration. – NOAA).

канов...) на территории страны в последние 30 лет отмечено меньше катастроф, чем в других макрорегионах планеты. В связи с тенденцией потепления климата, ценность территории юга Сибири и Дальнего Востока с точки зрения их пригодности для проживания и ведения сельского хозяйства будет расти. Хотя бы поэтому необходимо остановить процесс купли-продажи земли и полностью исключить попадание ее в собственность иностранных граждан и других государств.

Если в последние 50 лет основной причиной войн и конфликтов была борьба за энергоресурсы, прежде всего за нефть, то в связи с глобальными климатическими изменениями (реальная угроза затопления прибрежных территорий, землетрясения, нехватка пресной воды) главной станет борьба за среду обитания и источники пресной воды. К этому же толкает неравномерность заселенности территории Земли.

По имеющимся оценкам, уже к 2025 году нехватку пресной воды будут испытывать более трех миллиардов человек из семи, живущих на планете. Россия с этой точки зрения является наиболее притягательным объектом, поскольку территории Сибири и Дальнего Востока (площадь региона больше территории США или Китая) крайне слабо заселены, продолжают терять население, но при этом в регионе сосредоточены огромные природные богатства (помимо самой территории). В одном Байкале находится чистой пресной воды столько, что при достигнутом уровне ее потребления людьми запасов этого уникального озера всему человечеству (7 млрд. человек) хватило бы на 500 лет. Притязания на наши природные ресурсы слышатся все чаще.

Поэтому России необходимо готовиться к отражению этих посягательств, разрабатывая соответствующую систему действий, которая не сводится только к военным приготовлениям. Это и частные задачи (необходимость закрытия недавно возобновившего свою работу Байкальского ЦБК), и масштабные вопросы внутренней политики (необходимость коренного изменения системы расселения – от стягивания населения в Москву, Петербург и еще ряд мегаполисов перейти к политике более равномерного заселения территории), и долгосрочное международное сотрудничество.

## 2. Демографическая проблема

В конце октября 2011 года на свет появился 7-миллиардный житель планеты, который, согласно решению Фонда ООН по народонаселению, является жителем России. В этот год, как и, скорее всего, в ближайшие пять лет, Россия со своими 142,9 миллионами жителей находилась и, вероятно, будет находиться уже на 9-м месте в мире – между Бангладеш и Японией.

Что касается темпов роста народонаселения в нашей стране, то, согласно прогнозам аналитиков Фонда народонаселения, он составляет -0,1%, а значит, количество жителей будет уменьшаться. Еще большими темпами будет уменьшаться население соседних с Россией стран – бывших союзных республик СССР: Украины, Белоруссии, Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии, Молдовы. У них показатель прироста будет еще хуже – от -0,7% до -0,4%.

Все перечисленные постсоветские государства входят в двадцатку европейских стран с максимальной убылью населения. Но и остальные страны Европы не так далеко ушли. В 2000 году из сорока европейских стран только одна, мусульманская Албания, демонстрировала уровень рождаемости, достаточный для сохранения народа. Отмеченная тенденция позволила газете «Лондон Таймс» назвать европейцев исчезающим видом. В последнее десятилетие ряду европейских стран (Великобритания, Франция, Италия, Испания...), проводящих либеральную миграционную политику, удалось несколько улучшить показатель и даже выйти в плюс (+0,1% +0,5%). Но достигнуто это было за счет высокой рождаемости мигрантов, преимущественно арабов и выходцев из других мусульманских стран. Что касается коренного населения (европейцев), то все большая часть из них проповедует философию жизни, которую обозначают популярной в Германии аббревиатурой «СДНД» – «сдвоенный доход и никаких детей».

В России своя специфика, которая не выводит ее за рамки общеевропейских демократических тенденций, но делает динамику соответствующей происходившим в стране событиям, зачастую трагическим.

На рис. 25 показана динамика рождаемости и смертности в России в период с 1913 по 2011 год, то есть почти за 100 лет.

Из графика видно, что накануне Первой мировой войны и революции 1917 года в России была очень высокая рождае-

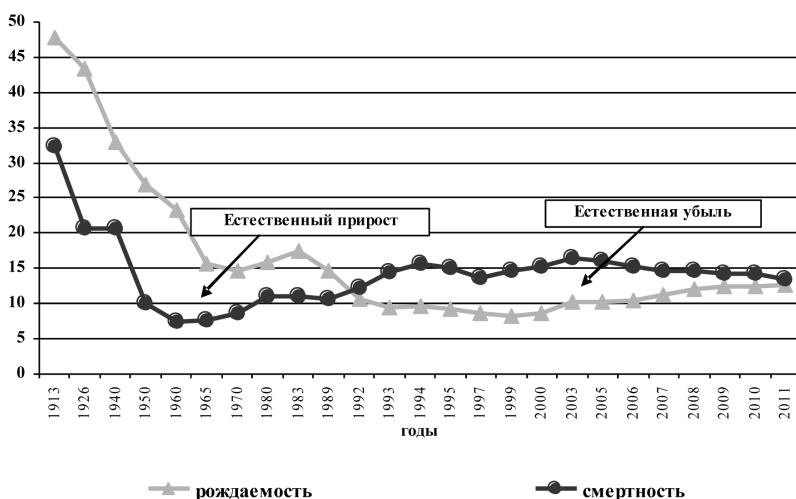
мость – 6 – 7 человек в семье. В определяющей степени это было русское население, базирующееся на православии, крепких семейных устоях и преимущественно крестьянском образе жизни.

Тенденция снижения рождаемости имеет долговременный характер и началась еще в начале прошлого века. На резкое падение рождаемости оказали влияние: революции, гражданская и две мировые войны; введение абортов в 1920 году (сейчас по их количеству Россия занимает лидирующие позиции в мире); слом традиционного жизненного уклада в ходе коллективизации и индустриализации, когда был осуществлен переход от многодетной семьи преимущественно к двухдетной (так называемый, первый демографический переход).

На дальнейшее снижение рождаемости повлияли процессы урбанизации, создание системы социального страхования (в первую очередь – пенсионного обеспечения), гендерные аспекты (равноправие женщин, вовлечение их в общественную жизнь и процесс общественного воспроизводства), резкое ослабление института семьи, атеистическое воспитание, многие социальные болезни (алкоголизм, наркомания...). И, конечно, многолетний популяционный стресс.

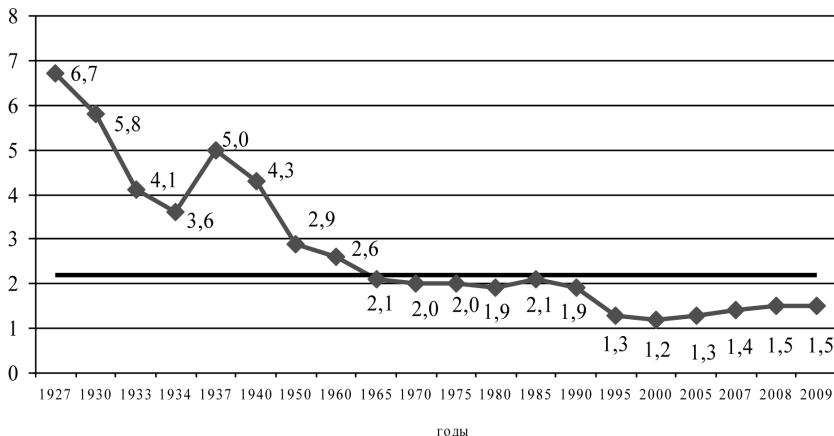
*Рис. 25.*

**Общие коэффициенты рождаемости и смертности в России  
в 1913 – 2011 гг.  
(на 1000 человек населения)**



Представленная на рис. 26 динамика общего коэффициента рождаемости в период с 1927 по 2009 год показывает, что уровень простого воспроизводства населения в нашей стране пройден еще в 1965 году. С точки зрения замещения поколений, Россия уже 45 лет живет в режиме суженного воспроизводства.

*Рис. 26.*  
**Коэффициент суммарной рождаемости в России  
в 1927 – 2009 гг.**  
(число рождений на 1 женщину)



Отмеченную на рисунках 25, 26 тенденцию снижения рождаемости многие демографы называют цивилизационной тенденцией и основным вызовом европейской цивилизации. Чем ответить на этот вызов, пока не придумали. Деньги не помогают: в странах, где доходы многократно выше, чем в России, где прекрасная медицина, давно решен жилищный вопрос, все сыты и спокойны, женщины не хотят или не могут рожать детей, по крайней мере, больше одного.

То, что тенденция снижения рождаемости в значительной степени предопределена общими процессами развития цивилизации, подтверждается фактическими данными по Российской Федерации. В ряде национальных республик (Чечня, Тыва, Бурятия...) рождаемость превышает уровень простого воспроизводства населения, несмотря на нестабильность ситуации в этих регионах и тяжелое экономическое положение (массовая безработица, низкие доходы). Можно в эксперименте наблюдать и обратный демографический переход (к много-

детной семье) в тех случаях, когда жизненный уклад семьи или отдельной социальной группы возвращается к традиционным культурным традициям.

Например, в Тыве это можно наблюдать в семьях, занимающихся пастбищным скотоводством. Поскольку прежние технологические элементы «советской цивилизации» утрачены (нет электричества, действующих насосов для поилок скота, не действует система закупок мяса, шерсти, шкур и др.), ослабли все социальные институты (низкая пенсия, платность образования, здравоохранения...), жизненный уклад мало отличается от дореволюционного периода. Можно сказать, что произошел возврат примерно на 100 лет назад. И демографические показатели соответствуют этому историческому укладу. Пять детей в такой семье, и без всяких перинатальных центров, – это норма.

Второй исторический эксперимент автору довелось наблюдать в той же Тыве, в верховьях Малого Енисея – в селе Сизим, где живет крупная община староверов. Общая численность – около 700 человек, русские. Из достижений цивилизации приняли электричество, есть фельдшерско-акушерский пункт и школа. Все остальное – как в старину: экология безупречная, труд – физический, ни разводов, ни абортов, ни алкоголя, ни наркотиков, ни прочих вредных привычек. В итоге и рождаемость соответствующая – 5 – 7 детей на семью, как было в России и Сибири в начале XX века еще до первого демографического перехода.

Но если говорить об основной части населения России, главную часть которого составляют русские (примерно 80%), то распад СССР и последующие за ним шокотерапевтические реформы нанесли мощный дополнительный удар по нисходящей «кривой» рождаемости. Это хорошо видно из графиков на рисунках 25, 26. Каждый читатель самостоятельно может оценить, сколько русских младенцев не родилось в результате «реформ» 1991 – 2011 гг.

Рождаемость – это функция от многих переменных, но в большей степени зависящая не от экономики, а от морали, от культуры в широком смысле этого слова. Насаждаемые в стране либерально-индивидуалистские западные «ценности», когда вместо близкой народам России нормы жизни «человек человеку друг, товарищ и брат» в повседневную жизнь входит принцип «*homo homini lupus est*» – «человек человеку волк» (Плавт, римский сатирик) – являются одной из главных причин падения рождаемости и сокращения населения в стране.

Проблема роста рождаемости выглядит особенно трудноразрешимой, если взглянуть на дерево возрастно-половой структуры (рис. 27) и динамику численности женщин активного детородного возраста (рис. 28). На схемах отчетливо видно, что сейчас достаточно много женщин детородного возраста (прежде всего, 20 – 30-летних). Это поколение, родившееся в 1980-е годы, как теперь выясняется – в достаточно благополучный брежневский период. Но уже в ближайшие год-два численность женщин, потенциально способных родить ребенка, начнет резко сокращаться.

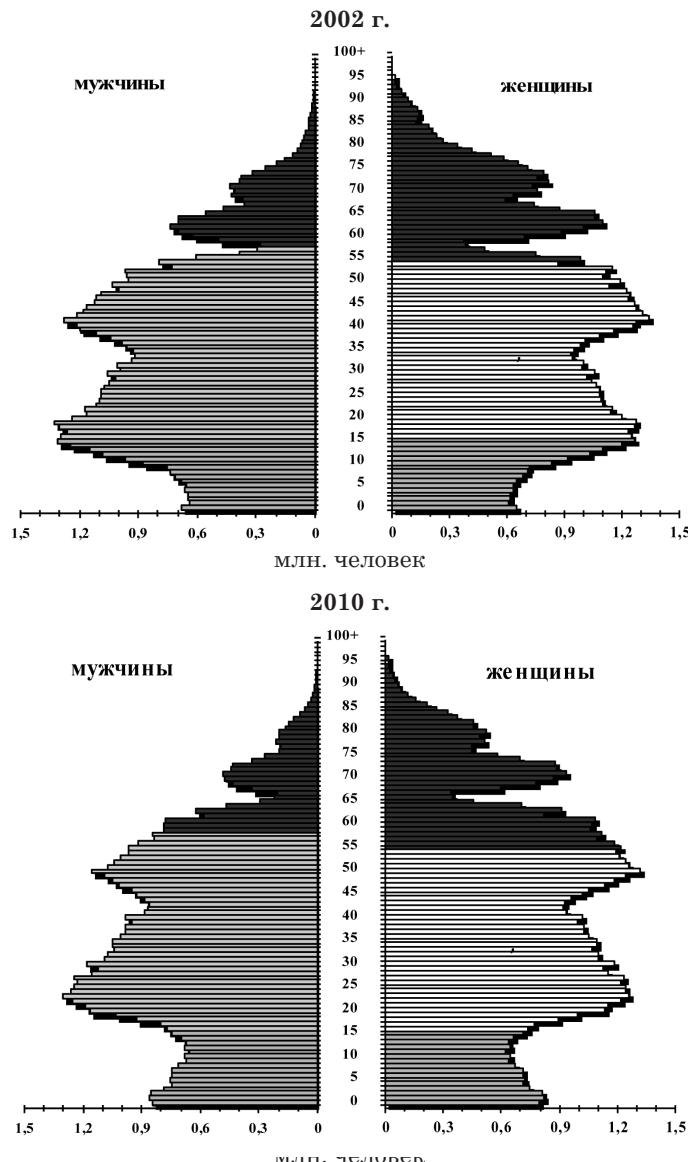
Совсем иная ситуация складывается со смертностью. Аномально высокая смертность в России в период с 1991 по 2008 гг., особенно среди мужчин трудоспособного возраста (сверхсмертность), прямо противоположна увеличению срока жизни в цивилизованных странах. Это является прямым следствием «реформ» и проводимой социально-экономической политики в России в постсоветский период.

Сочетание по-европейски низкой рождаемости с уровнем смертности, характерным для африканских стран, привело к тому, что в России в постсоветский период количество смертей на 12 миллионов человек превысило число родившихся. Образно говоря, число гробов на такую величину больше, чем число люлек для младенцев.

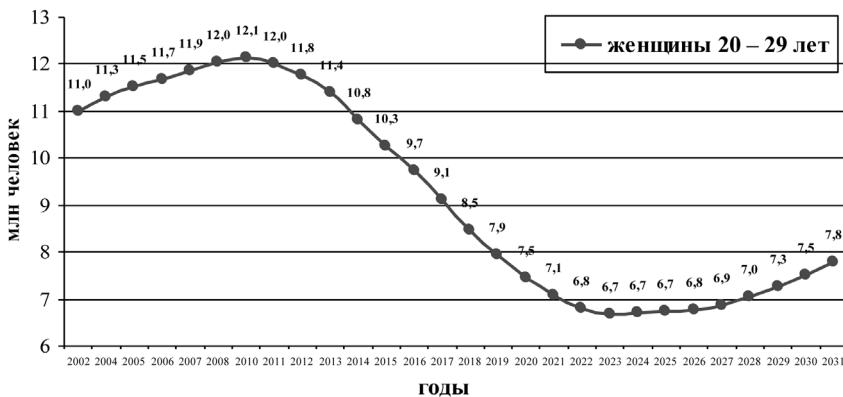
Из-за высокой смертности во всех возрастах средняя продолжительность жизни мужчин и женщин по стране сейчас ниже, чем 40 лет назад в СССР. Особенно удручающи показатели смертности у мужчин трудоспособного возраста – они хуже, чем в Индии, Пакистане и даже в Бангладеш.

Совершенно очевидно, что в сложившейся ситуации европейская или азиатская цивилизация нисколько не виноваты. Улучшить показатели смертности и продолжительности жизни до уровня, который имела наша страна 50 лет назад, вполне посильная задача. И решение ее полностью входит в компетенцию органов власти и управления страной.

В целом демографическая проблема во всем многообразии аспектов (рождаемость, смертность, миграционные аспекты, качественные параметры населения) является наиболее фундаментальной и трудноразрешимой. Не случайно по логике изложения она поставлена второй после природно-климатических и космофизических проблем, которые вообще могут приобрести характер непреодолимой силы.

*Рис. 27.***Возрастно-половая структура населения  
Российской Федерации по данным переписей 2002 и 2010 гг.**

*Рис. 28.*  
**Динамика численности женщин активного  
детородного возраста в Российской Федерации  
в 2002 – 2031 гг.**  
(2002 – 2010 гг. – факт, с 2011 г. – прогнозная оценка)



Наиболее очевидные следствия (проблемы второго порядка), вытекающие из демографической проблемы, если ее не решить или не смягчить должным образом:

1) Геополитическая – невозможность удержать территорию страны под давлением внешней экспансии и внутренних противоречий (Кавказ и другие регионы, исламский, китайский фактор...).

2) Старение населения и недостаток молодежи (в 1917 г. средний возраст жителя России был равен 15 годам, в 2011 – 39 лет, если возрастет продолжительность жизни до советского уровня 1975 г. – будет больше 40 лет). Следствием являются проблемы на рынке труда (при условии, конечно, что страна будет восстанавливать свою мощь, а не деградировать) – на большую часть рабочих мест гастарбайтеров не поставишь. Второй не менее фундаментальной проблемой является «экономический конфликт поколений». На бытовом языке – «некому кормить пенсионеров». В этом вопросе нанесен как бы двойной удар: у одного поколения пенсионные накопления были украдены в годы «шокотерапии» в 1990-е, а то, которое сейчас подходит к пенсионному возрасту – вдвое многочисленнее, чем поколение «пепси».

3) Качественный состав населения. Население страны поражено целой совокупностью медицинских и социальных недугов. У государствообразующего славянского этноса в значительной степени подорван дух пассионарности (в терминах Льва Гумилева), у менее многочисленных этносов и народов, проживающих в России, – множество своих непростых проблем.

Конечно, исправить положение только с помощью таких «гомеопатических» мер, как «национальные проекты», невозможно. В конечном счете «все решает Дух народа», как говорил великий русский писатель Л. Н. Толстой. А пробудить к жизни этот Дух без восстановления нарушенной справедливости и других основополагающих ценностей русской жизни невозможно.

Если же это произойдет, то все еще поправимо. Коллективизм, справедливость, этносоциальная веротерпимость, наличие достойной общей цели – вот те условия, которые помогут вывести страну из системного кризиса.

### **3. Система образования: итоги рыночной трансформации**

То, что в Советском Союзе была одна из лучших в мире систем образования, является признанным фактом. Даже в разгар холодной войны в западных международных рейтингах ей отводили очень высокие места (3 – 5), а один случай международного признания стал вообще экстраординарным. После полета первого советского искусственного спутника Земли в 1957 г. Конгрессом США была создана специальная комиссия, которая сделала диагноз и установила первопричину этого чуда. Согласно выводам комиссии, главной причиной (базисом) невиданных научно-технических успехов страны Советов явилась созданная там система образования. Именно система, а не какой-то отдельный удачный элемент.

Как представляется автору, демонтаж этой уникальной системы начался по мере ослабления защитных функций советского государства (в первую очередь, интеллектуальных). Сначала этим занимались «бойцы невидимого фронта», то есть не стремящиеся к публичному признанию различные деятели системы образования (союзного и российского). С распадом СССР реформам было придано гласное звучание, и возглавляет их министр образования РФ.

«Нас может победить только реформа образования. Вау-нуо проблем»

*М. ЗАДОРНОВ (писатель сатирик)*

Модернизация советской системы образования началась задолго до ликвидации Советского Союза. Один из самых сильных ударов был нанесен модернизаторами в конце 1970-х годов. Он был направлен на школьную программу образования, в первую очередь на ее самое сильное звено – преподавание математики и других точных дисциплин. На рубеже 1970-х – 1980-х годов произошла замена школьных учебников. Вместо учебников, где был понятен содержательный смысл задач (физический, экономический, географический...), и изучение математики (и физики) для большей части школьников представляло собой интересное и увлекательное занятие, были введены формализованные тексты с высоким уровнем абстракции. Уже в начальных классах, вместо того чтобы учить детей основам арифметики, алгебры и геометрии, вводились определения, например, основанные на теории множеств, недоступные для понимания не только школьников, но и учителей, и родителей школьников даже с высшим инженерно-техническим образованием. Многие из этих учебников не выдерживали никакой критики ни с математической, ни с педагогической точек зрения.

Одним из наиболее последовательных и авторитетных противников этой реформы был великий русский советский математик Лев Семенович Понтрягин\*. Он считал ее не случайным нагромождением ошибок и аргументированно доказывал, что она направлена на отупление нации. Л. С. Понтрягин был слепым с 14 лет, но видел дальше многих зрячих. Его опасения, к сожалению, оправдались. Приведем для понимания ситуации выдержку из его знаменитой статьи «О математике и качестве ее преподавания» (журнал «Коммунист» № 14, 1980 г.), полный текст статьи имеется в Интернете. В качестве примера «усовершенствования» преподавания математики в школе Л. С. Понтрягин привел следующее: «Вместо общепринятого и наглядного представления о векторе, как

\* Лев Семенович Понтрягин (03.09.1908 – 03.04.1988), академик АН СССР, Герой Социалистического Труда, награжден четырьмя орденами Ленина, многими орденами и званиями разных стран.

о направленном отрезке, школьников заставляют выучивать следующее: «Вектором (параллельным переносом), определяемым парой ( $A, B$ ) несовпадающих точек, называется преобразование пространства, при котором каждая точка  $M$  отображается на такую точку  $M'$ , что луч  $MM'$  сонаправлен с лучом  $AB$  и расстояние  $MM'$  равно расстоянию  $AB$ » (В. М. Клопский, З. Е. Скопец, М. И. Ягодовский. Геометрия. Учебное пособие для 9 и 10 классов средней школы, 6-е изд. М., «Просвещение», 1980, с. 42). В этом хитросплетении слов разобраться нелегко, а главное – оно бесполезно, поскольку не может быть применено ни в физике, ни в механике, ни в других науках»

Несмотря на огромный авторитет Л. С. Понtryгина и поддержавших его коллег по отделению математических наук Академии наук СССР, наличие даже специального постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, остановить внедрение новых учебников математики и физики в школьные программы не удалось.

Итогом этих реформ действительно явилось отсечение большей части школьников от усвоения математики и других точных дисциплин. Произошла своего рода «африканизация» школьного образования. Точной пропорции никто не считал, но очень вероятно, что до 90% выпускников школ сейчас знают математику значительно хуже, чем их сверстники предыдущих поколений (1950-х – 1970-х годов). Из них невозможно подготовить конструкторов самолетов, ракет, высококвалифицированных инженеров – только представителей гуманитарных специальностей или «менеджеров широкого профиля». Оставшиеся 10 – 15% – это выпускники спецшкол и отдельных гимназий, которые и поставляют еще участников на международные олимпиады и готовят будущих эмигрантов в страны Запада.

Этот пример показывает очевидное сходство ситуации в СССР в годы его заката и в современной России: проводимые реформы не выдерживают никакой критики и даже очевидно, что они наносят стране большой вред, тем не менее неумолимо воплощаются в жизнь.

Если говорить о судьбе российского образования в современной ситуации, то вопрос уже действительно «гамлетовский»: быть или не быть? По рейтингу стран мира (Legatum Institute), Россия по уровню образования (по итогам 2010 г.) опустилась за год на 10 позиций и занимает 38-е место среди

109 стран. Все большая часть так называемой элиты отправляет своих детей и внуков учиться за рубеж. Лучшие ВУЗы России, даже МГУ имени Ломоносова, не попадают в первую сотню лучших университетов мира.

«Страну не чуя под собой», или чуя, но совсем не жалея, насиливо «реформируют» уже четверть века без остановки. «Караван идет», не обращая внимания на всхлипы общественности, возражения отдельных государственных деятелей и протесты разнообразных творческих индивидов, в том числе очень крупных (предстоятель Русской православной церкви, ректор Московского государственного университета, покойный нобелевский лауреат А. И. Солженицын и многие другие).

Ключевыми словами этого неумолимого, как поступь Комндора, процесса стали: «монетизация», «приватизация», «коммерциализация», «ЕГЭ-зация», «болонизация». Если продолжить этот «поэтический ряд», то вполне отчетливо слышится и видится деградация и колонизация на фоне нескончаемого потока возвзаний и симпозиумов по поводу модернизации, экономики знаний, человеческого капитала и других хороших вещей, вроде нанотехнологий.

Период «длинного поводка» (1990-е – начало 2000-х), когда было дозволено проглотить столько суверенитета, сколько кто сможет, для системы высшего образования страны оказался своеобразным. Здесь не было ваучерной и постваучерной приватизации, как в большинстве отраслей, зато было много образованных и инициативных людей.

Какое-то время этот «пережиток социализма» держался, выдавая на-гора большое количество квалифицированных инженеров и специалистов, ориентированных на науку и производство (которые в это время стремительно деградировали). Вплоть до 2000 года в международных рейтингах российской системе образования отводилось вполне почетное 14-е место (на уровне Австрии). За счет этой компоненты ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала) России не скатился тогда ниже четвертой десятки стран.

Но долго сохранять целомудрие в условиях творившейся вокруг демократической вакханалии было нереально. И, как выражался «прораб перестройки», – «процесс пошел». Сначала арендные дела, потом массированная кампания переименований (ПТУ – в колледжи, институты – в университеты) и «новообразований». В кратчайшие сроки страну накрыли мно-

гослойной сетью университетов – академий и их многочисленных филиалов.

К примеру, в Новосибирске, где до этих «стахановских» преобразований был всего один университет в Академгородке (правда, сильный и всемирно известный) возникла дюжина. В результате в признанном научно-образовательном центре Сибири количество студентов на душу населения увеличилось в 2,5 раза. Но лучше всего «разумное, доброе, вечное» сялось и произрастало на вечной мерзлоте – в районах с высокой заработной платой населения. Этому способствовал набравший силу процесс платного обучения.

В Якутии доля студентов на «душу» возросла в 5 раз, в большинстве райцентров Тюменской области, где до этих времен не было даже техникума, возникло по десятку филиалов ВУЗов – хороших и разных. Например, в Нерюнгри (райцентр в Якутии с 70 тысячами населения) открыли 17 филиалов.

Задача обеспечения всех желающих дипломами о высшем образовании (даже тех, кто не может без ошибок написать заявление о приеме в ВУЗ) была решена в кратчайшие сроки. Некоторые (с наибольшей тягой к образованию) не ограничились одним дипломом. Например, у бывшего спикера верхней палаты российского парламента, судя по публикациям в прессе, их – пять.

Когда процесс роста «вширь» достиг своих пределов, его развернули «вглубь» и «вверх». Под неустанным надзором функционеров из Минобрнауки началось дробление гуманитарных специальностей, в первую очередь, экономических, на более узкие специализации. К примеру, из одной специальности «финансы» (и кафедры, соответственно) возник целый веер «дочерних дисциплин»: «финансы и кредит», «антикризисное управление», «аудит», «банковское дело» и т.д. Вся эта кипучая и утомительная деятельность сопровождалась внедрением и непрерывным изменением всякого рода «образовательных стандартов», лицензированием и аттестациями специальностей и ВУЗов.

Многоступенчатое строительство в ВУЗах идет не без проблем, особенно на «нижних этажах лестницы». С одной стороны, это логично, поскольку на реально существующем рынке труда  $\frac{3}{4}$  рабочих мест не требуют полного высшего образования. С другой стороны, родителям, да и самой молодежи, хочется верить в светлое будущее и иметь на этот случай спе-

циальность и полноценный диплом. «Бакалавр», несмотря на красоту звучания и разного рода заверения отдельных должностных лиц, у значительной части населения не ассоциируется с высшим образованием. Потратить два дополнительных года жизни и немалую сумму денег на получение степени магистра при весьма незначительном приросте квалификации большая часть студентов не хочет или не может по тем или иным причинам.

Зато хорошо пошел процесс «научного остеопенения». Этот увлекательный и хорошо коммерциализированный процесс по отдельным специальностям (медицинским, экономическим и прочим гуманитарным) приобрел характер эпидемии. Было, например, в ВУЗе 4 доктора наук в начале 90-х, а сейчас 150 – это вполне типичный пример.

При таком экспоненциальном росте в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии по присвоению ученоей степени – крупный вклад в науку, новое научное направление, полностью завершенное исследование, у нас по-всеместно должны функционировать собственные «силиконовые долины и микrorайоны». К сожалению, ничего подобного в реальной жизни не наблюдается и быть не может.

Но все хорошее (да и плохое тоже) когда-то заканчивается. Перегруженный ворохом внутренних проблем, болезненно раздутый и деформированный в результате бесконечного реформирования «корабль российского образования» столкнулся с несколькими серьезнейшими внешними проблемами.

Одна из них, замеченная наконец-то на разных уровнях, – несоответствие выпускаемых специалистов по структуре и квалификации реальным потребностям страны в текущей ситуации и среднесрочной перспективе.

Тяжелой объективной проблемой является демографическая. Одно из ее названий на сленге работников образовательных учреждений – «Проблема-2010». Ее суть: уже сейчас выпускников школ меньше суммарного числа бюджетных мест в ВУЗах, то есть абитуриентов на всех явно не хватает даже в натуральном выражении и, тем более, в стоимостном (с учетом платежеспособности «будущих получателей образовательных услуг»). Поскольку все это надолго, система должна как-то реагировать. Часть элементов отмирает «по-рыночному» (из-за отсутствия спроса), а с помощью административных процедур

ликвидируют как раз то, что так страстно и целеустремленно создавалось в предшествующие 20 лет. Закрываются филиалы, негосударственные ВУЗы, «непрофильные специальности» во многих ВУЗах. Проверенный инструмент лимитирования бюджетных мест и финансирования используется не по принципу «всем сестрам по серьгам», а с обеспечением приоритета ведущим ВУЗам, в первую очередь столичным.

Сам реформаторский процесс со слабой обратной связью таит в себе немало угроз и непредсказуемых последствий. Например, на наших глазах образуется невиданный в мировой практике феномен – большое число безработных с дипломами доктора наук и званием профессора. Преподавать некому, а ничего другого многие из них делать не умеют.

Больше половины выпускников ВУЗов не смогут работать по специальности, да и вообще найти рабочее место, где требуется диплом о высшем образовании. Следовательно, обманутые ожидания молодого поколения.

Как пишет известный норвежский экономист Эрнст С. Райнерт в книге «Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными»: «...Необходимо обеспечить одновременно поток образованных людей и достаточное количество рабочих мест, на которых они могли бы применять свои знания. Страны, которые занимаются только одной стороной проблемы – предложением, дают образование будущим эмигрантам». Мысль далеко не оригинальная, можно сказать, что она была практически реализована в СССР лет 50 тому назад. Но почему-то в Норвегии ее считают сгустком мудрости, а в современной России – игнорируют.

Большинство участников образовательного процесса (школьники и студенты, их родители, преподаватели, работодатели), в отличие от реформаторов, отрицательно относятся к идее коммерциализации системы образования в России, превращения его в некий рынок образовательных услуг.

«Деньгами ни за что не купишь всего.... Деньгами вы, например, настроите школ, но учителей сейчас не найдете. Учитель – это штука тонкая; народный, национальный учитель вырабатывается веками, держится преданиями, бесчисленным опытом» Ф. М. Достоевский. Дневник писателя 1873 (292).

#### **4. Геополитическая ситуация: изменения в расстановке сил**

Сознательно или в силу отсутствия возможностей Россия в первое десятилетие XXI века не занимала лидирующих позиций в решении глобальных мировых вопросов. За исключением двух: войны с Грузией в ходе грузино-осетинского конфликта и создания Таможенного союза в составе трех государств: России, Белоруссии и Казахстана.

США сталкиваются со все возрастающим количеством проблем во внутренней и внешней политике, что позволяет многим экспертам говорить об ослаблении их позиций. В 2010 г. Китай опередил США по объему производства в реальном секторе экономики, а в 2011 г. Гонконг (особый район Китая) оттеснил США на вторую позицию в рейтинге мировых финансовых центров.

Большие финансовые потери и ущерб своей репутации США несут в связи с финансовым кризисом, войнами в арабских странах и в Афганистане. Нарастает напряжение внутри страны на этнорелигиозной почве в связи с кризисом и деформацией рынка труда.

Ситуация в Европейском союзе развивается по худшему сценарию и не соответствует оптимистическим надеждам, которые были еще 10 лет назад. С гораздо большей достоверностью сбывается предвидение Ф. М. Достоевского:

«Да и кто, кроме отвлеченного доктринера, мог принимать комедию буржуазного единения, которую видим в Европе, за нормальную формулу человеческого единения? Они-де у себя давно справились: это после двадцати-то конституций, менее чем в столетие и без малого десятка революций»

Ф. М. Достоевский, «Дневник писателя», 1880 (424)

Греция была неоднократно публично «выпорота», несмотря на благородное эллинское происхождение – за мухлеж со статистикой и финансами. Не помогло, и она, проедая выданые ЕЭС займы, стремительно приближается к банкротству. Компанию ей составили другие южные страны – любители футбола, корриды и фиесты (Португалия, Испания), а также страны Балтии, Венгрия, Румыния и др.

Желание Германии кормить всю эту ораву по достаточно высоким европейским стандартам, похоже, скоро будет исчерпано. Принцип «консенсуса», заложенный во всю политиче-

скую конструкцию ЕЭС, как и в других организациях, построенных на этой основе (ООН, СНГ и др.), демонстрирует свою полную неработоспособность в условиях кризиса.

В интервью известного немецкого политолога Александра Рара, который часто доводит до общественности мнение официальных правительственные кругов по тому или иному вопросу, сформулировано следующее видение развития событий в Европе:

Великобритания, скорее всего, уйдет в NAFTA (North American Free Trade Agreement) – соглашение о свободе торговли между США, Канадой и Мексикой, действующее с 1994 года. Континентальная Европа будет себя спасать, уходя от неработающего принципа «консенсуса». Будет реализовываться идея «двухскоростной» Европы. Те, кто согласится пожертвовать большей частью экономического суверенитета, попадут в «ядро» объединенной Европы, но должны будут подчиняться в случае необходимости жесткому (и совершенно недемократическому) вмешательству в свои внутренние дела со стороны надгосударственных органов управления.

Те, кто предпочтет суверенитет и принцип консенсуса, по-прежнему смогут называть себя равными среди равных в расширенной объединенной Европе, но помочь от стран-доноров (в первую очередь, от Германии) получать не будут. Судьба этих стран – «любителей свободы», в общем-то, незавидна. Реального сектора экономики, способного производить что-то конкурентоспособное для мирового рынка, уже нет, а для содержания надстроек демократично-рыночных институтов угасает внешнее финансирование.

Глобальный экономический кризис 2008–2009 гг. прервал экономический рост на постсоветском пространстве, наблюдавшийся в предшествующее десятилетие. В обзорной статье журнала «Эксперт» (№ 1/2012), посвященной итогам самостоятельного развития бывших советских республик в течение 20 лет после распада СССР, сделана попытка их «кластеризации». На обложку номера вынесены цифры, характеризующие страшную цену обретения суверенитета: 300 тысяч убитых, 5 миллионов беженцев, 25 миллионов русских вне России.

Если судить по объему ВВП, то наиболее успешными можно считать страны, существенно превысившие в 2008 году уровень 1990 года: Азербайджан (240%), Узбекистан (190%), Белоруссия (180%), Эстония и Армения (170%), Казахстан

(150%). Россия остановилась на уровне около 100%, то есть для нее даже по показателю ВВП прошедшее двадцатилетие можно назвать нулевым с точки зрения экономического роста. Но следует иметь в виду, что в советский период многие составляющие ВВП просто отсутствовали. Например, не было фондового рынка, не продавалась земля, отсутствовал рынок ценных бумаг и т.д. То есть, если сопоставление произвести по сопоставимым составляющим, то будет минус.

Шесть стран не смогли достичнуть уровня 1990 года даже по показателю ВВП, причем отставание значительное. Это Молдавия, Грузия, Украина, Таджикистан, Литва, Киргизия.

В период финансового кризиса 2008 – 2010 гг. наибольший спад произошел в странах Балтии (Латвия -22% ВВП), на Украине и в России. Печальными выглядят итоги двадцати лет самостоятельного развития на Украине: ВВП (2010) – 63% от уровня 1990, душевой ВВП – 75%, средняя зарплата (282 доллара в месяц) – вдвое меньше, чем в Казахстане. Разрыв в денежных доходах населения между бывшими частями единой страны увеличился на порядок – с полутора до двадцати раз.

Всю совокупность бывших 15 союзных республик авторы доклада<sup>\*</sup> делят на несколько групп: «петространы» (Азербайджан, Туркмения, Казахстан и Россия), относительное благополучие которых поддерживалось за счет нефти (газа) и благоприятной внешней конъюнктуры; государства, жившие за счет привлечения капитала (внешние заимствования или иностранная помощь) – страны Балтии, Грузия и Армения; государства с сильной авторитарной моделью управления (Узбекистан и Белоруссия); не дозревшие до суверенного существования экономик – Киргизия, Молдавия, Таджикистан.

Не вписывается в эту упрощенную классификацию только Украина, но, по мнению автора, тяжелая экономическая ситуация там в значительной степени определяется структурными проблемами – высоким удельным весом машиностроения, в том числе предприятий оборонной промышленности, предельно устаревшими мощностями в Донбассе, высоким удельным весом сельского хозяйства. Сыграло свою роль, конечно, и членство Украины в ВТО. Если из российской экономики мысленно изъять нефтегазовую составляющую, то темпы России

\* С. Журавлев, А. Ивантер. Нефть, капитал и диктатура. – Эксперт № 1/2012, с. 74 – 77.

были бы еще хуже. По крайней мере, на Украине нет войны и терроризма.

Единственным глобальным субъектом мировой экономики и политики, который в условиях мирового кризиса не только не снизил свою мощь, но и укрепил свои позиции и в абсолютном, и в относительном выражении, является Китай. Придерживаясь стратегии «мягкой силы», не ввязываясь в чужие конфликты и не связывая себя серьезными блоковыми обязательствами, Китай наращивает экономическую и демографическую экспансию по всему миру. Помимо знаковых успехов в экономике, прошедший период принес ему крупные достижения в космосе, укрепление оборонного могущества, усиление конкурентоспособности в сфере образования, науки и технологий. Раскачать его политическую, финансовую систему, нанести ощутимый удар в сфере идеологии его geopolитическим противникам пока не удается.

Конечно, у Китая много внутренних проблем, а с обострением геополитической борьбы возникает все больше и внешних. В среднесрочной и отдаленной перспективе он, несомненно, столкнется с проблемой старения населения (как следствие политики «одна семья – один ребенок», проводимой в течение 40 лет); с замедлением темпов роста и всеми сопутствующими капитализму явлениями (кризис перепроизводства, расслоение населения по уровню доходов и т.д.). Но пока идет неуклонное наращивание его могущества по всем составляющим.

Сотрудничество Китая с Россией на официальном уровне осуществляется в различных сферах и высоко оценивается руководством обеих стран. Присутствие Китая в повседневной жизни россиян становится все заметнее не только на уровне товаров и услуг, но и путем физического присутствия китайских граждан на территории России. Особенно это заметно в Сибири и на Дальнем Востоке. Россия же продолжает терять здесь население и экономический потенциал. В период между переписями населения 2002 и 2010 гг., т.е. за 8 лет, население Дальневосточного федерального округа уменьшилось на 6%, а Сибирского – на 4%.

Другой мировой гигант, расположенный у наших дальневосточных границ, – Япония, сейчас в большей мере поглощен решением внутренних задач. После сильнейшего за последние 50 лет землетрясения и разрушительного цунами японцам предстоит длительный период восстановления. С учетом

выхода из строя трети энергетических мощностей и возможного полного вывода из эксплуатации всех атомных станций – это задача не на одну пятилетку. Исходя из своих экономических интересов и соображений энергетической безопасности, Япония объективно более заинтересована в добрососедских отношениях с Россией, чем в конфронтации.

Принципиальное отличие современной геополитической ситуации от той, что была в прошлом веке, для России состоит в том, что у нее нет теперь защищенного тыла, каким всегда была Сибирь в широком понимании и о который разбились все внешние нашествия. Сейчас по всему периметру границ, включая побережье Северного Ледовитого океана, находятся или могут находиться потенциальные противники России или исходить реальные угрозы ее безопасности и территориальной целостности.

Пожалуй, самой напряженной, как и в 1990-е годы, остается южная периферия, тот макрорегион, который З. Бжезинский назвал «мягким подбрюшьем» Советского Союза и России. В дополнение к уже действующим очагам напряженности и нестабильности (Северный Кавказ, Грузия, Афганистан, республики Средней Азии) возникает новый мощный дестабилизирующий фактор – все более вероятная война в Иране.

## **5. Пространственная асимметрия – путь к фрагментации страны**

Даже после отделения 14 бывших союзных республик Россия остается самым большим государством на планете по занимаемой территории, превосходя следующие за ней страны (Китай и США) почти в два раза. Поэтому пространственный фактор в истории нашей страны всегда имел исключительно важное значение. Необходимо выполнить много условий, чтобы сохранить контроль над такой гигантской территорией и чтобы населяющие ее этносы могли называться одной страной, единым многонациональным народом.

Мы сузим эту обширную тематику до уровня социально-экономической проблематики одного, но исключительно важного для судьбы России макрорегиона – Сибири в ее историческом понимании.

В дореволюционный период Сибирью назывались все азиатские владения Российской империи, за исключением Туркестанского ханства. На рисунке 29 представлена карта России

из текста присяги русского офицера накануне Первой мировой войны, то есть примерно 100 лет назад\*. На карте видно, насколько обширны пространства России, и что будет, если государственные интересы страны должным образом не защищать. Страна может «съежиться» до границ Руси времен Ивана Грозного, которые отражены на карте линией темного цвета. Желающих загнать Россию в средневековые границы сейчас очень много.

«Братство различных национальностей есть великая, прекрасная, самая русская вещь, то есть самая русская цель. Это впоследствии все поймут, что это одна из главных русских целей».

«...русский идеал – всецелость, все-примиримость, всечеловечность»

Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ.  
Дневник писателя. 1876 (237)

Сибирь и Америка начали осваиваться европейцами примерно в одну эпоху: Колумб открыл Америку в 1492 году, а первый поход Ермака за Урал начался в 1581 году. Но методы колонизации были совершенно разные. В Сибири, в отличие от Америки, не истреблялось аборигенное население (с помощью оружия, алкоголя, наркотиков, болезней), не создавались резервации, а наоборот – и в царское время, и в советский период местное население имело целый ряд преимуществ по сравнению с пришлым русским населением: в части налоговых льгот, бюджетных ассигнований, в вопросах образования, культуры и т. д. \*\* В результате возник уникальный этносоци-

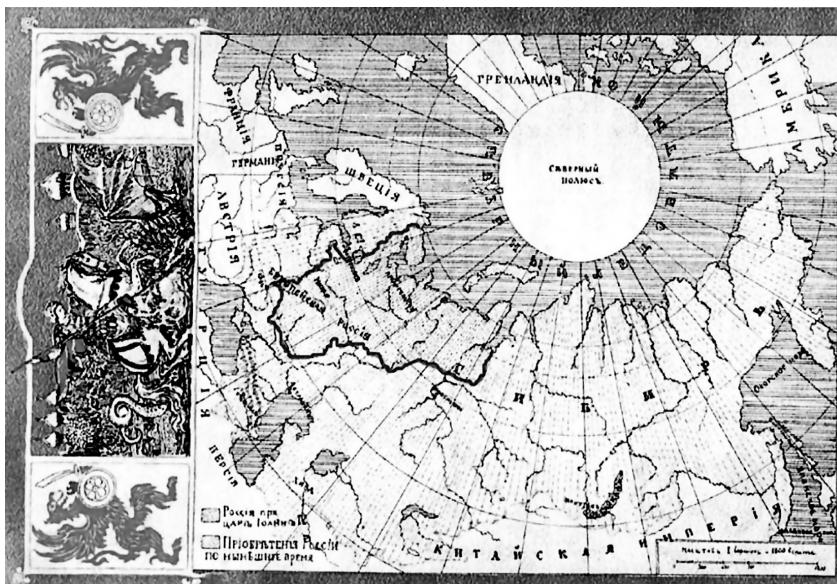
\* Текст присяги русского офицера представляет собой триптих, где каждая из трех страниц посвящена одному символу: за «Веру», «Царя» и за «Отечество». Карта соответствует разделу присяги «за Отечество». Копия документа подарена автору полномочным представителем Президента РФ в СФО, бывшим начальником Генерального штаба РФ Анатолием Васильевичем Квашниным.

\*\* ООН отменила празднование в честь 500-летнего юбилея открытия Америки, а Национальный Совет церквей США обратился к верующим с призывом не отмечать годовщину этого события, поскольку итальянский мореплаватель виновен в распространении на Американском континенте «геноцида, рабства, экоцида и эксплуатации» (Патрик Бьюкенен. Смерть Запада. М., изд-во АСТ, 2003, с. 214 – 215).

альный симбиоз, который, несмотря на все тяготы последних лет, демонстрирует терпимость и стабильность в регионе (в отличие от Кавказа и многих других мультикультурных ареалов планеты).

В расширенной трактовке под Сибирью понимается все российское Зауралье, включающее территорию трех восточных федеральных округов (Уральского, Сибирского и Дальневосточного), вместе взятых. Это огромная территория (около 13 млн. кв. км), превосходящая по площади территории США или Китая, насыщенная колоссальными природными богатствами, которые в сочетании с созданной в предшествующий период инфраструктурой и системой расселения создает главное конкурентное преимущество России и обеспечивает ей первое место в мировом рейтинге стран по уровню национального богатства.

*Рис. 29.*  
Карта России эпохи Петра I



О масштабах природных ресурсов Сибири (даже без учета Дальнего Востока) и их удельном весе в масштабах всей страны можно судить по данным таблицы 2.

Таблица 2

**Потенциал развития Сибири<sup>\*</sup>**  
**(в % от РФ)**

Нефть	77%
Природный газ	85%
Уголь	80%
Медь	70%
Никель	68%
Цинк	77%
Молибден	82%
Платина	44%
Гидроэнергетический потенциал	46%
Запасы деловой древесины	41%
Пресная вода	>80%
**Сельхозугодья	>25%
**Пашня	>20%

Значение Сибири не сводится только к ресурсной составляющей. Это мост между разными цивилизациями – Евразия, ключевой объект для решения проблем существования и совместного развития европейской и азиатской цивилизаций. Сибирь – уникальная экспериментальная площадка, на которой отрабатывались и могут отрабатываться разнообразные формы и методы хозяйствования и освоения территории.

Здесь практически с нуля (от диких племен, не имевших письменности и добывавших себе пропитание собирательством дикоросов и охотой) за исторически короткое время пройдены все пять технологических укладов. По ряду «прорывных» отраслей научно-технического прогресса созданные на территории Сибири в советский период предприятия (космос, ядерная

---

\* Эти данные приведены в «Стратегии развития Сибири», утвержденной Распоряжением Правительства РФ № 766-р от 07.06.2002 г. Интересно отметить, что официальный правительственный документ оперирует советским географическим понятием (как и более поздний вариант – Распоряжение Правительства РФ № 1120-р от 05.07.2010 года), а не категорией СФО (Сибирский федеральный округ).

энергетика, военная авиация) опередили признанного мирового лидера в области инноваций – Японию – примерно на 40 лет.

Стратегическое значение Сибири для России было осознано многими участниками этого героического пассионарного движения России на Восток задолго до ставшего популярным высказывания М. В. Ломоносова: «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Ледовитым океаном». Именно благодаря присоединению Сибири Россия превратилась из среднего по размерам, отрезанного от выхода к теплым морям европейского государства в огромную и единственную в мире Евроазиатскую империю.

Основные этапы освоения русскими Сибири отражены в таблицах 3, 4. Существует огромное количество источников, в которых этот 430-летний отрезок времени подвергнут исследованию, анализу, комментариям. Практически всегда выделяются дореволюционный, советский и постсоветский периоды. В нашем случае это также целесообразно сделать, поскольку государственный подход к освоению Сибири в каждом из них принципиально меняется. Внутри этих периодов приведена укрупненная периодизация и выделены наиболее значимые, по мнению автора, события.

Таблица 3

#### Основные этапы освоения Сибири

<b>1582 – 1585 гг.</b>	Поход казаков Ермака в Зауралье – включение Сибири в состав России. За 100 лет территория страны увеличилась более чем в 2 раза.
<b>1585 – 1696 гг.</b>	Создание опорной сети городов-укреплений: Тюмень (1586), Тобольск (1587), Березов и Сургут (1593), Тара (1594), Мангазея (1601), Томск (1604), Енисейск (1619), Красноярск (1628), Якутск (1632), Охотск (1648), Иркутск (1652). Экспедиции И. Ю. Москвитина (1639), В. Д. Пояркова (1643 – 1645), Е. П. Хабарова (1648 – 1649), заключение Нерчинского мира между Россией и Цинской империей (1689 г.) – освоение Приамурья. Экспедиция С. И. Дежнева (1648) – выход на Колыму и Чукотку. В 1696 г. В. В. Атласов осуществил экспедицию на Камчатку.

<b>18 век – середина 19-го века</b>	Экстенсивное развитие земледелия. Возникновение горной промышленности. Развитие системы государственного управления. Преобладание стихийных процессов миграции.
<b>1861 – 1886 гг.</b>	Отмена крепостного права и принятие законов по выкупу крестьянами своих наделов. Мощный импульс миграции безземельных крестьян в Сибирь.
<b>1891 г.</b>	Катастрофический голод в Нечерноземной зоне России (20 губерний, 40 млн. человек) – рост миграции в Сибирь.
<b>1892 г.</b>	Эпидемия холеры, как следствие катастрофы 1891 г.
<b>1896 г.</b>	Создано Переселенческое управление по заселению Сибири. В 1886 – 1896 гг. в Сибирь переехало 165 тыс. переселенцев, в 1896 – 1990 – 900 тыс. чел. В 1897 г. в Сибири, по данным ВПН, проживало 5 млн. 700 тыс. человек
<b>1891 – 1914 гг.</b>	Строительство Великой Сибирской железнодорожной магистрали (Транссиб). Основная экономическая функция (изначальная) – вывоз зерна в Европу.
<b>1906 – 1913 гг.</b>	Столыпинская реформа. Массовая кампания по переселению в Сибирь. Попытка разрушить общинный характер крестьянства путем насаждения фермерства и капиталистических отношений на селе. В 1913 г. доля сельского хозяйства составляла в Сибири 78% от совокупной продукции сельского хозяйства и промышленности. В России в целом ниже – 58%. Производство сливочного масла с 1894 по 1915 гг. выросло в 9,5 раза, достигнув 76 тыс. т. Ежегодный экспорт масла из Сибири составил 62 тыс. т. в 1909 – 1915 гг. Производство масла в Дании – 88 тыс. т, в Австралии – 35 тыс. т.

Таблица 4

**Советский период развития Сибири**

<b>1920...</b>	План ГОЭЛРО, начальный этап индустриализации.
<b>1926 г.</b>	Восстановлен уровень производства 1913 г.
<b>1927 г.</b>	Рассмотрен первый вариант Генерального плана развития Сибирского края на 15 лет. Приоритет отдан сельскому хозяйству. Его доля составляла $\frac{3}{4}$ , промышленности – $\frac{1}{4}$ . В стране: 49%: 51%.
<b>1928 г.</b>	Секретный визит И. В. Сталина в г. Новосибирск. Начало кампании «Коллективизация».
<b>1929 – 1930 гг.</b>	Второй вариант Генплана. Цель – превращение Сибири в крупнейшую индустриальную зону страны.
<b>1929 – 1932 гг.</b>	Урало-Кузнецкий комбинат (УКК) – ядро стратегии индустриализации.
<b>1933 – 1940 гг.</b>	Продолжение политики «индустриализации» и «коллективизации». Реализация программы строительства и модернизации железных дорог (концепция «сверхмагистрализации»). Создание предприятий-дублеров оборонной промышленности.
<b>1941 г.</b>	Беспрецедентная эвакуационная кампания. В Западную Сибирь было вывезено оборудование 244 предприятий, в Восточную – 78.
<b>1941 – 1945 гг.</b>	Форсированное развитие и функционирование военной экономики. В 1945 г. выпуск валовой промышленной продукции составил к уровню 1940 г.: в Западной Сибири 270%, Восточной Сибири – 128%, на Дальнем Востоке – 112%. Валовой сбор зерновых в 1945 г. – 47% от 1940 г. Поголовье скратилось на 10%. Резко упал уровень жизни.
<b>1946 – 1960 гг.</b>	Медленная реконверсия при сокращении темпов роста инвестиций. Реализация секретных ядерного и ракетно-космического проектов.
<b>1961 – 1985 гг.</b>	Реализация крупных инвестиционных проектов: Ангаро-Енисейский (1958-н/в); Западно-Сибирский НГК (1960-н/в); КАТЭК (1971-н/в); БАМ и освоение зоны БАМ (1974-н/в) и др.

<b>1985 – 1990 гг.</b>	«Перестройка».
<b>1991 – 2010 гг.</b>	«Реформы» и «Стратегии постсоветского периода».

Что объединяет дореволюционный (царский) и советский периоды освоения Сибири? Ответ представляется очевидным – движение на восток, вложение огромных инвестиций в освоение региона и его заселение (преимущественно на добровольной основе) выходцами из европейской части России. Чем от них отличается постсоветский период? Ответ тоже очевидный: движение идет в обратном направлении. Иными словами – сдаются позиции России в этом стратегически важном регионе, завоеванные тяжелейшим трудом и жертвами многих поколений в течение 400 лет.

Председатель ГОЭЛРО Г. М. Кржижановский в 1920 году писал: «Нужно учитывать перспективы развития Сибири как позиции мировой борьбы, и всякое сопротивление, которое начинают нам оказывать под флагом рентабельности сегодняшнего дня и сегодняшней конъюнктуры, есть прямое непонимание того, в какую игру мы включены».

Действительно, если бы развитие Сибири шло по правилам сегодняшних «реформаторов», то Транссиба, Норильска, Кузбасса, Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, Ангаро-Енисейского каскада ГЭС и всего другого, за счет чего еще держится страна и пишут олигархат, просто не было бы. Или этот огромный край давно не принадлежал бы России.

О масштабах освоения Сибири убедительно свидетельствуют демографические показатели, которые не подвержены стоимостным искажениям и сопоставимы в динамике.

В период с 1897 года (год проведения Первой Всероссийской переписи населения) по настоящее время, то есть примерно за 110 лет численность населения России (в современных границах) увеличилась в 2,1 раза, а в Сибири – в 4,3 раза. Еще более сильный контраст наблюдается в темпах роста городского населения. По стране в целом оно увеличилось в 10,5 раза, а по Сибири – в 55 раз. Пятикратная разница достигнута как за счет переселения населения из европейских районов, так и путем более интенсивной внутрирегиональной миграции из села в город.

Таблица 5

**Темпы роста численности населения Сибири  
в сопоставлении с аналогичным показателем  
по России в динамике с 1897 по 2007 гг.  
(в %)**

Годы	Российская Федерация			Сибирь		
	всего	город	село	всего	город	село
1897 – 1925	137	в 1,7 раза	132	в 2 раза	в 4,7 раза	в 1,9 раза
1926 – 1938	117	в 2,2 раза	94	128	в 3,1 раза	101
1939 – 1958	108	в 1,7 раза	78	129	в 2,1 раза	91
1959 – 1969	111	131	88	111	132	88
1970 – 1978	106	117	87	108	120	89
1979 – 1988	107	114	92	114	122	99
1989 – 2002	99	99	99	96	96	97
2003 – 2007	98,5	98,1	99,5	98,7	98,8	98,5
В целом за 1897 – 2007	в 2,1 раза	в 10,5 раза	66,3	в 4,3 раза	в 55 раз	128

Основными импульсами восточного вектора миграции за этот почти 100-летний период были крупные проекты: сначала Транссиб, а затем целая серия уникальных советских проектов. Конкурентоспособность и жизнедеятельность сибирской экономики вплоть до 1992 года поддерживалась с помощью следующих основных инструментов: централизованных капиталовложений и кредитов, почти стопроцентного госзаказа и специфической советской системы цен и тарифов. И, конечно, за счет эффектов: масштаба, концентрации, специализации.

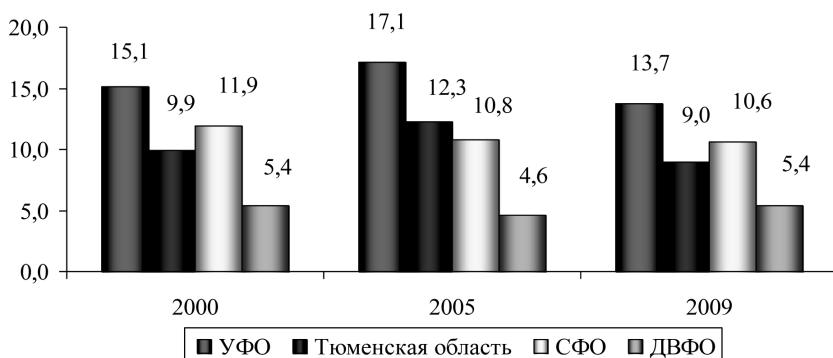
Для привлечения и закрепления населения были созданы соответствующие стимулы и инструменты – рабочие места, перспективы роста, жилье, достойная зарплата, районные коэффициенты и льготы. Вопреки расхожему мнению о том, что Сибирь – это край ссылок и каторги, более 75% мигрантов – это добровольные переселенцы, которые жили здесь не хуже, чем в среднем по стране. Не случайно в широкое употребление в свое время вошел тост – пожелание «сибирского здоровья и кавказского долголетия». Силой, указом

царя, генсека или президента такие здравицы в обиход не введешь.

После 1991 года ситуация в корне изменилась. В 1990-е годы никаких капиталовложений не было в силу их отсутствия и аномально высокой инфляции. В 2000-е годы фрагментарные вложения появились, но они не могли повлиять на общую тенденцию: по большинству значимых показателей Сибирь стала проигрывать европейским районам страны.

Данные статистики подтверждают ухудшение относительного положения Сибири по большинству наиболее значимых показателей: заработка плата, денежные доходы, инвестиции, ввод основных фондов и др. Следствием этого является снижение удельного веса всех восточных районов страны в совокупном объеме ВВП (рис. 30).

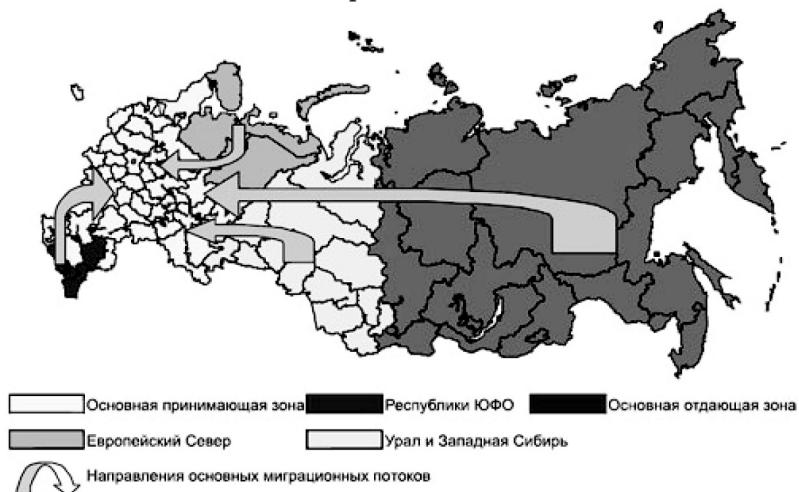
*Рис. 30.*  
Удельный вес восточных районов в объеме ВРП  
(в % к итогу по РФ)



Впервые за 400 с лишним лет вектор миграции развернулся на противоположный – с востока на запад. Сибирский федеральный округ имеет отрицательное сальдо миграции со всеми федеральными округами, кроме Дальневосточного, а Дальневосточный – со всеми без исключения\*. В период между двумя последними переписями населения (2002 – 2010 гг.) ДВФО потерял еще 6% населения, а СФО – 4%.

\* Имеются в виду 7 федеральных округов без учета Северо-Кавказского.

*Рис. 31.*  
**Основные направления миграционных потоков  
после распада СССР**



Географический центр Российской империи символизирует часовня в центре Новосибирска, восстановленная в 1993 году к столетию города. Но теперь это уже не центр России – после распада СССР он сместился далеко на север, в безлюдные пространства Эвенкии.

Есть еще у экономгеографов понятие «центр экономической активности страны» – он учитывает распределение созданной стоимости по территории государства. Этот символический «переходящий приз» весь XX век двигался на восток, а в последние 20 лет бодро пятится назад, в северо-западном направлении и сейчас находится в районе Уфы. Если бы не высокие цены на нефть, он давно бы форсировал Волгу и двинулся в направлении «царства Ивана Грозного».

Другая отечественная традиция – безумная концентрация ресурсов в столице – сейчас доведена до абсурда. К столичному мегаполису с явно выраженной неадекватной структурой потребления (потребляют национальных ресурсов во много раз больше, чем производят конечной продукции и услуг для остальной части населения России) добавлен Санкт-Петербург (своего рода «Дом-2»). Таким образом, сейчас мы имеем две столицы с суммарной численностью 18 миллионов человек, бюджетная обеспеченность которых в несколько раз

выше средней по стране. Аналогично по другим финансовым ресурсам – кредитам, инвестициям.

Согласно опубликованным данным, уже на протяжении ряда лет Москва прочно удерживает лидирующие позиции среди крупнейших городов мира по величине консолидированного бюджета, намного опережая Нью-Йорк (город «желтого дьявола», как его называл Чарли Чаплин). Но, как говорится, «не в коня корм». В интегральном рейтинге крупнейших городов мира по итогам за 2010 год Москва заняла 169 место из 211. Некоторые показатели просто удручающи, и то, что они соответствуют действительности хорошо известно гостям и жителям столицы.

Такая концентрация всех ресурсов воспроизводства в центре обескровливает периферию (по образному выражению, финансы – это «кровь» рыночной экономики) и лишает ее возможностей развития.

Все больше субъектов Федерации Сибири и Дальнего Востока, как и других регионов, с трудом сводят «концы с концами», исключительно благодаря трансфертам из федерального бюджета. В ответ на вопрос иного рыночного реформатора «Вы что здесь, товарищи, делаете, кроме того, что тундру охраняете?» руководителям и жителям многих территорий, городов и поселков все труднее ответить. Жизнедеятельность и функционирование все большего количества населенных пунктов напоминает «социально-экономические хосписы», где явно видна тенденция угасания без какой-то реалистичной цели развития, способной переломить эту тенденцию.

В середине 2000-х годов немало шума наделала книга американских авторов Фиона Хилл и Клиффорда Гэдди «Сибирское проклятье: как коммунистические плановики заморозили Россию» (The Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia Out in the Cold, 2003). Рецензенты книги: Джейфри Сакс и Збигнев Бжезинский. Издание Брукингского института (Вашингтон, США). Переведена на русский язык (2007).

Основная мысль: надо переселить из Сибири и Дальнего Востока в более благоприятные места (куда – не указывается) 16 миллионов человек лишнего, по их мнению, населения –  $\frac{3}{4}$  от ныне существующего. Каждый регион сам может сосчитать, сколько у него должно остаться населения – надо умножить на  $\frac{1}{4}$ . Для Новосибирска просто названа цифра – 400 тыс. (при нынешних полутора миллионах).

Понятно, что никто никого переселять не будет. Но процесс идет: Чукотка уже вписалась в «норматив», Камчатка и Сахалин сильно приблизились...

## 4.5. ВЫВОДЫ

В заключение книги, но не в завершение действительно продолжительного «юрского периода», попытаемся сориентироваться в историческом пространстве, используя выводы одного из крупнейших социологов XX века Питирима Сорокина. В своей книге «Система социологии» он пишет, что революция проходит три типичных стадии: первая – свержение старой власти и братание; вторая – ухудшение экономического положения, усиление недовольства, нарастание хаоса, приход к власти диктатуры; третья – восстановление разрушенного, длительное строительство нового общества, повышение благосостояния....

С учетом приведенной выше аргументации, можно считать, что период активной фазы «революции без названия» продлился с момента раз渲ала СССР в 1991 г. до конца 1993 года, когда была принята новая Конституция РФ.

Все, что происходило и происходит с 1994 г. по настоящее время, вполне укладывается во второй (по Питириму Сорокину) этап – диктатура еще не наступила, а ухудшение основных параметров социально-экономической и государственной системы, рост недовольства – продолжаются. Благоприятная внешняя конъюнктура и рост экспортных доходов в прошедшем десятилетии позволили смягчить ситуацию и отодвинуть развязку (загнать болезнь внутрь), но это сути не меняет.

Предпосылки диктатуры уже созрели, в этом трудно усомниться. Но что действительно неизвестно – наступит ли третий период (длительного строительства нового общества, восстановления от разрухи, роста благосостояния)? Здесь, к сожалению, нет автоматизма. В Ливии и в Киргизии вряд ли наступит, и в Югославии тоже – хотя бы потому, что ее уже нет. Как сказал У. Чамберс, «история засыпана обломками народов, которые утратили Бога и умерли».

То удивительное общество, которое сформировалось в России за 20 последних лет, некоторые авторы называют «обществом транзита». Куда приведет этот транзит – к новым сияющим вершинам, или в небытие, зависит от самого общества. Надеяться на русский «авось» в данной ситуации нереально.

Как пишет наблюдающий нас со стороны философ А. А. Зиновьев: «Творцы постсоветизма нарушили закон однокачественности компонентов социальной организации, пытаясь соединить взаимоисключающие части коммунистической власти, капиталистической экономики и феодальной идеологии, слепив на скорую руку социального монстра – «рогатого зайца», годного для музея социальных уродов, а не для жизни большого народа.

Подобно тому, как рогатый заяц не может существовать в дикой природе, так и такое общество не может существовать в человеческой истории...»\*.

Видимо, много испытаний ждет нас уже в ближайшем будущем. Как говорит Данте, «бессмертная – Божья справедливость взвешивает грехи хладнокровных людей и грехи людей с горячей кровью на разных весах». Лучше допускать время от времени ошибки, но жить в духе милосердия, чем замерзнуть во льду собственного безразличия.

---

\* А. А. Зиновьев. Рогатый заяц. ([www.Zinoviev.ru](http://www.Zinoviev.ru)).

«Если вы почувствовали, что вам тяжело «есть, пить, ничего не делать и ездить на охоту», и если вы действительно это почувствовали и действительно так вам жаль «бедных», которых так много, то отдайте им свое имение, если хотите, пожертвуйте на общую пользу и идите работать на всех и «получите сокровище на небеси, там, где не копят и не посягают». И не говорите, что вы лишь слабая единица и что если вы один раздадите имение и пойдете служить, то ничего этим не сделаете и не поправите. Напротив, если даже только несколько будет таких как вы, так и тогда движется дело. Да в сущности не надо раздавать непременно имения, — ибо всякая непременность тут, в деле любви, похожа будет на мундир, на рубрику, на букву. Убеждение, что исполнил букву, ведет только к гордости, к формалистике и к лености. Надо делать только то, что велит сердце: велит отдать имение — отдайте, велит идти работать на всех — идите, но и тут не делайте так, как иные мечтатели, которые прямо берутся за тачку: «Дескать, я не барин, я хочу работать как мужик». Тачка опять-таки мундир.

Напротив, если чувствуете, что будете полезны всем как ученый, идите в университет и оставьте себе на то средства... Обязательна и важна лишь решимость ваша все делать ради деятельной любви, все что возможно вам, все что сами искренно признаете для себя возможным...

Но пусть всего не запутывайте себя сами, не говорите: «Один в поле не воин» и проч. Всякий, кто захотел истины, тот страшно силен. Не подражайте тоже некоторым фразерам, которые говорят поминутно, чтобы их слышали: «Не дают ничего делать, связывают руки, вселяют в душу отчаяние и разочарование!» и проч. и проч. Все это фразеры и рисующиеся собою лентяи. Кто хочет приносить пользу, тот и с буквально связанными руками может сделать бездну добра... Все настоящие делатели про это знают. У нас одно изучение России сколько времени возьмет, потому что ведь у нас лишь редчайший человек знает нашу Россию... Настоящая свобода — лишь в одолении себя и воли своей, так чтобы под конец достигнуть такого нравственного состояния, чтоб всегда во всякий момент быть самому себе настоящим хозяином.»

*Ф. М. Достоевский, «Дневник писателя», 1877 (415)*

## Список литературы

1. Аганбегян А. Г. Кризис: беда и шанс России. – М.: Астрель, 2009.
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1998.
3. Бьюкенен П. Д. Смерть Запада. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 444.
4. Вернадский В. И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988.
5. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: Учебник для ВУЗов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – С. 495.
6. Гумилев Л. Н. Конец и вновь начало: Популярные лекции по народоведению. – М.: Рольф, 2000.
7. Даляр В. И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. – М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2001.
8. Е. М. Примаков и 2007 год: прощание с псевдодолибералами // Российская газета. – Федеральный выпуск № 4562. – 15.01.2008 г.
9. Историческая энциклопедия Сибири (в трех томах). – Новосибирск: Институт истории СО РАН, Издательский дом «Историческое наследие Сибири», 2009.
10. Казначеев В. П., Акулов А. И., Кисельников А. А., Мингазов И. Ф. Выживание населения России. – Новосибирск: Издательство Новосибирского Университета, 2002. – С. 460.
11. Казначеев В. П., Кисельников А. А., Мингазов И. Ф. Ноосферная экология и экономика человека. – Новосибирск: Издательство СО РАМН, 2005. – С. 446.
12. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2001.
13. Кисельников А. А. Оптимистическая трагедия России: события 1985 – 2008 гг. глазами очевидца. – Новосибирск: Издательство «Мангазея», 2009. – С. 52.

14. Коммерсант. – № 203 [1606]. – 30.10.1998 г.
15. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
16. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – С. 628.
17. Ларина Н. И., Кисельников А. А. Региональная политика в странах рыночной экономики: Учебное пособие / НГУЭ и У. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1998. – С. 172.
18. Литвинцева Г. И. Институциональная экономическая теория: Учебник для ВУЗов. – Новосибирск: НГТУ, 2003. – С. 335.
19. Локшин С. М. Краткий словарь иностранных слов. – М.: Русский язык, 1987.
20. Львов Д. С. Экономический манифест: Будущее российской экономики. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 2000. – С. 54.
21. Макаров В. Л., Христолюбова Н. Е., Яковенко Е. Г. Справочник экономического инструментария. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. – С. 515.
22. Морис Алле. Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность. – М.: ТЕИС, 2003.
23. Мухин Ю. И. Диагноз власти. – М.: Алгоритм, 2009. – С. 256.
24. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экон. книги «Начало», 1997. – С. 180.
25. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1990.
26. Паршев А. П. Почему Россия не Америка? – М.: Крымский мост – 9Д, НТИ «Форум», 2001. – С. 412.
27. Паршев А. П. Почему Америка наступает – М.: ООО «Издательство Астрель», 2002. – С. 370.
28. Полтерович В. М. Институциональные ловушки и экономические реформы. – М.: Российская экономическая школа, 1998. – С. 37. <http://www.cemi.rssi.ru>

- 
29. Проект Россия. – Новосибирск: Издательский Дом «Историческое наследие Сибири», 2010. – С. 768.
  30. Ритмы российской истории: опыт многофакторного исследования / Кузык Б. Н. (рук. авт. коллектива), Агеев А. И., Доброчеев О. В. и др. – М.: ИНЭС, 2003.
  31. Ролз Джон. Теория справедливости. – Новосибирск: Издательство Новосибирского Университета, 1995. – С. 536.
  32. Российская государственная статистика и вызовы XXI века: материалы международной конференции, посвященной 200-летию образования Российской статистической службы. – М.: Росстат, 2011. – С. 283.
  33. Российский статистический ежегодник. – М.: ФСГС, 2011.
  34. Русь Соборная: Исторические вызовы России. – Новосибирск: ИД «Историческое наследие Сибири», 2007. – С. 190.
  35. Словарь по этике / Под ред. И. С. Коня. – М.: Изд-во политической литературы, 1983.
  36. Современная политическая история России: хроника и аналитика. – М.: РАО – Университет, 1999.
  37. Сорокин П. А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
  38. Сорокин П. Система социологии. – М.: Астрель, 2007. – С. 1003.
  39. Социально-экономическое положение России – 2008 год / Доклад Росстата. – М.: ФСГС, 2009.
  40. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке / Под ред. Гранберга А. Г., Данилова-Данильяна В. И., Циканова М. М., Шопхоева Е. С. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – С. 414.
  41. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. М.: Прогресс – культура, СПб.: Ювента, 1996.
  42. Толковый словарь русского языка / Под ред. К. М. Волина и Д. М. Ушакова. – Т. 3. – М.: Госиздат, 1939.
  43. Федоренко Н. П. Россия на рубеже веков. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. – С. 727.

44. Фест И. Адольф Гитлер. В 3-х томах. – Пермь: Алетейя, 1993.
45. Френкель А. А., Рошина Л. С. Год неопределенности (Прогноз развития экономики России на 2009 год). – Вопросы статистики. – 2009. – № 3. – С. 47.
46. Шляпентох В. Четыре России, какая победит? // Мат. теорет. семинара «Социокультурная методология анализа российского общества» (г. Москва, 29 мая 1997 г.). – М., 1997.
47. Яковец Ю. В. История цивилизаций. Изд. 2-е. М.: Владос, 1997.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	5
I. «ПЕРЕСТРОЙКА»: ГОРБАЧЕВСКИЙ ПЕРИОД .....	17
Ситуация к 1985 году .....	18
Демонтаж политической и экономической системы СССР.....	20
Хронология некоторых политических событий .....	20
Аналитический комментарий.....	25
II. РЕФОРМЫ 1990-х ГОДОВ: ЕЛЬЦИНСКИЙ ПЕРИОД .....	33
Страшная цена шоковой терапии.....	34
Хронология некоторых политических событий 1990-х годов.....	37
Аналитический комментарий.....	40
Итоги десятилетия: за что боролись? .....	51
III. «ЮРСКИЙ ПЕРИОД» – ЮРИСТЫ ЗА РАБОТОЙ .....	59
Новое тысячелетие – ожидание перемен .....	61
3.1. Межкризисный этап экономического роста: нефть в обмен на сникерсы .....	64
Реформаторский суд на фоне вседозволенности .....	64
«Рамочные условия» и основные комплексы задач, характерные для периода 2000 – 2007 гг. ....	66
Хронология некоторых политических событий начала 2000-х годов («межкризисный период» 2000 – 2007 гг.) .....	68
Аналитический комментарий к хронологии событий в период 2000 – 2007 гг.....	74
Вторая чеченская война... «минное время».....	74
Борьба с «парадом суверенитетов», перераспределение собственности и сфер влияния, выстраивание «вертикали власти». ....	77

---

Внешнеполитические угрозы – усиление давления на Россию.....	88
Всероссийская перепись населения 2002 г. (ВПН-2002).....	92
Реформирование в условиях правового беспредела .....	94
Экономический подъем в межкризисный период .....	105
«Шагреневый рост – трансформация в экономику трубы». Приватизация прибылей и национализация убытков.....	115
<b>3.2. 2008 – 2011 годы: системный кризис России</b>	
в контексте глобальной турбулентности .....	135
Транзит в «общество потребления», минуя «гражданское общество» .....	137
Телевидение как силовое ведомство .....	150
Хронология некоторых политических событий в 2008 – 2011 гг. ....	153
Аналитический комментарий к хронологии событий .....	160
Пятидневная война с Грузией: точка перелома или сплочения нации? .....	162
Финансовый кризис: первая волна .....	166
Предельный износ техносферы: сползание в зону катастроф .....	177
<b>IV. ДВАДЦАТЬ ЛЕТ ПОСЛЕ СПУСКА ФЛАГА: ИТОГИ .....</b>	185
<b>4.1. Достигнутое состояние.....</b>	186
Модернизация – деиндустриализация .....	186
Конкурентоспособность России: упрощенные представления с тяжелыми последствиями .....	193
<b>4.2. Кризис целеполагания.....</b>	200
Не дураки указывают дороги .....	200
Футбольно-полицейские приоритеты как основа догоняющего развития.....	203
Проблемы устойчивого развития .....	209

4.3. Институциональное строительство.....	214
4.4. Россия единая: общность судьбы, общность проблем .....	228
1. Угрозы природно-климатического и космофизического характера .....	228
2. Демографическая проблема.....	232
3. Система образования: итоги рыночной трансформации .....	239
4. Геополитическая ситуация: изменения в расстановке сил.....	246
5. Пространственная асимметрия – путь к фрагментации страны.....	250
4.5. Выводы .....	262
Список литературы .....	265

*Кисельников Александр Андреевич*  
**НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ**  
**1985 – 2011**

Записки современника

Редакционная коллегия:

*Ганин А.В.* – консультант  
*Чернейкин А.А.* – консультант  
*Конотопцева О. В.* – технический редактор  
*Александрова Е. Н.* – обложка  
*Вялкова О. Н.* – верстка  
*Ярков В. И.* – корректор

Подписано в печать 11.06.2012 г. Формат 60x84 ¼.  
Печать офсетная. Тираж 10 000 экз. Заказ №

Издательский Дом «Исторической наследие Сибири».  
630091, ул. Мичурина, 19, оф. 11.

Типография